

PROCES-VERBAL

**al ședinței interinstituționale pentru depășirea divergențelor la
Proiectului de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru
întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online**

(număr unic 666/MDED/2024)

06 noiembrie 2024

ora 10.00 bir. 240, Clădirea Guvernului

I. PARTICIPARE

La ședință au participat:

din partea MDED

1. Cătălina PLINSCHI - Secretar de Stat,
2. Andrei CUȘCĂ – Șef al Direcției politici în domeniul tehnologiei informației și digitalizării;
3. Viorica STROICI - Consultant principal, Secția politici în domeniul economiei digitale și digitalizării serviciilor publice .

din partea MJ

4. Stanislav COPETCHI - Secretar de Stat;
5. Corina CRISTEA - șef adjunct al Direcției avizare acte normative;
6. Zinaida CARP - șef adjunct al Direcției profesii și servicii juridice;
7. Mihail DURNESCU - membru al Consiliului de mediere.

din partea CAL

8. Alexandrina BULAT-ROTARU - șef al Direcției expertiză de compatibilitate cu legislația UE, șef adjunct CAL.

II. ORDINEA DE ZI:

Analiza obiecțiilor Ministerului Justiției asupra proiectului de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online expuse în cadrul ședinței de lucru a membrilor Guvernului din 4 noiembrie 2024, luni, ora 13.30.

III. CONSTATĂRILE ȘI CONCLUZIILE ȘEDINȚEI:

Dna Cătălina Plinschi a deschis ședința, salutând pe cei prezenți și mulțumind pentru prezența la ședința.

Ulterior, dl. Andrei Cușcă a menționat că au fost analizate obiecțiile expuse de către MJ și prin urmare unele dintre obiecții expuse au fost acceptate și modificat proiectul de lege.

Cu referire la definirea termenului de întreprindere mică, dl. Cușcă a menționat că Regulamentul UE 2019/1150 face trimitere la Recomandarea 2003/361/CE care în prezent nu este transpusă în legislația națională, comportând diferențe substanțiale cu Legea nr. 179/2016. Totodată, normele proiectului de lege urmează a fi aplicate în coraport cu pragurile pentru ÎMM referitor la cifra de afaceri și număr de angajați stabilite la nivelul UE. Or, impunerea de cerințe (serviciul soluționare reclamații și contractare mediatori) pentru o ÎMM naționale care nu se încadrează în pragurile respective ar fi o povară excesivă. Prin urmare, este imperativă exceptarea ÎMM-urilor naționale de aceste cerințe conform pragurilor stabilite la nivel de UE și atâta timp cât această Recomandare nu este încă transpusă la nivel național suntem nevoiți să introducem în proiectul de lege această definiție a întreprinderilor mici.

Dna Alexandrina BULAT-ROTARU a confirmat faptul că această Recomandare, conform PNA urmează a fi transpusă în primul semestru al anului 2025.

Drept urmare, de comun acord a fost acceptat că această definiție să se regăsească în proiectul de lege și a fost înlocuită noțiunea de „întreprindere mică” cu cea de „microîntreprinderi, întreprinderi mici și mijlocii (ÎMM)”.

Cu referire la redactarea art. 11 "Sistemul intern de soluționare a reclamațiilor", dl Cușcă a menționat că în principiu suntem de acord cu redacția propusă de MJ, în acest sens au fost operate redactările corespunzătoare în proiect, fiind comasat alin. (2) cu alin. (3) și (4).

Cu referire la aspectul ce vizează alin. (1) al art. 12 din proiect reprezentanții MJ au menționat că furnizorii de servicii de intermediere online nu pot identifica și încheia acorduri de colaborare cu doi mediatori, deoarece părțile într-un litigiu/conflict de sine stătător și fără a fi obligați pot apela la un mediator în cazul în care consideră oportun de a apela la serviciile lui. *Legea nr. 137/2015 cu privire la mediere și art. 4 prevede ca principii de bază ale medierii participarea benevolă la mediere și libera alegere a mediatorului.* Totodată, la art. 21 din legea enunțată se stabilește expres că medierea poate fi inițiată de către oricare dintre părți, din proprie inițiativă, precum și la recomandarea autorităților publice, instanțelor judecătorești sau organului de urmărire penală.

Dl. Andrei Cușcă a subliniat că Regulamentul P2B prevede că furnizorii de servicii de intermediere online identifică în termenii și condițiile lor doi sau mai mulți mediatori cu care sunt dispuși să colaboreze. Totodată, s-a menționat că urmare a recepționării expertizei din partea MJ, alin. (1) al art.12 a fost completat cu următorul enunț: *„În cazul în care survine un litigiu între furnizorii de servicii de intermediere online și întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online, aceștia pot identifica de comun acord un alt mediator decât unul din acei cu care furnizorul are încheiat acord de colaborare”.*

Urmare a discuțiilor, reprezentanții ambelor părți au fost de acord ca să fie redactat și completat alin. (1) după cum urmează: *”Furnizorii de servicii de intermediere online pot identifica și colabora cu cel puțin doi mediatori, incluzând informația despre aceștia în termenii și condițiile lor, în încercarea de a ajunge la un acord cu întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online cu privire la soluționarea, pe cale extrajudiciară, a eventualelor litigii dintre furnizorul de servicii de intermediere și întreprinderea utilizatoare de servicii de intermediere online, litigii ce apar în legătură cu furnizarea serviciilor de intermediere online în cauză, inclusiv a reclamațiilor care nu au putut fi rezolvate prin intermediul sistemului intern de soluționare a reclamațiilor menționat la articolul 11.”*

În ceea ce privește prevederile privind plafonarea cheltuielilor ce vizează serviciile de mediere de către furnizorii de servicii de intermediere online, dl Andrei Cușcă a menționat ca aceasta a fost o obiecție din partea GL SEIR de a clarifica o regulă clară sau, dacă nu e posibil de identificat o regulă, atunci cel puțin

să fie date criteriile clare în baza cărora se va clarifica raportul de cheltuieli între părți, prin urmare am stabilit aceste cote procentuale a cheltuielilor.

Dna Corina Cristea a menționat că **alin. (3) lit. b) din art. 12**, potrivit căroră „serviciile de mediere sunt abordabile ca preț pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online în cauză” și **alin. (5) din art. 12** care atestă această plafonare sunt în dezacord cu prevederile art. 18 alin. (1) din *Legea nr. 137/2015*, care stabilesc că „Mediatorul are dreptul la onorariu, precum și la compensarea cheltuielilor ocazionate de mediere, în mărimea stabilită *prin acord cu părțile*. Mediatorul poate negocia cu partea care l-a contactat avansarea cheltuielilor legate de căutarea și contactarea celeilalte părți.” Cu atât mai mult că nici art. 12 alin. (4) din Regulamentul P2B nu stabilește un anumit plafon în privința suportării cheltuielilor ce vizează serviciile de mediere de către furnizorii de servicii de intermediere online.

Urmare a discuțiilor, de comun acord s-a decis ca textul alin. (5) din proiectul de lege să fie redactat conform art. 12 alin. (4) din Regulamentul P2B.

Cu referire la **art. 13 Mediatorii specializați**, reprezentanții MDED au menționat că articolul transpune norma din Regulamentul P2B, totodată, mediatorii specializați este o practică tot mai frecventă în contractele comerciale, în special în domeniul comerțului electronic.

La rândul lor, reprezentanții MJ au subliniat că consideră injustă includerea **art. 13** privind „Mediatorii specializați”, ținând cont de prevederile *Legii nr. 137/2015 cu privire la mediere* referitoare la particularitățile medierii în domenii specifice.

Dna Viorica Stroici, a menționat că *Legea nr. 137/2015* nu conține mențiuni referitoare la medierea în domeniul serviciilor digitale.

La rândul său, dna Zinaida Carp a precizat că la moment pe agenda MJ se regăsește un proiect de lege nou ce ține de activitatea mediatorilor și probabil se va regăsi și medierea specifică contractelor comerciale.

În același timp dl Mihail Durnescu a dat asigurări ca domeniul digital și medierea în acest domeniu reprezintă tot mai mult interes pentru mediatorii și cu siguranță vor fi mulți mediatorii care vor dori să se specializeze pe acest domeniu.

Totodată, de către dna Corina Cristea a fost menționat faptul că, deoarece la lit. f) din alin. (3) al art. 12 din proiect, există așa o condiție că mediatorii dispun de un nivel suficient de înțelegere generală a relațiilor comerciale între întreprinderi pentru a putea contribui în mod eficace la încercarea de soluționare a litigiilor respective, acest lucru și presupune specializarea acestora.

Dna Zinaida CARP a atenționat că există o neconcordanță între denumirea articolului și conținutul acestuia, întrucât denumirea se referă la mediatorii specializați, dar esența acestuia constă în faptul că furnizorii de servicii de intermediere online, precum și organizațiile și asociațiile care îi reprezintă, pot să înființeze, separat sau în comun, una sau mai multe organizații care oferă servicii de mediere. Astfel, a fost menționat că, potrivit Legii nr. 137/2015 cu privire la mediere, mediatorul își poate desfășura activitatea în cadrul unui birou de mediere sau al unei organizații de mediere și prin urmare această prevedere se regăsește tangențial în legea specială cu privire la mediere.

La fel, dl Stanislav Copețchi a menționat că *Regulamentul P2B nu impune*, ci încurajează furnizorii de servicii de intermediere online să înființeze una sau mai multe organizații care oferă servicii de mediere.

Dl Mihail Durnescu a propus ca acest art. 13 **Mediatorii specializați** să fie exclus din proiect.

Dna Alexandrina Bulat-Rotaru a subliniat faptul că întrucât conținutul articolului actului UE ”încurajează ” statele membre să înființeze organizații de mediere specializată și întrucât această prevedere este acoperită de legea specială în domeniul medierii, art. 13 din actul UE poate fi omis în transpunere de proiect, dar toate observațiile referitoare la existența legislației speciale vor fi reflectate în tabelul de concordanță.

Urmare a celor expuse și discutate în cadrul ședinței, s-a decis excluderea art. 13 Mediatorii specializați din proiectul de lege.

Digitally signed by Plinschi Cătălina
Date: 2024.11.07 15:24:32 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Cătălina PLINSCHI



(semnat electronic)

Digitally signed by Copețchi Stanislav
Date: 2024.11.07 12:00:20 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Stanislav COPEȚCHI

MOLDOVA EUROPEANĂ

(semnat electronic)



Digitally signed by Cușcă Andrei
Date: 2024.11.08 08:14:14 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

Andrei CUȘCĂ

MOLDOVA EUROPEANĂ

(semnat electronic)



Corina CRISTEA

Digitally signed by Cristea Corina
Date: 2024.11.07 12:10:34 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
(semnat electronic)
MOLDOVA EUROPEANĂ



Zinaida CARP

Digitally signed by Carp Zinaida
Date: 2024.11.07 12:20:05 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



(semnat electronic)

Mihail DURNESCU

(semnat electronic)

Alexandrina BULAT-ROTARU

(semnat electronic)
Digitally signed by Bulat-Rotaru Alexandrina
Date: 2024.11.07 15:12:31 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Viorica STROICI

(semnat electronic)

Digitally signed by Stroici Viorica
Date: 2024.11.07 14:38:05 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Rezultatul verificării



Documentul PV_sedinta MJ pt semnat.signed.signed.semnat.signed.signed.semnat.semnat.signed.pdf

#	Semnatar	Semnătura	Organizația	Data semnării
1	Cușcă Andrei	✓ Validă	MINISTERUL DEZVOLTĂRII ECONOMICE ȘI DIGITALIZĂRII 1021601000090	08.11.2024 08:14:19
2	Durnescu Mihail	✓ Validă		07.11.2024 15:56:12
3	Plinschi Cătălina	✓ Validă	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării 1021601000090	07.11.2024 15:24:39
4	Bulat-Rotaru Alexandrina	✓ Validă	CANCELARIA DE STAT 1006601001067	07.11.2024 15:12:38
5	Stroici Viorica	✓ Validă	MINISTERUL DEZVOLTĂRII ECONOMICE ȘI DIGITALIZĂRII 1021601000090	07.11.2024 14:38:11
6	Carp Zinaida	✓ Validă	MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA 1006601000118	07.11.2024 12:19:42
7	Cristea Corina	✓ Validă	MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA 1006601000118	07.11.2024 12:10:59
8	Copețchi Stanislav	✓ Validă	MINISTERUL JUSTIȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA 1006601000118	07.11.2024 12:00:24

[🔄 Mai verifică](#)[🏠 Pagina principală](#)

CENTRUL DE ASISTENȚĂ

Servicii Publice Electronice

022 820 000

Termeni și condiții

Întrebări frecvente

Procedura de integrare

suport.msign@egov.md

PROCES-VERBAL

**al ședinței interinstituționale pentru depășirea divergențelor urmare a
avizării Proiectului de lege privind promovarea echității și a transparenței
pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online
(număr unic 666/MDED/2024)**

11 octombrie 2024

ora 11.00 bir. 217, Clădirea Guvernului

I. PARTICIPARE

La ședință au participat:

1. Andrei CUȘCĂ – Șef al Direcției politici în domeniul tehnologiei informației și digitalizării, MDED;
2. Alexei GHERȚESCU - Președintele Consiliului Concurenței;
3. Gabriela CORCIMARI, Șef Direcția Juridică, Consiliul Concurenței;
4. Viorica LAPOTIUC – Consultant principal Direcția politici salariale, Ministerul Finanțelor;
5. Viorica STROICI - Consultant principal, Secției politici în domeniul economiei digitale și digitalizării serviciilor publice, MDED .

II. ORDINEA DE ZI:

1. Analiza obiecțiilor Ministerului Finanțelor asupra proiectului de lege privind promovarea echității și a transparenței pentru întreprinderile utilizatoare de servicii de intermediere online vis-a-vis de necesitatea de majorare a efectivului-limită prin prisma consolidării capacităților Consiliului Concurenței urmare a desemnării acesteia în calitate de autoritate responsabilă de implementare a legii sus menționate.

III. CONSTATĂRILE ȘI CONCLUZIILE ȘEDINȚEI:

Dl. Andrei CUȘCĂ a deschis ședința, salutând pe cei prezenți și mulțumind pentru prezența la ședința. Ulterior, a fost prezentat scopul proiectului de lege sus menționat și poziția MDED referitor la necesitatea consolidării capacităților Consiliului Concurenței, inclusiv prin prisma experienței și practicii Consiliului Concurenței din România.

Dna Viorica LAPOTIUC a menționat că conducerea Ministerul Finanțelor își menține poziția expusă în aviz. Totodată, dumneaei a subliniat că conform raportului operativ la 31 iulie 2024, numărul unităților vacante în cadrul Consiliului Concurenței constituia 40,0 unități de personal iar rata de încadrare fiind de 66,7% din efectivul prevăzut. Respectiv, în vederea optimizării funcționale la nivel de structură, Ministerul Finanțelor recomandă revizuirea efectivului limită al Consiliului, luând în considerare și numărul funcțiilor vacante, cu identificarea soluțiilor de acoperire a necesarului de personal din contul numărului funcțiilor vacante disponibile, întrucât completarea structurii instituției cu funcții noi, cu concomitenta menținere a funcțiilor vacante, se consideră irațională.

Dl. Alexei GHERȚESCU a descris situația care este în prezent cu referire la numărul unităților vacante în cadrul Consiliului Concurenței, subliniind că numărul funcțiilor vacante nu se pot suplini din motivul insuficienței salarizării la nivelul instituției. Funcțiile vacante sunt permanent scoase la concurs dar oamenii ezită să vină, din acest considerent se atestă o presiune considerabilă pe personalul existent. În prezent, în cadrul direcțiilor atribuțiile care revin către 3 colaboratori sunt îndeplinite de către unul singur.

La fel, dl. Alexei GHERȚESCU a menționat că necesitatea instituirii unei direcții noi din 5 unități de personal este una justificată și necesară, această direcție specializată va avea sarcini distincte, deoarece asigurarea aplicării și respectării Legii P2B are un potențial transfrontalier intrinsec și reprezintă o importanță deosebită pentru buna funcționare a pieței în cadrul economiei actuale iar pentru aceasta este nevoie de specialiști calificați corespunzător și specializați pe funcții și activități diferite față de celelalte subdiviziuni ale care presupune atribuirea de noi competențe Consiliului Concurenței, având pregătire atât în domeniul economic cât și în domeniul tehnologiei informației.

Totodată de către dl. Alexei GHERȚESCU a fost menționat faptul că conform angajamentelor internaționale Republica Moldova urmează să transpună la nivel național și un alt act care presupune atribuirea de noi competențe Consiliului Concurenței, și anume Regulamentul UE 2022/1925 privind piețele digitale (DMA) care prevede asigurarea concurenței loiale pe platformele digitale.

Dl. Andrei CUȘCĂ a confirmat faptul că Regulamentul UE 2022/1925 privind piețele digitale (DMA) urmează să fie transpus până la finele anului 2026, acțiunea prevăzută în PNA 2024-2027 și că aceste 2 acte au o corelație între ele, asigurând calea către o economie digitală competitivă și un sector digital competitiv și echitabil, care să permită dezvoltarea afacerilor digitale inovatoare.

Urmare a celor expuse și discutate în cadrul ședinței, s-a stabilit:

MDED în comun cu Consiliul Concurenței își mențin în continuare poziția privind necesitatea instituirii unei direcții noi din 5 unități de personal.

Dna Viorica LAPOTIUC a menționat că v-a informa conducerea Ministerului Finanțelor despre cele discutate în cadrul ședinței.

Prezentul proces-verbal a fost încheiat la data de 11.10.2024

Andrei CUȘCĂ

(semnat electronic)

Digitally signed by Cușcă Andrei
Date: 2024.10.15 10:05:08 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexei GHERȚESCU

(semnat electronic)

Digitally signed by Gherțescu Alexei
Date: 2024.10.18 09:21:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Gabriela CORCIMARI

Digitally signed by Corcimari Gabriela
Date: 2024.10.18 09:32:18 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



(semnat electronic)

Viorica LAPOTIUC

Digitally signed by Lapotiu Viorica
Date: 2024.10.21 09:32:55 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

(semnat electronic)



Viorica STROICI

(semnat electronic)

Digitally signed by Stroici Viorica
Date: 2024.10.15 11:07:14 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

