



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/6R din 21.02 2013

La nr. 56 din 11 februarie 2013

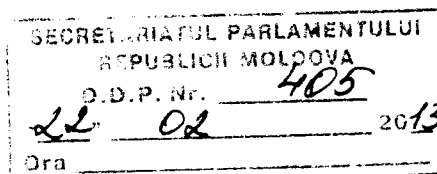
**Biroul permanent al Parlamentului  
Republicii Moldova**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității *proiectului legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.*

Anexă: 3 (trei) file.

Director

Viorel CHETRARU





## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

### asupra nivelului coruptibilității proiectului

### de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule

## I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

#### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este deputat în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11. 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.**Prezentul proiect are drept scop promovarea unor amendamente la cadrul normativ existent în ceea ce privește reglementarea activității Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule din Republica Moldova (în continuare Biroul Național). Prin urmare, în proiect sunt propuse modificări și completări la Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006.

**d. Suficiența argumentării.**Examinând propunerile din proiect, constatăm că acestea sunt justificate în măsura în care elucidează unele aspecte legate de atribuțiile Biroului Național, obținerea calității de membru al acestuia, precum și de resursele patrimoniale ale Biroului. Dat fiind faptul că membrii Biroului Național sunt asiguratorii autorizați de către Autoritatea de supraveghere să subscrie asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, exercitarea calității de membru în cazul în care autorizarea din partea Autorității de supraveghere este suspendată sau încetată este nejustificată. Astfel, se confirmă oportunitatea noii redacții a art. 32 din Legea nr. 414 din 2006.

De altfel, asiguratorul obține mai întâi autorizarea de la Autoritatea de supraveghere pentru desfășurarea activității în domeniul asigurărilor și apoi devine membru al Biroului Național. În acest context însă, este dificil a deduce finalitatea unor prevederi expuse în noua redacție a art. 32, și anume – „Asiguratorul nu poate practica activitatea de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto fără a avea calitatea activă de membru al Biroului Național.” Reiterând faptul că autorizarea din partea Autorității este premergătoare obținerii calității de membru al Biroului, putem aprecia formularea citată mai sus ca o ambiguitate sintactică, ceea ce va putea induce în eroare subiecții interesați la implementarea acesteia. Or, circumstanțele care duc la pierderea calității active de membru al Biroului nu au fost enunțate expres. Din acest punct de vedere, se deduce că autorul admite că calitatea de membru al Biroului Național se va răsfrânge asupra autorizării din partea Autorității de supraveghere. Această abordare nu este argumentată de către autor și implică, de asemenea, instituirea de norme ce vor stabili mecanismul care va elucida impactul asupra autorizării în urma modificării calității membrului în Biroul Național.

Un avantaj al proiectului este propunerea de a expune într-o nouă redacție prevederile de la lit. j) a aiin. (1) al art. 31 din Legea nr. 414 din 2006, și anume concretizarea atribuției Biroului Național

de a elibera asiguratorilor autorizați formulare de certificat „Cartea Verde” și nu de a emite aceste certificate. Redacția actuală a normei respective denotă un caracter general și poate induce în eroare în momentul întocmirii certificatelor „Cartea Verde”. Însă, din redacția nouă propusă reiese clar că Biroul eliberează formularele date, iar întocmirea (completarea) acestora este de competența nemijlocită a asiguratorilor autorizați.

În ceea ce privește excluderea din textul Legii nr. 414 din 2006 a prevederilor referitoare la acordarea și retragerea calității de membru al Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule, remarcăm următoarele:

- autorul dorește să consolideze pârghiile sale asupra asiguratorilor, în deosebi asupra Biroului Național, și
- instituie o neclaritate în ceea ce privește acordarea și retragerea calității respective, cine va fi responsabil și, mai ales, stabilirea mecanismului prin care se va confirma (documenta) aceste fapte din partea Biroului.

În final, opinăm cu necesitatea revizuirii și completării proiectului cu unele prevederi ce vor elucida aspectele abordate mai sus în vederea facilitării promovării acestuia.

### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### *1. Formulări lingvistice ambigui*

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### *2. Conflicte ale normelor de drept*

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### *3. Norme de trimitere, de blanșetă și norme în alb*

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

*4. Discreții excesive ale autorităților publice*

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

*5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor*

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

*6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței*

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

*7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

*8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare*

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului, Centrului pentru Combaterea Crimei Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către

  
inspector Direcția legislație și expertiză anticorupție  
Vitalie Muntean  
20 Februarie 2013