



14 05 2015

Obj-8 nr. 180

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (nr.159 din 23.04.2015)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege este elaborat în scopul extinderii împuternicirilor primarului privind luarea de măsuri pentru înlăturarea încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat.

3. Atenționăm că, potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, la proiectul de act legislativ se anexează rezultatele expertizelor și cercetărilor efectuate în cadrul elaborării, precum și rezultatele consultării publice a proiectului.

Totodată, nota informativă la proiectul de lege nu corespunde exigențelor art.21 și art.22 din Legea nr.780/2001, care prevăd că pentru evaluarea proiectului de act legislativ se efectuează expertiza juridică, anticorupție și este supus procedurii de consultare publică.

Privitor la concordanța proiectului de lege cu prevederile legislației:

1. La Art.I din proiect:

- în dispoziția de conținut a **Art.I**, atenționăm că, potrivit art.25 alin.(2) și alin.(5) din Legea nr.780/2001, în titlul proiectului de lege se indică numărul

actului legislativ din anul în care a fost definitiv, trebuie să fie laconic și să exprime cu claritate obiectul reglementării. Prin urmare, după cuvintele „Legea nr.346” este necesar să se indice legislatura „XVI” în care a fost adoptată Legea. Cu referire la data publicării legii „28.12.2006”, urmează a fi substituită cu „28 decembrie 2006”.(Obiecția va fi valabilă și pentru Art.II și Art.III din proiect.)

De asemenea, atenționăm că, potrivit art.36 alin.(3) din Legea nr.780/2001, dacă se modifică sau se completează un singur articol dintr-un singur act legislativ, în titlul actului de modificare sau completare se face referire expresă la articolul modificat sau completat și la actul respectiv. Astfel, dispoziția de conținut a Art.I și Art.II necesită a fi expusă în redacție nouă.

Cu referire la textul supus modificării la art.29 alin.(1) lit.t), constatăm o dublare de norme. Prin urmare, este necesar a redacta textul propus, pentru a evita un confuz în actul adoptat. De asemenea, sugerăm ca după expresia „întocmește procese-verbale” să se completeze cu expresia „de constatare a contravenției”, astfel fiind respectată claritatea actului legislativ.

1. La Art.II din proiect:

Cu referire la modificarea art.5 alin.(1) pct.1), în textul propus pentru completare cu lit.f), propunem ca după cuvântul „orașului” să se completeze cu cuvintele „municipiului, cu excepția municipiilor Bălți și Chișinău” sau de substituit cu formula generală „unități administrativ-teritoriale respective”.

De asemenea, urmează a se redacta titlul articolului prin prisma art.25 din Legea nr.780/2001, unde se va indica numărul actului legislativ din anul în care a fost adoptat definitiv și data acestuia.

Atenționăm că, proiectul de lege nu prevede reglementări asemănătoare și pentru unitatea teritorială autonomă Găgăuzia. Prin urmare, este necesar ca Legea să prevadă condiții egale pentru toate unitățile-administrativ teritoriale.

Este de menționat că, în textul proiectului de lege la Art.I, Art.II, Art.III, se utilizează o terminologie diferită a cuvintelor „reprezentantul său legal”, „persoanelor împuternicite” și „reprezentanții săi delegați”, făcându-se referire la aceleași persoane. Astfel, potrivit art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001, terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare și se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.

2. La Art.III din proiect:

Cu referire la dispoziția de conținut a articolului, urmează a se redacta titlul acestuia prin prisma art.25 din Legea nr.780/2001, unde se va indica numărul actului legislativ din anul în care a fost adoptat definitiv și data acestuia, iar după sintagma „Codul contravențional”, se va completa cu cuvintele „al Republicii Moldova”.

-**la pct.1**, pentru a nu crea un confuz între norme și a evita suprapunerea acestora, urmează a fi revăzută norma ce modifică art.385 alin.(1) din Codul contravențional, deoarece expresia „care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod”, deja se regăsește în articolul menționat.

- **la pct.2**, ce modifică alin.(1) art.398 Cod contravențional, atenționăm că, autorul proiectului de act legislativ, prin modificarea acestuia dublează articolele din Cod, cum ar fi: art.62, 75, 76, 92, 108, 161- 168, 170-175, 180, 181, 227. Prin urmare, întru evitarea suprapunerilor va fi necesar de redactat acest articol.

De asemenea, contravențiile prevăzute la art.50, 52,54 alin.(2) și (4), 91, 109 alin.(2) și (3), 110 alin.(1) și (2), 112,113, 114 alin.(2), 116,17,118, 126, 149,154 alin.(3), 157 alin.(7). 177alin.(2), 178, 179, 355, 357, 364 alin.(1), (2) și (5¹) se constată și se examinează de către diverse instituții care dețin calitatea de agent constatatator, mai exact, Ministerul Afacerilor Interne, organele de protecție a mediului, inspecția de stat în construcții, etc., unele fiind examinate de instanțele de judecată.

Proiectul de lege schimbă competența de constatare și examinare, atribuind contravențiile prevăzute la articolele menționate, spre examinare în competența comisiei administrative și spre constatare primarului și persoanelor împuternicite de către acesta.

Menționăm că, proiectul de lege prevede organe noi de constatare și examinare a unor contravenții, dar nu schimbarea organelor de constatare și examinare. Astfel, se creează conflict între norme. Este necesar, ca toate aceste contravenții să fie excluse din componența organelor, care actualmente sunt responsabile de constatare și examinare, pentru a preveni conflictul de norme întru a evita situațiile de aplicare repetată a sancțiunii contravenționale.

În concluzie, fără a diminua importanța proiectului de lege, considerăm că acesta necesită a fi revăzut prin prisma obiecțiilor invocate, iar oportunitatea adoptării este prerogativa Parlamentului.



**Șef Direcție
Ion CREANGĂ**