



25 martie 2015

Dj-8 nr. 96

## AVIZ

### la proiectul de lege pentru completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr.218-XVI din 24.10. 2008

(nr.65 din 12.03.2015)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, și ale Legii privind actele legislative nr.780-XV din 27.12.2001 și expune următoarele.

1. Proiectul de lege a fost înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către un grup de deputați, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit notei informative, proiectul de lege este elaborat în scopul interzicerii etalării sau utilizării în orice mod în calitate de simbol a panglicii Sfântul Gheorghe.

3. Atenționăm că, potrivit art.47 alin.(6) din Regulamentul Parlamentului, la proiectul de act legislativ se anexează rezultatele expertizelor și cercetărilor efectuate în cadrul elaborării, precum și rezultatele consultării publice a proiectului.

De asemenea, nota informativă la proiectul de lege nu corespunde exigențelor art.21 și art.22 din Legea nr.780/2001, care prevede că, pentru evaluarea proiectului de act legislativ se efectuează expertiza juridică și se supune procedurii de consultare publică.

#### **II. Privitor la concordanța proiectului de lege cu prevederile legislației:**

1.Cu referire la încălcarea modului de folosire în calitate de simbol a panglicii Sfântul Gheorghe, atenționăm că, despre interzicerea utilizării acesteia nu se menționează în Legea cu privire la simbolurile publice nr.86 din 28.07.2011, care reglementează regimul juridic al simbolurilor publice: naționale, teritoriale,

17

corporative sau particulare și nici în Hotărîrea Parlamentului nr.191 din 12.07.2012 privind aprecierea istorică și politico-juridică a regimului comunist totalitar din Republica Sovietică Socialistă Moldovenească.

De asemenea, este de menționat că, art.3 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr.64 din 23.04.2010 cît și art.10 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950 reglementează dreptul la libertatea de exprimare a oricărei persoane. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Totodată, în contextul dreptului la exprimare, atenționăm că, art.32 alin.(3) din Constituție statuează că, sînt interzise și pedepsite prin lege contestarea și defăimarea statului și a poporului, îndemnul la război de agresiune, la ură națională, rasială sau religioasă, incitarea la discriminare, la separatism teritorial, la violență publică, precum și alte manifestări ce atentează la regimul constituțional.

Este de menționat că, Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.12 din 04.06.2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi referitoare la interzicerea simbolurilor comuniste și a promovării totalitare, a declarat neconstituțională Legea nr.192 din 12 iulie 2012 pentru completarea unor acte legislative, care stabilește în articolele 4 alin.(5) și art.22 alin.(1) lit.e) din Legea nr.294-XVI din 21.12.2007 privind partidele politice, art.67<sup>1</sup> din Codul contravențional și art.3 alin.(4<sup>1</sup>) din Legea nr.64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare, interdicția utilizării simbolurilor comuniste (secera și ciocanul).

Reieșind din cele relatate, relevăm că, pentru a sancționa încălcarea modului de folosire a simbolului panglica Sfîntului Georghe este necesară interzicerea prin lege a acestui simbol, după care să fie aplicată sancțiunea contravențională.

**2. La pct.2, cu referire la completarea art.400 alin.(1) Cod contravențional cu art.322 alin.(6), atenționăm că, aceasta va crea ambiguități în aplicarea acesteia, deoarece, la art.400 alin.(4) și alin.(6) este prevăzut că, organele de poliție constată contravenția prevăzută la art.322 din Cod, examinarea căreia se remite instanței de judecată. Prin urmare, este necesară corelarea proiectului de lege cu aceste norme.**

Ex. T.Rotaru  
Tel. 3-96

**Șef Direcție generală  
Ion CREANGĂ**