



Parlamentul
Republicii Moldova

D.A. 09/02-11 nr. |
03 februarie 2022

**Deputat în Parlamentul
Republicii Moldova**

**Biroul Permanent al Parlamentului
Republicii Moldova**

În conformitate cu art.73 din Constituția Republicii Moldova și cu art.47 din Regulamentul Parlamentului se înaintează, spre examinare în Parlament, cu titlu de inițiativă legislativă proiectul de Hotărîre a Parlamentului privind revocarea din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general adjunct al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Se anexează: Proiectul de Hotărîre și Nota informativă.

Deputat in Parlament

*Dumitru Aloise Orly
Mareșel Valeriu Băleșcu*

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr.	<u>29</u>	
"03"	<u>02</u>	20 <u>22</u>
Ora		

HOTĂRÎRE

privind revocarea din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor –
director general adjunct al Agenției Naționale pentru Soluționarea
Contestațiilor

În temeiul art.81 din Legea nr.131/2015 privind achizițiile publice și al Regulamentului de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Parlamentului 271/2016,

Parlamentul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. – Se revocă, înainte de termen, mandatul doamnei Irina GUTNIC din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general adjunct al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Art. 2. - În cazul unor circumstanțe individuale care fac imposibilă prezentarea la serviciu a doamnei Irina GUTNIC la data adoptării prezentei Hotărâri, mandatul de consilier pentru soluționarea contestațiilor - director general adjunct al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor încetează de drept în ziua imediat următoare după revenirea la serviciu, iar data eliberării din funcție considerându-se ultima zi de muncă.

Art. 3. - Prezenta hotărâre poate fi contestată în corespundere cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Art. 4. - Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

Notă informativă

asupra proiectului de Hotărîre a Parlamentului privind revocarea din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general adjunct al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor

Conform art.81 alin.(2¹) al Legii nr.131 /2015 privind achizițiile publice, la stabilirea temeiului de revocare din funcție pe motivul executării necorespunzătoare sau al neexecutării obligațiilor sau a atribuțiilor de serviciu ori pe motivul aprecierii activității autorității ca fiind defectuoasă, comisia parlamentară de profil va analiza, în mod obiectiv și transparent, managementul instituțional, deciziile adoptate de autoritate, rapoartele de activitate ale autorității, rapoartele de audit, plângerile, reclamațiile, petițiile, obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță pentru persoana evaluată, alte date și informații relevante acumulate și prezentate comisiei.

În baza analizei efectuate, comisia parlamentară de profil întocmește un raport prin care apreciază competențele manageriale și competențele profesionale ale consilierului, modul în care acesta își realizează obligațiile și atribuțiile de serviciu ori, după caz, apreciază eficiența activității autorității. În procesul examinării temeiurilor de revocare din funcție, comisia parlamentară de profil poate audia consilierii și orice angajat al instituției în care aceștia activează, de asemenea poate solicita și primi orice informație relevantă de la persoane fizice sau juridice. În cazul în care comisia parlamentară de profil constată existența temeiurilor de revocare din funcție prevăzute la alin.(11) lit.f) și g), aceasta întocmește un raport motivat, în care se indică faptele, împrejurările și circumstanțele ce servesc drept temei pentru revocarea din funcție, și îl remite plenului Parlamentului.

În baza raportului Comisiei economie, buget și finanțe, Parlamentul, cu votul majorității deputaților aleși, poate revoca din funcție consilierii. Hotărârea Parlamentului de revocare din funcție a consilierului poate fi contestată în instanța de judecată în condițiile și termenele prevăzute de Codul administrativ.

Respectiv, conform Raportului Comisiei economie, buget și finanțe asupra consilierilor Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor aferente sesizărilor de revocare, asupra consilierii Gutnic au fost depistate următoarele încălcări:

- 1) Încălcarea Hotărârii Parlamentului 271/2016 cu privire la instituirea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, pct.39-41, precum și a Procedurii Operaționale de soluționare a contestației a ANSC, cap.5.7, pct.3-4.
- 2) Executarea necorespunzătoare a obligațiilor în funcție de președinte al grupului de lucru pentru achiziții prin utilizarea ineficientă a mijloacelor financiare ale Agenției.
- 3) Bănuială rezonabilă de comiterea unui fals în acte publice săvârșite din interes material sau din alte interese personale prin deschiderea și prelungirea unui certificat medical cu încălcarea prevederilor legale, persoana în cauză aflându-se în afara hotarelor țării cu activități personale.

Prin urmare se constată suficiența circumstanțelor privind revocarea dnei Irina Gutnic din funcția de consilier pentru soluționarea contestațiilor – director general adjunct al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor.

Dimitrie Alcișe



Comisia economie, buget și finanțe

RAPORT

asupra audierii consilierilor Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor aferente sesizărilor de revocare

Comisia economie, buget și finanțe a examinat sesizările consilierilor Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor Oprea Petru, Gutnic Irina, și Iacob Plămădeală, precum și sesizarea directorului general Merjan Serghei privind revocările solicitate.

Conform art. 81 alin. 12 din Legea 131/2015, *Directorul general al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligat să trimită Parlamentului propunerea privind încetarea sau, după caz, privind revocarea mandatului de consilier, inclusiv de director general adjunct, imediat după ce a aflat de existența unei situații prevăzute la alin. (10) și (11), iar conform alin. (15), Propunerea privind revocarea mandatului directorului general poate fi înaintată de cel puțin 5 deputați sau poate fi trimisă Parlamentului de către un grup de cel puțin 3 consilieri în cazul în care se află despre existența unei situații prevăzute la alin. (11).*

Ori conform Legii 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *art. 23, (1) Demnitarul își exercită mandatul cu bună-credință. În cazul încălcării acestei prevederi, demnitarul poartă răspundere personală. (2) Încălcările comise în exercițiul mandatului atrag răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală în condițiile legii. (3) Neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei, poate atrage după sine revocarea sau eliberarea din funcție.*

În așa fel, Comisia economie, buget și finanțe a admis spre examinare ambele sesizări privind revocarea consilierilor vizați și declară că, conform art. 81, alin 21 din Legea 131/2015, *la stabilirea temeiului de revocare din funcție pe motivul executării necorespunzătoare sau al neexecutării obligațiilor sau a atribuțiilor de serviciu ori pe motivul aprecierii activității autorității ca fiind defectuoasă, comisia parlamentară de profil va analiza, în mod obiectiv și transparent, managementul instituțional, deciziile adoptate de autoritate, rapoartele de activitate ale autorității, rapoartele de audit, plângerile, reclamațiile, petițiile, obiectivele individuale de activitate și indicatorii de performanță pentru persoana evaluată, alte date și informații relevante acumulate și prezentate comisiei. În baza analizei efectuate, comisia parlamentară de profil întocmește un raport prin care apreciază competențele manageriale și competențele profesionale ale consilierului, modul în care acesta își realizează obligațiile și atribuțiile de serviciu ori, după caz, apreciază eficiența activității autorității.[...] În cazul în care comisia parlamentară de profil constată existența temeiurilor de revocare din funcție prevăzute la alin. (11) lit. f) și g), aceasta întocmește un raport motivat, în care se indică faptele, împrejurările și circumstanțele ce servesc drept temei pentru revocarea din funcție, și îl remite plenului Parlamentului.*

Prin urmare, revocarea se va face în una din următoarele circumstanțe:

- f) se constată executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor sau a atribuțiilor sale;
- g) se constată, în rezultatul controlului parlamentar efectuat în condițiile legii, o activitate defectuoasă.

Conform sesizării depuse de doamna Gutnic, domnul Oprea și domnul Plămădeală, sunt invocate următoarele acuzații:

1. *Lipsa experienței și a cunoștințelor în domeniul achizițiilor publice ale Directorului General;*
2. *Încălcarea cadrului legal la adoptarea deciziei nr. 03D-858-21 din data de 17.12.2021, pe marginea contestațiilor depuse de către „Imunotehnomed” SRL și „Ericon” SRL,*
3. *Management defectuos*

Pe de altă parte, sesizarea domnului Merjan atenționează următoarele încălcări:

1. *Încălcarea normelor procedurale și a cadrului legal aferent deciziei privind contestația 975 și 977.*
2. *Fapte și atitudine de rea credință împotriva conducerii Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, precum și defăimarea imaginii Agenției.*
3. *Depășirea atribuțiilor de serviciu și activitate defectuoasă.*
4. *Falsul în acte publice săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

Analizând sesizările depuse, precum și documentele prezentate de autorii ambelor sesizări, Comisia economie, buget și finanțe se expune după cum urmează:

Conform scrisorii de referință a doamnei Gutnic (anexa 1), lipsa de experiență este argumentată de pretinsa formulare a tuturor proiectelor de decizii aferente contestațiilor de către departamentul juridic, la solicitarea consilierului Merjan. În acest sens, domnul Merjan este acuzat de incompetență în muncă și executarea nesatisfăcătoare a atribuțiilor de consilier.

Conform procedurii operaționale de soluționare a contestațiilor al ANSC, capitolul 6, punctul 4, departamentul juridic:

- *Acordă asistență juridică Completului de Soluționare a Contestației (CSC) în cadrul procedurii de examinare a contestațiilor în vederea asigurării aplicării uniforme și univoce a legislației din domeniul achizițiilor publice*
- *Asistă completul la elaborarea proiectului de Decizie de Soluționare a Contestației, după caz elaborează proiectul de DSC.*

În acest sens, luând în considerare că mandatul domnului Merjan a început în data de 25.10.2021, conlucrarea cu departamentul juridic este binevenită și indispensabilă pentru a asigura o asimilare cât mai rapidă a funcției .

Pe lângă aceasta, conform **tabelului 1 (anexa 2)**, nivelul contestațiilor și deciziilor aprobate nu prezintă devieri semnificative de la anii precedenți, după cum urmează:

Tabelul 1. Statistica contestațiilor înregistrate și decizii aprobate în perioada de referință de 2 luni de activitate a dl Merjan în comparație cu anii precedenți.

luni	2018		2019		2020		2021			
	contestații înregistrate	decizii aprobate	contestații înregistrate	decizii aprobate	contestații înregistrate	decizii aprobate	contestații înregistrate	decizii aprobate	dintre care de la venirea dl Merjan	Decizii semnate împreună cu dl Merjan
noiembrie	73	47	92	59	111	88	77	65	21	6
decembrie	73	67	93	87	99	112	92	86	86	47
GRAND TOTAL	146	114	185	146	210	200	169	151	107	53

Reieșind din tabelul prezentat de domnul Oprea Petru, se constată că în prima lună de activitate a domnului Merjan (2021) numărul deciziilor aprobate erau sub rezultatul din aceeași perioadă din anii 2018 și 2019. Cu toate acestea, numărul deciziilor aprobate au sporit semnificativ în următoarea lună (decembrie 2021), întrecând în așa fel numărul din aceeași perioadă din anul 2018 și 2019.

Mai mult ca atât, urmărind același tabel pentru perioada *iulie-august, 2018-2021*, rezultatele prezentate sunt sub nivelul celor pentru perioada *noiembrie-decembrie 2021*, după cum urmează (anexa 2):

Tabelul 2. Statistica contestațiilor înregistrate și decizii aprobate în perioada de referință de 2 luni, iulie-august.

luni	2018		2019		2020		2021	
	contestații înregistrate	decizii aprobate	contestații înregistrate	decizii aprobate	contestații înregistrate	decizii aprobate	contestații înregistrate	decizii aprobate
iulie	100	67	127	101	142	110	101	104
august	42	58	69	72	113	93	88	72
Grândul OTAJ	142	125	196	173	255	203	189	176

Din tabelul de mai sus reiese că numărul deciziilor aprobate în decembrie 2021 – a 2 lună de activitate a domnului Merjan – sunt superioare celor din luna *august, 2018, 2019, și 2021*. Prin urmare, Comisia economie, buget și finanțe constată că acuzația privind incompetența domnului Merjan în calitate de director general și consilier pentru soluționarea contestațiilor este nefondată, și astfel se constată lipsa temeiului de revocare a acestuia.

În privința pretinsei încălcări a cadrului legal la adoptarea deciziei nr. 03D-858-21 din data de 17.12.2021, pe marginea contestațiilor depuse de către „Imunotehnomed” SRL și „Ericon” SRL, Comisia economie, buget, și finanțe a examinat circumstanțele acestor contestații și se expune după cum urmează:

În urma audierilor publice organizate în cadrul ședinței Comisiei economie, buget și finanțe la data de 20.01.2022, precum și a ședinței organizate în cadrul Agenției la data de 26.01.2022 au fost subliniate circumstanțele cauzei. Conform legii 131/2015, art. 85, alin. 17. *Agencia Națională pentru Soluționarea Contestațiilor are obligația de a soluționa în fond contestația în termen de 20 de zile lucrătoare de la data primirii contestației, iar în situația incidenței unei excepții care împiedică examinarea în fond a contestației, conform art. 86 alin. (1), se va expune pe marginea acesteia în termen de 10 zile. În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu 10 zile.*

În acest context, menționăm că contestațiile cu nr. 975 și 977, responsabilă repartizată fiind doamna Gutnic, au fost expediate către consilierii completului 1 la data de 16.12.2021, orele 11.35 (conform ambelor sesizări). Subsecvent, consilierul Plămădeală s-a expus pentru semnarea deciziei la orele 15.25 (conform sesizării celor 3

consilieri), iar domnul Merjan s-a expus pe marginea subiectului la ora 20.51. Conform sesizării domnului Merjan, la data respectivă în intervalul orelor 11.00-14.00 acesta a participat la ședințe publice de examinare a contestațiilor, iar după finalizarea acestora a fost antrenat în elaborarea proiectelor de decizii și activități manageriale. Urmare circumstanțelor expuse, domnul Merjan este acuzat de încălcarea cadrului legal și principiului celerității expus în codul de etică și de conduită profesională al consilierului pentru soluționarea contestațiilor, art.8. Or, conform Hotărârii Parlamentului 271/2016, Capitolul III, punctul 34. *procedura de examinare și soluționare a contestațiilor se desfășoară potrivit legii, cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și al dreptului la apărare.*

Cu toate acestea, Comisia economie, buget și finanțe ține să evidențieze că principiul de celeritate se diferențiază de încadrarea în termenul legal al soluționării contestației prin faptul că urmează, conform art. 8 din codul etic, soluționarea promptă, eficientă și obiectivă la realizarea sarcinilor aferente soluționării contestațiilor, și se aplică tuturor consilierilor. Prin urmare, în măsura în care alți consilieri ai completului sunt vizați prin examinarea și semnarea deciziei, responsabilul contestației își asumă un risc operațional și trebuie să asigure timp suficient și rezonabil ca ceilalți consilieri să se expună pe marginea contestației. De altfel, în lipsa timpului suficient pentru examinarea deciziilor, calitatea acestora riscă să se reducă. **În așa fel, acuzația privind tergiversarea procesului de soluționare a contestației și încălcarea principiului celerității se consideră neîntemeiată.**

În ziua următoare, 17.12.2021 urma să fie prelungit termenul de soluționare a contestației nr 975 și 977. Cu toate acestea, în jurul orei 9.00, decizia a fost semnată de doamna Gutnic și domnul Plămădeală și numărul deciziei a fost generat de către Direcția Tehnologii Informaționale, Statistică și Documentare. Semnătura domnului Merjan lipsea pe motiv că procesul-verbal privind prelungirea termenului de soluționare lipsea, iar doamna Gutnic a refuzat să semneze procesul-verbal deoarece, conform declarațiilor sale *”prelungirea termenului dat poate fi efectuată doar cu o argumentare pertinentă și nu poate fi provocat de niște circumstanțe formale lipsite de un raționament adecvat.”* (a se

vedea sesizarea Gutnic, Oprea, Plămădeală) . Prin urmare, ajungând la un impas decizional, deciziile privind contestația 975 și 977 au fost publicate pe pagina web a Agenției în aceeași zi (anexa 3 – scrisoare CAPCS). Ulterior, această decizie a fost anulată de către directorul general prin scrisoarea acestuia către Direcția Tehnologii Informaționale, Statistică și Documentare (anexa 4 – nota anulare deciziei). Pe lângă aceasta, conform declarațiilor făcute în cadrul ședinței din 26.01.2022 și a notei informative (anexa 5), procesul verbal privind ședința deliberativă nu a avut loc, iar semnarea procesului verbal datat cu data de 17.12.2021 a fost semnat *de facto* la data de 23.12.2021.

Considerând cele menționate mai sus, Comisia economie, buget și finanțe comunică următoarele:

Conform Hotărârii Parlamentului 271/2016 cu privire la instituirea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, pct. 39-41:

- **39. Ședințele completelor de soluționare a contestațiilor sînt conduse de către președinții acestora și consemnate într-un proces-verbal semnat de către toți membrii.**
- 40. Ședințele completelor de soluționare a contestațiilor sînt deliberative cu **prezența tuturor membrilor** .
- 41. Deciziile în cadrul completelor de soluționare a contestațiilor sînt **adoptate cu votul majorității membrilor și sînt semnate de către toți membrii**. Membrii care au votat împotriva își pot înregistra opinia separată în procesul-verbal al ședinței respective. Opinia separată va fi expusă obligatoriu în decizia completului.

În așa fel, se constată că acțiunile domnului Merjan sunt în limitele cadrului legal, iar adoptarea deciziei și expedierea acesteia către autoritatea contractantă nu constituie o acțiune regulamentară.

Dealtfel, conform scrisorii expediate de autoritatea contractantă – Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (CAPCS), către Agenție la data de 10.01.2022,

aceasta indică expres că ”...Având în vedere prevederile legale menționate supra, CAPCS apreciază că Decizia nr. 03D-858-21 din 17.12.2021, fiind un act administrativ ce poate fi atacat în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, este viciat și produce incertitudine deoarece nu este semnat de către toți membrii completului.” (anexa 3).

Prin urmare, se constată o comunicare defectuoasă între consilierii completului 1 și o încălcare a cadrului legal de către consiliera Gutnic.

Mai mult ca atât, urmare incidentului asociat deciziei nr. 03D-858-21 din 17.12.2021, în scrisoarea sa către Comisia economie, buget, și finanțe, doamna Gutnic menționează următoarele :

”Aduc la cunoștință că pe încălcarea sus menționată, și abuzul de a anula o decizie emisă legal de consilierii pentru soluționarea contestațiilor a fost sesizat CNA, care sperăm să dea o apreciere cât mai obiectivă acțiunilor Dlui Merjan, respectiv, să emită o decizie obiectivă în acest sens” (anexa 1).

În așa fel, expedierea deciziei nr. 03D-858-21 din 17.12.2021 fără semnătura domnului Merjan pune la îndoială predispunerea doamnei Gutnic spre a rezolva impasul decizional pe cale internă. De altfel, orice neînțelegeri procedurale pot fi rezolvate rapid prin consultarea regulamentelor interne, precum și a Hotărârii Parlamentului 271/2016. Însă, neînțelegerea a escaladat, afectând negativ imaginea și credibilitatea instituției, relația colegială între consilierul Merjan și consiliera Gutnic, și sporind în așa fel riscul operațional al organului de soluționare a contestațiilor.

Suplimentar notăm că, incidente de atitudine necolegiala au fost raportate în sesizarea domnului Merjan, sprijinite de material probatoriu indicativ. În acest context, Comisia economie, buget și finanțe comunică că consilierul Oprea Petru s-a expus peiorativ în public despre calitatea proastă a managementului din instituție. Deși libertatea exprimării trebuie totdeauna să primeze și, izolat, un asemenea comportament nu poate fi în sine un motiv de revocare, îl considerăm, totuși, un indicator despre modul lipsit de constructivism în rezolvarea neînțelegerilor și disputelor.

În contextul celor menționate mai sus, Comisia economie, buget, și finanțe subliniază că în conformitate cu codul de etică și de conduită profesională al consilierului pentru soluționarea contestațiilor, art. 10, alin. 1-3:

1. **Relația consilierului** pentru soluționarea contestațiilor cu colectivul Agenției **trebuie să se bazeze pe respect și bună-credință**, comportamentul exemplar fiind un model de comunicare și atitudine reciprocă adecvată
2. Consilierul pentru soluționarea contestațiilor **nu poate denigra probitatea profesională sau morală a colegilor săi**
3. Consilierul pentru soluționarea contestațiilor **se va abține de la comentarii publice despre activitatea altor consilieri pentru soluționarea contestațiilor, va fi solidar cu colegii săi împotriva acuzelor nefondate, declarațiilor ofensatoare și discriminării profesionale.**

Or, potrivit Hotărârii Parlamentului 271/2016, pct. 26, lit. h) și k), consilierul are următoarele obligații:

h) să dea dovadă de **competență profesională și de imparțialitate în raport cu persoanele cu care intră în contact în calitate oficială**

k) să **respecte normele stabilite prin regulamentul de ordine internă**, precum și deciziile Comisiei de disciplină

Pe de altă parte, sesizarea directorului general Serghei Merjan (anexa 6) privind perfectarea certificatului de concediu medical a doamnei Gutnic din 30.12.2021 - 05.01.2022 menționează o pretinsă încălcare a acestei proceduri. Conform sesizării, certificatul medical sugerează prezența doamnei Gutnic la medicul de familie pe data de 30.12.2021 (deschiderea certificatului de concediu medical); 02.01.2022 (prelungirea termenului certificatului de concediu medical) și 05.01.2022 (încheierea certificatului de concediu medical).

În același context, în cadrul ședinței Comisiei economie, buget și finanțe, din data de 20.01.2022, la întrebarea adresată Doamnei Irina Gutnic să comunice dacă s-ar fi aflat

în perioada 30.12.2021- 07.01.2022 peste hotarele Republicii Moldova, aceasta a confirmat că a fost în acea perioadă în afara Republicii Moldova. Prin urmare, există suspiciuni rezonabile că certificatul de concediu medical a fost perfectat în lipsa doamnei Gutnic, ceea ce sugerează o posibilă falsificarea a documentului respectiv.

Or, conform Hotărârii Guvernului nr. 469/2005 pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, se va lua în considerare următoarele prevederi:

11. Medicul de familie are dreptul sa elibereze de unul singur certificat pe o perioadă de 3 zile calendaristice, în total pe o perioadă de cel mult 6 zile calendaristice, iar în caz de boli infecțioase simultan pentru o perioadă de pînă la 5 zile calendaristice.

După 6 zile calendaristice certificatul poate fi prelungit pentru perioade de la 1 pînă la 10 zile calendaristice, iar în cazurile tratamentului de durată, justificate din punct de vedere medical (tuberculoză, maladie oncologică, traumatisme etc.) prelungirea certificatului de concediu medical poate fi efectuată pentru o perioadă de pînă la 30 zile calendaristice.

16. Pacienților care necesită consultații, investigații în instituțiile medico-sanitare publice republicane (ftiziopneumologie, psihoneurologie, oncologie, dermatovenerologie etc.) li se eliberează certificat pe un termen de pînă la 3 zile calendaristice, iar în caz de necesitate, certificatul se prelungeste, în modul stabilit, în baza extrasului (formular 027e), eliberat de către instituția medico-sanitară publică republicană, care confirmă aflarea pacientului la investigații și consultații.

17. În cazul în care boala a survenit la locul de muncă, în afara locului de trai sau în deplasare de serviciu în altă localitate, se permite eliberarea certificatului pentru tratament în condiții de ambulator de către medicul de familie la care este arondată această întreprindere, pe un termen de pînă la 3 zile calendaristice, perioadă în care

pacientul se va prezenta la medicul de familie în lista căruia este înregistrat, pentru efectuarea expertizei incapacității temporare de muncă, în modul stabilit.

23. La externare certificatul poate fi prelungit pe un termen de pînă la 3 zile calendaristice, termen, în care pacientul se va prezenta la medicul de familie pentru continuarea tratamentului în condiții de ambulator și prelungirea sau închiderea certificatului. În cazul în care există indicații medicale pentru prelungirea certificatului, pe certificatul eliberat în spital se face înscrierea „prelungeste tratamentul” și se eliberează în condiții de tratament ambulatoriu un alt formular de certificat, cu indicarea numărului, seriei certificatului precedent și numărului de zile cu incapacitate temporară de muncă din certificatul precedent.

Prin urmare, rezultă o bănuială rezonabilă de comiterea unui fals în acte publice săvârșite din interes material sau din alte interese personale, întrucât medicul de familie ar fi prelungit certificatul medical fără examinarea pacientului, ori acesta a confirmat că se afla în afara hotarelor țării, prin urmare medicul de familie nu putea să-i facă investigațiile și consultațiile respective, pentru a prelungi concediul medical. Din declarațiile Directorului General al ANSC, actualmente acest caz este investigat de către Procuratura Anticorupție.

În cele din urmă, Comisia economie, buget și finanțe a examinat declararea domnului Merjan privind pretinsa activitate defectuoasă a doamnei Gutnic privind utilizarea ineficientă a mijloacelor Agenției în cadrul achizițiilor publice.

În sesizarea domnului Merjan, acesta indică ”Urmare a analizei contractelor semnate cu furnizori/antreprenori/prestatori de servicii cu care colaborează în mod direct Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor am constatat că este o lista de agenți economici care au fost favorizați de ANSC, contractele directe fiind semnate, în perioada decembrie 2018 - octombrie 2021, de dna Gutnic (director general adjunct) și dl Zagorodnîi (ex director general al ANSC).”

În acest context, se evidențiază 2 contracte semnate între doamna Gutnic ca reprezentant ANSC și compania Rapid Link SRL. Primul contract, din data de **14.12.2020**

ține de procurarea a 3 unități de notebook **DELL Vostro 15 5000 Vintage Gray (5501)** la prețul de 32825,60 MDL – 1567,13 EUR după cursul BNM din 14.12.2020 – (total 98476,80 MDL – anexa 7) iar prin al doilea contract, din data **05.01.2021** de ANSC a procurat 4 unități la același preț (total 131302,40 MDL – anexa 8,9).

La o examinare online mai detaliată pe piața internă, s-a constatat existența aceluiași produs la un preț de 21599 MDL (<https://atehno.md/products/dell-vostro-15-5000-vintage-gray-5501-156-fhd-wva-ag-intei-core-i51035g1-8gb-ddr4-ram-512gb-m2-pcie-nvme-ssd-intel-uhd-graphics-cr-hdml-usbc-dp-and-power-wifiacbt-3cell-720p-we-9359844009672>). Prin urmare, procurarea celor 7 unități de notebook a produs un cost exces de **aproximativ 78586,2 MDL**. În așa fel, se constată o utilizare defectuoasă a mijloacelor financiare a Agenției.

În așa fel, nu se constată aplicarea criteriilor certe în privința achizițiilor publice aferente ANSC, fiind selectat un operator economic care a livrat produsele la un preț cu circa 52% majorat față de prețul real al produselor de pe piață.

Or, conform Ordinului cu privire la crearea grupului de lucru pentru achiziții 2020 (anexa 10), Dna Gutnic, președintele grupului de lucru are următoarele responsabilități și sarcini:

- **Participă la examinarea, evaluarea, și compararea ofertelor**
- **Coordonează și avizează contractul de achiziție publică**
- **Aprobă documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție publică**

Luând în considerare toate cele de mai sus, Comisia economie, buget și finanțe vine cu următoarele constatări:

*În conformitate cu legislația în vigoare, se consideră motiv de revocare **neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale, indiferent de prezența culpei.***

În acest mod, revocarea directorului general, domnul Serghei Merjan, în baza pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, precum și a pretensei incompetențe și a rezultatelor necorespunzătoare privind activitatea sa de consilier, **se consideră neîntemeiată.**

În același context, revocarea consilierului Plămădeală Iacob **se consideră neîntemeiată din cauza lipsei unor dovezi care indică executarea necorespunzătoare a funcției acestuia.**

În cazul consilierului Oprea, deși se constată fapte de defăimare a conducerii Agenției și încălcarea codul de etică și de conduită profesională al consilierului pentru soluționarea contestațiilor, art. 10, alin. 1-3, și a Hotărârii Parlamentului 271/2016, pct. 26, lit. h) și k), Comisia economie, buget și finanțe **constată insuficiența temeiurilor pentru revocarea persoanei din funcția de consilier și recomandă aplicarea măsurii disciplinare sub formă de avertisment.**

În cazul consilierii Gutnic, au fost depistate următoarele încălcări:

- Încălcarea Hotărârii Parlamentului 271/2016 cu privire la instituirea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, pct. 39-41, precum și a Procedurii Operaționale de soluționare a contestației a ANSC, capitolul 5.7, pct 3-4.
- Executarea necorespunzătoare a obligațiilor în funcție de președinte al grupului de lucru pentru achiziții prin utilizarea inefficientă a mijloacelor financiare ale Agenției.
- Bănuială rezonabilă de comiterea unui fals în acte publice săvârșite din interes material sau din alte interese personale, prin deschiderea și prelungirea unui certificat medical cu încălcarea prevederilor legale, persoana în cauză aflându-se în afara hotarelor țării cu activități personale.

Prin urmare, Comisia economie, buget și finanțe constată suficiența circumstanțelor privind executarea necorespunzătoare de către doamna Irina Gutnic a obligațiilor, prerogativelor și competențelor sale și propune, cu statut de recomandare, revocarea doamnei Gutnic Irina.



Dumitru ALAIBA
Președintele Comisiei