



Nr.03-5215 din 14.12.2021

La nr.16/2-03/102/710 din 20.08.2021

Ministerul Finanțelor

cancelaria@mf.gov.md

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		1
MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		
DATA	15 DEC 2021	
CODUL	A-3364	

Comisia Națională a Pieței Financiare

cpnf@cpnf.md

Cu referire la proiectul definitivat al hotărârii de Guvern *cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.171/2012 privind piața de capital (număr unic 5/MF/CNPF/2020)*, în limita competențelor funcționale, comunicăm următoarele.

Art. I, pct.4.:

- proiectul de lege prevede la noțiunea „persoane care acționează în mod concertat” substituirea cuvintelor „care cooperează cu ofertantul sau cu societatea pentru preluarea controlului societății în cauză” cu cuvintele „pentru a înfăptui o politică comună în legătură cu un emitent”, însă această modificare este mult prea generică și înglobează potențiale activități comune, care nu au nici o tangență cu acțiuni concertate pe o piață financiară, astfel generând o discreție prea largă de interpretare și un mediu fertil pentru abuz din partea unor funcționari și/sau aplicare selectivă a măsurilor punitive asupra unor participanți ai pieței financiare fără ca aceștia să fi acționat cu vreun risc real de acțiune concertată pe piața de capital. Propunem revenirea la noțiunea anterioară sau reformularea cu termeni ce definesc mai exact obiectivul acțiunilor concertate;
- norma privind completarea definiției „*Persoane care acționează în mod concertat*”, cu subpunctul „15) *persoane care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună*”.

Calificarea *persoanelor care au derulat sau derulează operațiuni economice împreună* ca persoane care acționează în mod concertat în sensul Legii nr.171/2012 cu privire la piața de capital, fără definirea noțiunii de *operațiune economică derulată împreună (relației de afaceri comună care are ca efect obținerea unui beneficiu economic comun sau relație de cumpărare-vânzare, etc.)*, fără stabilirea gradului de concentrare a relațiilor economice derulate în trecut sau în prezent, fără considerarea unei vechimi a operațiunilor economice din trecut, precum și fără expunerea tipurilor de operațiuni economice care sunt considerate în sensul legii, reprezintă un risc de interpretare a normelor și limitare a activității investiționale pe piața națională de capital (în contextul ofertelor de preluare, considerării participațiilor calificate și identificării abuzului pe piața de capital). Astfel, conform definiției propuse în proiect, cel puțin 2 persoane juridice care au derulat în trecut operațiuni economice, indiferent de vechimea

scurgerii timpului de la ultima operațiune economică, de tipul operațiunii (de ex.: construcția unui imobil, parteneriate în afaceri, procurarea produselor de birotică sau prestarea de servicii de catering, servicii de cleaning, etc), care nu țin de relațiile economice legate de activitatea de bază și care au fost realizate într-o proporție neesențială în trecut sau în prezent (de ex.: 1% din venitul din vânzări sau din costurile și cheltuielile totale ale persoanelor juridice), pot fi calificate ca persoane care activează în mod concertat;

- la noțiunea „societate de investiții”, după cuvintele „persoană juridică” se completează cu textul „cu forma organizatorico-juridică de societate pe acțiuni” - limitarea formei organizatorico-juridice este nejustificată, creând costuri și bariere suplimentare pe o piață deja neatractivă.

La pct.5. Prevederile lit.c) de la alin. (12) propus spre completare a art.7 comportă riscuri de abuz. Hotărârea organului înregistrării de stat nu poate fi la baza radierii societății din Registru. Mai mult ca atât împuternicirea cu astfel de funcții a organului înregistrării de stat contravine principiilor de segregare a acestor funcții. Decizia de înregistrare / radiere nu poate fi la aceeași entitate ce este responsabilă de evidența acestor registre.

La pct.19. Instituirea unui element nou al infrastructurii pieței de capital – *Consultantul de investiții*, cu serviciile similare prestate de societățile de investiții, inclusiv de persoanele acceptate și agentul delegat al societății de investiții (primire și transmiterea ordinelor privind unul sau mai multe instrumente financiare numai din numele societăților de investiții și consultanță financiară), nu este clar argument în nota informativă. Mai mult, instituirea *Consultantului de investiții* nu este în concordanță cu prevederile Directivei UE 2014/65/UE privind piețele instrumentelor financiare și de modificare a Directivei 2002/92/CE și a Directivei 2011/61/UE (MiFID II) care substituie Directiva 2004/39/CE (MiFID I), cea din urmă, conform preambulului Legii nr.171/2012, fiind actul de bază care a fost transpus prin Legea nr.171/2012 cu privire la piața de capital. Or, Directiva 2014/65/UE (ort.26 și art.29) cât și Directiva 2004/39/CE stabilește că serviciile similare prevăzute de proiect aferente *Consultantului de investiții*, pot fi realizate numai de către societățile de investiții/firmele de investiții fie direct, fie prin intermediul unei alte firme de investiții sau prin agentul propriu delegat.

Instituirea unui participant nou al pieței de capital trebuie să fie determinată de lipsa accesului investitorilor la participanții existenți sau diversificarea concurenței concentrate, etc.

Mai mult, normele de funcționare a *Consultantului de investiții* nu sunt clare și nu sunt proporționale cu cele aferente unei societăți de investiții, care prestează servicii preponderent similare. Or, partea preponderentă a serviciilor prestate de o societate de investiții se referă expres la serviciile de primire și transmitere a ordinelor privind unul sau mai multe instrumente financiare și consultanță financiară. Astfel, activitatea *Consultantului de investiții* nu presupune careva cerințe de capital, cerințe față de participațiunile calificate (participanții în capital mai mari de 10%), precum și limitele

de responsabilitate în raport cu societatea de investiții pentru numele căruia emite ordinele de tranzacționare aferente instrumentelor financiare. Pornind de la faptul că preponderent serviciile prestate de Consultantul financiar sunt similare Agentului delegat (cu excepția faptului că Consultantul va putea presta servicii pentru mai multe societăți de investiții), se impune necesitatea stabilirii limitelor de responsabilitate ale societății de investiții și ale Consultantului de investiții în raport cu un ordin emis de Consultant în numele unei Societăți de investiții, similar prevederilor art.29 din MiFID II, specifice Agentului delegat. Prin urmare, disproportionalitatea între costurile de constituire și activitate, lipsa unei reglementări a participațiilor calificate, precum și argumentele insuficiente prezentate în Nota informativă la proiect, determină asigurarea unui avantaj concurențial neproportional între Societate de investiții și Consultantul de investiții, precum și reduce aspectele de transparență în participațiile de bază în capitalul Consultantului de investiții.

Neconcordanța cu normele UE și neconformitățile constatate, nu asigură relevanță în necesitatea instituirii unui participant nou al pieței de capital.

La pct.29. Conform prevederilor proiectului, emitentul este în drept să ceară pieței reglementate suspendarea tranzacționării sau retragerea valorilor mobiliare admise spre tranzacționare pe piața reglementată, dacă s-a **finalizat procedura** de retragere obligatorie, inițiată în conformitate cu prevederile art.30 din Legea nr.171/2012. Art.30 nu stabilește clar momentul finalizării procedurii de retragere obligatorie. Or, finalizarea etapelor de retragere obligatorie nu presupune și achiziționarea de către ofertant (care deține cel puțin 90% din valorile mobiliare din oferta de achiziționare) a 100% din valorile mobiliare cu drept de vot deținute de acționarii minoritari. Deoarece, conform art.30, alin.(6) din Legea nr.171/2012, o parte din acționari ar putea să nu accepte oferta de retragere și, în aceste condiții, vor continua să fie acționari ai emitentului. Astfel, o categorie importantă de acționari minoritari (de ex., 5-10% și mai mult din valorile mobiliare emise), ar putea să continue să fie acționari și nu și-ar dori retragerea valorilor mobiliare de pe piața reglementată, îngrădindu-le astfel dreptul de tranzacționare a valorilor mobiliare la o valoare justă determinată de piața secundară a pieței reglementate. Prin urmare, acest aspect limitează dreptul acționarilor minoritari la circulația valorilor mobiliare și nu este în concordanță cu cele mai bune practici internaționale de circulație a valorilor mobiliare pe piețele reglementate. Conform practicii internaționale a piețelor reglementate (liststing), una din condițiile minime de admitere pe o piață reglementată este ca cel puțin 5%-10% din valorile mobiliare emise să se afle în circulație liberă (free-float).

Astfel, nu este relevant suspendarea tranzacționării sau retragerea valorilor mobiliare de pe piața reglementată (pentru cele admise în sistemul multilateral de tranzacționare – MTF nu sunt cerințe minime obligatorii de deținere a unor cote de valori mobiliare în circulație liberă) la solicitarea emitentului, în condițiile în care, o anumită cotă minimă de valori mobiliare sunt în circulație liberă.

Ministru

Digitally signed by Gaibu Sergiu
Date: 2021.12.15 15:43:57 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Sergiu GAIBU



Ministerul Economiei
și Infrastructurii
al Republicii Moldova

nr.04-3409
din 05.06.2020

Ministerul Finanțelor

Comisia Națională a Pieței Financiare

La număr unic 5/MF/CNPF/2020

Cu referire la scrisoarea nr.18-03/96/527 din 26.05.2020, precum și faptul că, obiecțiile expuse în avizul nr.04-1036 din 13 februarie 2020 au fost luate în considerare, comunicăm lipsa de obiecții și propuneri la *proiectul definitivat al legii pentru modificarea Legii nr.171/2012 privind piața de capital.*

Secretar de stat

Digitally signed by Lilia Lilia
Date: 2020.06.12 17:24:49 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Lilia PALII

Ex: Diana Răsu, tel: 022 250 608,
e-mail: diana.rasu@mei.gov.md

ROMANIA - REPUBLICA MOLDOVA	
MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	
DATA	13 JUN 2020
COD	A-1938



Ministerul Economiei
și Infrastructurii
al Republicii Moldova

nr.04-1036
din 13.02.2020

**Ministerul Finanțelor
Comisia Națională a Pieței Financiare**

copie: Cancelaria de Stat

La număr unic 5/MF/CNPF/2019

Urmare scrisorii Cancelariei de Stat nr.18-23-88 din 9 ianuarie 2020, Ministerul Economiei și Infrastructurii a examinat *proiectul hotărârii Guvernului privind aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.171/2012 privind piața de capital și, în limita competențelor funcționale, comunică următoarele.*

Referitor la proiectul de lege:

La pct.5 din proiect – considerăm oportun de indicat la art.9, alin.(3) conținutul minim de informații, care trebuie să-l conțină argumentarea scrisă privind oportunitatea admiterii valorilor mobiliare străine pe piața reglementată a Republicii Moldova.

La pct.20 din proiect - în scopul respectării principiilor transparenței și predictibilității actului normativ, prevăzut la art.3, lit.d) și lit.e) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, propunem la art.39, alin.(1¹) să fie reglementate expres cazurile de eliberare, suspendare și retragere a certificatelor de calificare.

Secretar de stat

Digitally signed by Tarlev Vitalie
Date: 2020.02.14 13:28:50 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Vitalie TARLEV

Ex: Diana Rușu, tel. 022 250 608,
e-mail: diana.rusu@mei.gov.md
Maia Apostu, tel.022 237 743,
e-mail: maia.apostu@mei.gov.md



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82,
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

Nr. 04/4046 din 02.06.2020

Ministerul Finanțelor
copie: **Cancelaria de Stat**
Comisia Națională a Pieței Financiare

Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 171/2012 privind piața de capital (număr unic 5/MF/CNPF/2020), prezentat spre examinare repetată, expunem lipsa de obiecții și propuneri.

Secretar de stat

Radu FOLTEA

Digitally signed by Foltea Radu
Date: 2020.06.02 16:36:16 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova.



Ex. Victoria Ciorbă
Tel: 0 22 20 14 21

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA		2
DATA	03.10.2020	
CODUL	A-1833	



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

Nr. 04/1052 din 03.02.2020

Ministerul Finanțelor
copie: Cancelaria de Stat
Comisia Națională a Pieței Financiare

Urmare examinării proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 171/2012 privind piața de capital (număr unic 5/MF/CNPF/2020), expunem următoarele.

Potrivit notei informative proiectul în cauză este elaborat în scopul executării Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de dezvoltare a pieței financiare nebankare pe anii 2018-2022, modificările fiind condiționate și de necesitatea **ajustării cadrului normativ în domeniul pieței de capital la acquis-ul comunitar**, dar și la cele mai bune practici în domeniu. În acest context, relevăm că, conform prevederilor art. 31 al *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, „(2) Proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene sînt marcate pe prima pagină în colțul drept de sus cu sigla „UE” și conțin clauza de armonizare conform modelului aprobat de Guvern.

(3) Pentru proiectele actelor normative care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, autorul proiectului întocmește tabelul de concordanță în care se analizează comparativ gradul de transpunere a legislației Uniunii Europene în legislația națională. Modelul tabelului de concordanță este aprobat de Guvern.

(4) Proiectele actelor normative care vizează armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene sînt supuse expertizei de compatibilitate, care se efectuează în conformitate cu prevederile art. 36.”

Totodată, conform art. 30 alin. (1) lit. c) din legea prenotată, nota informativă trebuie să conțină compartimentul „Descrierea gradului de compatibilitate”.

La pct. 1 (privind modificarea art. 2).

La alin. (3), pentru asigurarea unității de terminologie în *Legea privind piața de capital*, recomandăm substituirea în tot textul legii a cuvintelor „băncile comerciale”, la orice formă gramaticală, cu cuvîntul „băncile”, la forma gramaticală corespunzătoare. Dispoziția dată, conform uzanțelor normative, s-a

Digitally signed by Foltea Radu
Date: 2020.02.03 16:43:54 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



include în pct. 1 al proiectului. De modificarea dată se va ține cont la definitivarea proiectului, în care se utilizează termenul „bancă comercială”.

Suplimentar modificărilor din proiect, la alin. (3) și (4) din art. 2, expunem necesitatea revederii cuvintelor „instituțiilor financiare”, „instituțiile financiare”, pentru ajustarea la terminologia *Legii nr. 202/2017 privind activitatea băncilor*.

La pct. 3, atragem atenția că se abrogă un element de structură al unui act normativ (articol, alineat, punct, literă), iar o noțiune, propoziție se exclude.

Referitor la definiția „informații esențiale” remarcăm că, de fapt, aceasta conține o reglementare, dar nu accepțiunea unui termen.

La pct. 4 se va exclude textul „lit. a)-c)” din conținutul art. 7 alin. (13) ca fiind inutil.

La pct. 5:

Propunem excluderea din art. 9 alin. (7) a textului „, în calitate de autoritate competentă gazdă”, deoarece textul normelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să instituie norma fără explicații sau justificări.

Se va revizui redacția primului enunț al alin. (13), pentru a asigura claritatea reglementării (se vor preciza ce măsuri se au în vedere, eventual, prin formularea unei norme de trimitere la prevederile ce le stabilesc). De asemenea, se vor substitui cuvintele „în ciuda”, ca nefiind proprii limbajului normativ.

La pct. 7, modificarea art. 13 alin. (1) se va corela cu dispoziția art. 1 alin. (2), ce prevede că în continuare se utilizează abrevierea „Comisia Națională”.

La pct. 8, dispoziția de modificare a art. 14 alin. (4) lit. b) se va formula într-un singur alineat, stabilindu-se că textul „de plasament, de admitere pe piața reglementată, de preluare, de revînzare, de achiziționare” se substituie cu textul „de plasare, de admitere pe piața reglementată, de revînzare”.

La pct. 9, în art. 16 alin. (5) lit. b) cuvîntul „emise” se va substitui cu cuvîntul „adoptate”, pentru a asigura conformitatea cu prevederile *Legii nr. 192/1998 privind Comisia Națională a Pieței Financiare*.

La pct. 12, referitor la completarea art. 21 cu alin. (1¹) „Prevederile alin.(1) nu se aplica persoanelor care anterior intrării în vigoare a prezentei legi, au dobândit poziția de deținător a peste 50% din valorile mobiliare cu drept de vot și au derulat oferta de preluare obligatorie sau au fost scutiți de a efectua oferta de preluare obligatorie în condițiile prevederilor legale incidente la momentul dobândirii acesteia”, atenționăm că, după intrarea în vigoare a normelor din proiect, acestea vor face corp comun cu actul de bază, identificîndu-se cu acesta (a se vedea art. 64 alin. (1) din *Legea nr. 100/2017*). Prin urmare, în cazul în care prin sintagma „prezentei legi” s-a avut în vedere proiectul examinat, norma în cauză se va include în dispozițiile finale și tranzitorii.

La pct. 19, art. 37¹ alin. (3) are o redacție ambiguă „Persoanele prevăzute la alin. (1) sunt autorizate de Comisia Națională în conformitate cu actele sale

normative, care vor conține prevederi echivalente următoarelor cerințe și normelor de punere în aplicare a acestora:

a) condițiile de autorizare prevăzute la art. 33 alin. (4) și alin. (6)-(7), art. 35 alin. (2) lit. a), lit. c) și lit. d), art.37, art.39 alin. (1), alin. (5)-(6);

b) normele de conduită prevăzute de art. 49 și art. 52;

c) cerințele organizatorice prevăzute la art. 41-46, art. 48 și art. 57”.

Remarcăm în context că, actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare fiind acte complementare, vor dezvoltă și concretiza dispozițiile legii Astfel, expresia „prevederi echivalente” nu este potrivită. În situația în care intenția autorilor proiectului a fost de a stabili că normele la care se face referință în acest alineat se aplică *mutatis mutandis* consultanților de investiții, se va prevedea cu claritate aceasta.

La pct. 20, completarea propusă la art. 39 alin. (1) lit. f) se va formula într-un alineat separat.

La pct. 24, pentru precizia normei se vor indica care sînt alte autorități investite cu funcții de supraveghere a sistemelor de clearing și decontare. Adicional, remarcăm că, sintagma „autorități atribuite” nu este conformă cu limbajul juridic, din care cauză recomandăm revizuirea acesteia.

La pct. 31 textul „, alineatul (14)” se va exclude. Totodată, textul respectiv se va include în pct. 32 după cifrele „114”.

La pct. 33, se va ține cont că, potrivit normelor de tehnică legislativă, un articol expus în redacție nouă nu poate avea alineate, litere numerotate cu cifre arabe/litere și *indici*. Prin urmare, numerotarea elementelor de structură ale acestui articol se va aduce în conformitate cu art. 51 alin. (5) și (6) din *Legea nr. 100/2017*.

La pct. 42, remarcăm că, în nota informativă nu este argumentată propunerea de majorare de la „6000” la „20000” lei a compensației achitate clienților societăților de investiții din Fondul de compensare a investitorilor.

La pct. 45, modificările propuse a fi operate în art. 133 alin. (1) lit. b) și alin. (4) nu sunt în acord cu prevederile *Legii insolvenței nr. 149/2012*, potrivit căreia adoptarea hotărîrii de intentare a procesului de insolvență ține de competența instanței de judecată (a se vedea art. 5, art. 34). Totodată, procesul de insolvență se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (art. 9), iar dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în legea insolvenței (art. 12). În lumina celor expuse supra, opinăm necesitatea excluderii pct. 45 din proiect. Obiecția dată este valabilă și pentru art. 140 alin. (14¹) lit. d).

La pct. 51 (privind modificarea art. 143):

La alin. (1) cuvîntul „elaborate” se va substitui cu cuvîntul „adoptate”, or potrivit limbajului juridic, se elaborează un proiect, iar un act al Comisiei Naționale se adoptă.

La alin. (4) lit. c) se va expune în redacție nouă, întrucît se modifică esențial.

La pct. 53:

Modificarea alin. (2) al art. 144 „În caz de constatare a încălcărilor menționate la alin. (1) Comisia Națională poate aplica drept formă de sancțiune:” este defectuoasă din punct de vedere al exprimării juridice, deoarece, potrivit alin. (1) al acestui articol, sînt considerate încălcări pe piața de capital și faptele stabilite expres de *Codul penal al Republicii Moldova*. Constatarea săvîșirii unei infracțiuni pe piața de capital se efectuează în conformitate cu prevederile *Codului de procedură penală*, iar stabilirea pedepsei penale ține de competența exclusivă a instanței de judecată. Prin urmare, relevăm necesitatea păstrării redacției în vigoare a art. 144 alin. (2).

La alin. (9), în contextul propunerii de completare a alin. (1) al art. 144 cu textul „și actelor normative ale Comisiei Naționale”, se va reexamina utilizarea în prima dispoziție a acestui alineat a expresiei „deciziilor Comisiei Naționale”. La lit. b), pentru respectarea rigorii redacționale, recomandăm substituirea sintagmei „în mărime *sumară* de cel puțin un milion de lei” (a se vedea sensul termenului „sumar”).

La pct. 54 (privind completarea cu art. 144¹):

Se va revedea norma de la alin. (2) lit. a) „colaborarea efectivă cu Comisia Națională în cadrul procedurilor, dincolo de obligația legală de a coopera”, deoarece nu corespunde cerinței de claritate și lasă loc pentru interpretări subiective.

Din alin. (3) se va exclude textul „, Comisia Națională fiind unica autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza aplicării sancțiunilor stabilite în condițiile prezentei Legi și a actelor normative ale Comisiei Naționale”, deoarece este greșit conceptual.

Actele Comisiei Naționale sînt supuse controlului de legalitate în instanțele de contencios administrativ. Potrivit art. 218 din *Codul administrativ* examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor *Codului de procedură civilă*.

Amintim că, unul dintre principiile fundamentale ale dreptului procedural civil, consacrat în art. 25 din *Codul de procedură civilă*, este **principiul nemijlocirii**, conform căruia *instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio și să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședință de judecată*.

Potrivit *Constituției*, justiția este înfăptuită doar de către instanțele judecătorești. Totodată, în procesul înfăptuirii justiției instanțele judecătorești trebuie să fie independente și să nu fie limitate în competențe, pentru a exercita un

control de plină jurisdicție (a se vedea *Hotărîrea Curții Constituționale nr. 10 din 10 mai 2016 (individualizarea sancțiunii)*, § 80).

La fel, se va reține că, Curtea Europeană, în cauza *Silvester's Horeca SRL c. Belgiei* din 4 martie 2004, a statuat că, dacă judecătorul este competent doar a stabili existența sau inexistența infracțiunii sau contravenției, *dar nu este competent să stabilească asupra oportunității amenzii sau pedepsei*, el nu exercită un control de plină jurisdicție. În acest sens, persoana interesată nu are dreptul de acces liber la un tribunal de plină jurisdicție.

Pct. 55 și 56 se vor comasa, întrucît prevăd expunerea în redacție nouă a unor articole consecutive.

Propunem reexaminarea art. 145 alin. (3) lit. a) „în caz de necesitate, informează în mod individual persoana vizată prin decizia respectivă”, deoarece nu este clară rațiunea acestei norme, or persoanele cărora Comisia Națională le aplică o sancțiune potrivit prevederilor art. 144 trebuie în mod obligatoriu să fie informate despre decizia Comisiei.

La art. II alin. (1) ce prevede că „Prezenta lege intră în vigoare la data publicării”, relevăm că, potrivit art. 56 alin. (1) din *Legea nr. 100/2017*, „actele normative intră în vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării”. Excepțiile de la această normă sunt stabilite în alin. (3) al aceluiași articol „în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărîrilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective”.

În speță, nota informativă nu conține nici un argument ce ar justifica intrarea în vigoare a legii la data publicării, din care cauză fie se va exclude acest alineat, fie se va completa nota informativă cu argumentele de rigoare.

Secretar de stat

Radu FOLTEA



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

*MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md*

29.11.2021 nr. 04/9617

**Ministerul Finanțelor
Comisia Națională a Pieței Financiare**

Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 171/2012 privind piața de capital (număr unic 5/MF/CNPF/2020), prezentat repetat spre examinare, comunicăm că obiecțiile și propunerile formulate de Ministerul Justiției în raportul de expertiză juridică nr. 04/1052 din 03.02.2020 au fost luate în considerare.

La redacția actuală a proiectului, propunem excluderea definiției încetării activității pe piața de capital în art. 146 alin. (1), or stingerea de către persoana licențiată sau autorizată a tuturor obligațiilor contractuale, asumate în cadrul prestării serviciilor în domeniul pieței de capital, va reprezenta o condiție a încetării activității pe piața de capital (a se vedea modificările de la pct. 54 al proiectului).

Secretar de stat

Veronica MIHAILOV-MORARU

Digitally signed by Mihailov-Moraru Veronica
Date: 2021.11.30 12:44:21 EET
Reason: MoldSign:Signature
Location: Moldova



Ex. Victoria Ciorbă
Tel. 0 22 20 14 21

MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	
MINISTERUL FINANTELOR AL REPUBLICII MOLDOVA	2
DATA	30. NOV 2021
CODUL	A-5211