



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

*MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md*

12.11.2024 nr. 04/2-10027

La nr. 1710 din 23.10.2024

**Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării proiectului de *Lege pentru modificarea Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor (număr unic 683/AGEPI/2024)*, comunicăm următoarele.

Potrivit notei de fundamentare, proiectul Legii în discuție constituie o prioritate stabilită conform *Planului de acțiuni al Guvernului pentru anul 2024*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 887/2023* (acțiunea nr. 501) și *Planului național de acțiuni pentru aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană pe anii 2024-2027*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 829/2023* (acțiunea nr. 3 din Capitolul 7 „Dreptul proprietății intelectuale” Clusterul 2 „Piața internă”). Elaborarea proiectului are scopul: 1) asigurării cadrului normativ necesar implementării Convenției privind eliberarea brevetelor europene, adoptată la Munchen la 5 octombrie 1973, în contextul intenției Republicii Moldova de aderare la convenția menționată; 2) transpunerii prevederilor actelor UE relevante în domeniu; 3) perfecționării procedurilor de examinare a cererilor depuse în temeiul *Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor* și de acordare a titlurilor de protecție.

În contextul examinării proiectului, la definitivarea acestuia se vor lua în considerare următoarele aspecte atât de ordin conceptual, cât și privind respectarea rigorilor tehnicii legislative:

Denumirea proiectului se va revizui prin prisma prevederilor art. 42 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, în conformitate cu care, denumirea actului normativ reprezintă numirea generică a actului în funcție de categoria acestuia, de autoritatea emitentă și de obiectul reglementării exprimat sintetic. Denumirea actului normativ trebuie să fie laconică și să exprime cu claritate obiectul reglementării. Totodată, denumirea actului normativ nu poate să fie identică cu cea a altui act normativ în vigoare, cu excepția cazului în care proiectul noului act normativ prevede abrogarea actului normativ precedent cu aceeași denumire. În acest context, expunem necesitatea revizuirii denumirii proiectului în sensul în care aceasta să conțină o paranteză în care se va indica laconic obiectul reglementării proiectului sau obiectivul acestuia.

La **art. I** (modificarea *Legii nr. 50/2008 privind protecția invențiilor*):

La **pct. 4**, ce modifică art. 3:

În definierea noțiunii de „brevet european” cuvântul „denumit” se va exclude ca fiind excedent (observația valabilă pentru toate cazurile similare din proiect), iar după textul „5 octombrie 1973” se va completa cu textul „(în continuare - CBE)”, respectiv fiind necesară excluderea definiției noțiunii „CBE”, întrucât reprezintă o abreviere, dar nu un termen ce impune definierea acestuia.

Din același considerent se va exclude și definierea noțiunii „PCT”, această abreviere fiind inclusă la definierea noțiunii de „cerere de brevet”, prin completare după cuvântul „brevetelor” cu textul „adoptat la Washington la 19 iunie 1970, cu modificările și revizuirile ulterioare (în continuare - PCT)”. La fel, în noțiunea „cerere de brevet”, cu referire la abrevierea „AGEPI” se va ține cont de prevederile art. 54 alin. (1) lit. i) din *Legea nr. 100/2017*, potrivit cărora exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect, spre exemplu, abrevierea „OCDE” de la art. 28⁵ alin. (2) lit. c) din proiect). Tot aici, cuvintele „și în care Republica Moldova este desemnată” nu se integrează armonios în context și necesită a fi revizuite (observația valabilă și în cazul noțiunii de „cerere de brevet european”).

La definierea noțiunii de „Regulamentul de punere în aplicare a CBE” cuvântul „adoptate” se va substitui cu cuvântul „adoptat”, în vederea redactării acesteia.

La *pct. 5*, ce vizează modificarea art. 4, cu referire la alin. (4), propus spre completare, se va ține cont că, în cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză (a se vedea art. 51 alin. (6) din *Legea nr. 100/2017*). Astfel, elementele structurale ale alin. (4) se vor renumera corespunzător (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

La *pct. 7*, prezintă neclaritate raționamentul completării art. 6 alin. (2) cu textul „, în particular”, din care motiv se va explica în nota de fundamentare la proiect. Totodată, atenționăm că astfel de modificare nu corespunde celor trei criterii de calitate a normei juridice - accesibilitate, previzibilitate și claritate. În context, norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, să nu fie interpretabilă, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

La *pct. 8*, pornind de la rigorile tehnicii legislative, modificările propuse la art. 7 alin. (1), se vor revizui în felul următor:

- în cazul în care conținutul lit. d) în vigoare se menține de autor, nu este corect de a propune reproducerea conținutului acesteia prin completarea cu altă literă, lit. f). În acest caz se va propune completarea cu o nouă literă, având conținutul celor propuse la lit. d), iar lit. d) se va menține în redacția actuală și nu necesită a fi expusă în redacție nouă și însemnată cu altă literă. În context, se va vedea și referința la litera respectivă de la alin. (4) și (5), propuse spre completare la art. 8 (a se vedea *pct. 9*) și de la alin. (4), propus spre completare la art. 12 (a se vedea *pct. 10*);

- oportunitatea completării cu lit. e) se va reexamina în raport cu norma de la lit. b), întrucât se creează percepția că aceasta ar fi acoperită prin lit. b), ce se referă la toate soiurile de plante și rasele de animale, pentru care nu se acordă brevete în conformitate cu *Legea nr. 50/2008*.

La *pct. 11*, textul „alineatul 4” se va substitui cu textul „alineatul (4)”, ținând cont de prevederile art. 51 alin. (6) din *Legea nr. 100/2017*, potrivit cărora alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde.

La *pct. 13*, ce modifică art. 19 alin. (3), cuvântul „textul”, al doilea caz, se va substitui cu termenul „cuvintele”, întrucât la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre/semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

La *pct. 14*, prin care se modifică art. 20 alin. (2), textul „, în ambele cazuri,” se va exclude, fiind excedent.

Conținutul *pct. 15* se propune a fi comasat cu cel al *pct. 11*, având același obiect de reglementare.

La *pct. 17*, vizavi de conținutul alin. (9), propus spre completare la art. 24, semnalăm că acesta nu are caracter normativ, precum și conține interpretări neuniforme referitoare la întinderea protecției. Astfel, se va omite din proiect.

La *pct. 18*, pornind de la conținutul modificărilor propuse la art. 25, se recomandă alin. (1) de expus în redacție nouă.

La *pct. 20*, ce vizează expunerea în redacție nouă a art. 28, atenționăm că dispoziția alin. (2) dublează dispoziția alin. (1) al art. 28⁵, ce se referă la acordarea licenței obligatorii de brevet referitoare la fabricarea și vânzarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică. Prin urmare, întru evitarea dublajelor normative și reglementării corecte a intervenției propuse, conținutul alin. (2) se va plasa la alin. (1) al art. 28 ca o literă separată, care să enumere cazul acordării licenței obligatorii de brevet pentru fabricarea și vânzarea produselor farmaceutice destinate exportului în țări cu probleme de sănătate publică.

La *pct. 23*, prin care legea se completează cu art. 28⁵:

La alin. (2) lit. a) în final se va completa cu textul „(în continuare – ONU)”, având în vedere că la alin. (4) pct. 3) este indicată abrevierea „ONU”.

La alin. (5) termenul „cantitățile” necesită a fi precizat la care produse se referă.

La alin. (10) nu este clară „metoda de distribuire” avută în vedere. Prin urmare, se va explica de către autorul proiectului.

La alin. (11) se recomandă completarea după cuvântul „web” cu cuvântul „oficial”, în vederea concretizării normei și asigurării accesibilității informației unui cerc larg al publicului.

Alin. (14) se consideră excedent, în măsura în care la art. 28² din *Legea nr. 50/2008* se reglementează procedura de acordare a licenței obligatorii de brevet în

interes public în cazuri determinate de situații de urgență națională sau de circumstanțe de extremă urgență (a se vedea, în special, alin. (2) și (9) din art. 28²).

La **pct. 24**, ce modifică art. 29, redacția alin. (3¹) și (3²), propuse spre completare, se va revizui, ținând cont de competența instanței de judecată, stabilită la alin. (3) din art. 29, potrivit căruia „*Instanța judecătorească poate, în baza unei cereri motivate, să decidă încetarea acțiunii licenței obligatorii de brevet acordate în temeiul art. 28 în cazul în care circumstanțele care au condus la acordarea licenței au încetat să mai existe și este clar că nu vor reapărea, cu condiția ca interesele legitime ale persoanelor să fie protejate într-o manieră adecvată. Instanța judecătorească este abilitată să refuze încetarea acțiunii licenței obligatorii de brevet în cazul existenței riscului de reapariție a circumstanțelor care au condus la acordarea acesteia.*”. În context, termenul „retragerea licenței” urmează a fi reconsiderat prin prisma normelor evocate.

La **pct. 26** cuvântul „textul” se va substitui cu cuvintele „următorul enunț”, având în vedere că se propune completarea art. 34 alin. (2) cu o propoziție nouă (observație valabilă și pentru **pct. 37**, prin care se modifică art. 48 alin. (6)).

La **pct. 29**, prin care se modifică art. 39, cu referire la cele propuse la alin. (2) cuvintele „nou alineat” se vor substitui cu cuvântul „enunț”, iar textul „art. 14 alin. (2)” se va plasa după textul „art. 8 alin. (2) și (3),” pentru a asigura consecutivitatea referințelor.

La **pct. 30**, ce vizează art. 40, expresiile „după caz” și „de preferință”, propuse la alin. (1¹) și alin. (8), conferă caracterul incert al normei, fapt inadmisibil conform rigorilor legiferării. Prin urmare, normele menționate se vor revizui sub acest aspect. Totodată, pornind de la volumul modificărilor propuse, sugerăm expunerea în redacție nouă a art. 40.

La **pct. 34**, ce modifică art. 44¹, în alin. (1) cuvintele „din prezentul articol” se vor exclude, ținând cont de prevederile art. 55 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017*, potrivit căroră „*În cazul în care se face trimitere la o normă juridică care este stabilită în același act normativ sau element structural, pentru evitarea reproducerii acesteia, se face trimitere la norma juridică relevantă fără a se preciza că aceasta face parte din același act normativ sau element structural, cu excepția cazurilor în care această precizare este necesară pentru a exclude orice echivoc.*” (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

La **pct. 47**, prin care se modifică art. 67-72:

La art. 70 denumirea se va completa cu cuvintele „suplimentar de protecție”. În același articol, la alin. (1) din sintagma „legislației în vigoare” cuvintele „în vigoare” se vor exclude ca fiind inutile. Regula generală este că referințele la actele normative reprezintă referințe la legislația în vigoare și doar pentru excepțiile de la regulă se va specifica dacă este vorba despre legislația aplicabilă la un anumit moment (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

La **pct. 48**, prin care legea se completează cu art. 72¹-72⁴:

La art. 72², din alin. (2) textul „menționat la alin. (1)” se va exclude ca fiind excedent.

Art. 72³ se va revizui integral prin prisma faptului că termenul „expirarea” se referă la un termen sau perioadă. În context, articolul se propune a fi intitulat

„Încetarea valabilității certificatului”, iar partea introductivă a alin. (1) se va expune în felul următor: „(1) Valabilitatea certificatului încetează:”. În același alineat, lit. b) se va completa cu cuvintele „înainte de expirarea duratei legale de protecție”. De asemenea, alin. (2) se va ajusta corespunzător celor relevante.

La **pct. 49**, prin care se propune redacția nouă a Capitolului VI „Asigurarea respectării drepturilor”:

Conținutul art. 73 „Încălcarea drepturilor” are caracter declarativ, din care motiv se va omite din proiect (observație valabilă și pentru art. 74 alin. (3) din proiect).

La art. 76 „Măsuri de asigurare a probelor”, în alin. (5) cuvintele „o folosește” se va substitui cu cuvintele „se efectuează de”, iar propoziția doi se va exclude, întrucât ține de procedurile reglementate prin art. 127¹ din *Codul de procedură civilă*.

La art. 78 „Dreptul la informare”, în alin. (3) cuvântul „afecteze” se va substitui cu cuvintele „aducă atingere”, conform limbajului normativ și terminologiei utilizate la art. 8 alin. (3) din *Directiva 2004/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală* (în continuare - *Directiva 2004/48/CE*).

În același scop, la art. 80 „Măsuri corective”, în alin. (1) lit. b) cuvântul „scoaterea” se va substitui cu cuvântul „retragerea” (a se vedea art. 10 alin. (1) alin. (1) lit. (b) din *Directiva 2004/48/CE*).

La **art. II** alin. (1) lit. b), după textul „pct. 17, în partea ce ține de completarea” se va completa cu textul „art. 24”, iar după textul „ce ține de abrogarea alin. (5)” se va completa cu textul „al art. 37”, în vederea concretizării normei.

Adițional, având în vedere că *Legea nr. 50/2008* se modifică esențial, se recomandă înlocuirea acesteia cu un nou act în temeiul art. 63 din *Legea nr. 100/2017*.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2024.11.12 17:46:59 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

