

MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD 2012, m. Chișinău, str. 31 August 1989, nr. 82
tel. 23-47-95, fax 23-47-97
www.justice.gov.md

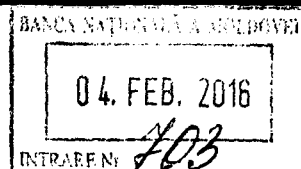


МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2012, м. Кишинэу, ул. 31 Август 1989 №82
тел.23-47-95, факс 23-47-97
www.justice.gov.md

02.02.16 Nr. 03/917

La Nr. 08-02303/1/4825 din 30.12.15



Banca Națională a Moldovei

Urmare examinării proiectului Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemul de plăți și de decontare a instrumentelor financiare, proiectul Legii cu privire la contractele de garanție financiară și proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, relevăm următoarele.

~~La proiectul Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemul de plăți și de decontare a instrumentelor financiare;~~

1. La art. 3 al proiectului, constatăm că noțiunea de „procedură de insolvabilitate” se regăsește în textul Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fapt pentru care se consideră inutilă definirea acesteia în mai multe acte legislative.

2. La art. 4 interdicțiile privind sechestrarea conturilor în cadrul sistemului sunt considerate excesive, fiind restrânse orice pîrghii de constrîngere față de participanții la sistem.

3. Textul de la art. 5, referitor la acceptarea probelor în justiție, nu ține de obiectul prezentei legi.

4. La art. 9 urmează a fi indicat care este autoritatea publică competentă să adopte hotărîrea de intentare.

5. La art. 15 urmează a fi precizat modul de justificare a interesului legitim, în virtutea faptului că textul unei norme trebuie să fie clar pentru a fi înțeleasă ușor de orice subiect interesat.

La proiectul Legii cu privire la contractele de garanție financiară:

6. La art. 3 alin. (1) lit. b) se vor specifica autoritățile publice din Republica Moldova care sunt împuternicite să dețină conturi pentru clienți, fie se va indica actul normativ ce le stabilește.

Este incorectă trimiterea la un act legislativ care nu este încă adoptat, fapt pentru care urmează a fi revizuit art. 3 alin. (4). Eventual, s-ar putea păstra doar titlul legii de referință. De asemenea, noțiunile „piețe futures”, „opțiuni”, „derivative” sunt improprii cadrului legislativ național. Or, conform art. 19 lit. e), f) din *Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001* terminologia utilizată în actul elaborat este constantă

și uniformă ca și în celelalte acte legislative, iar neologismele se folosesc numai dacă sunt de largă răspîndire.

7. La art. 4 alin. (1) în cadrul noțiunii de „bancă de dezvoltare multilaterală” se va examina oportunitatea expunerii listei băncilor respective. Or, noțiunea trebuie să reflecte caracterele generale, esențiale și necesare ale unui concept.

8. La alin. (13) relevăm că tipurile de instrumente financiare sunt prevăzute în art. 4 din Legea nr. 171 din 11 iulie 2012 privind piața de capital. De asemenea, acest aspect este reglementat și la art. 3 alin. (7) din proiectul Legii cu privire la caracterul definitiv al decontării în sistemele de plăți și de decontare a instrumentelor financiare.

La alin. (18) menționăm că, semnificația procedurilor de lichidare se regăsește la art. 2 din Legea insolvenței și în Legea instituțiilor financiare nr. 550-XIII din 21 iulie 1995, în partea ce privește procedura de insolvență a băncilor. Prin urmare, un dublaj de norme juridice în acest sens este inutil.

De asemenea, constatăm că nu este clar care sunt autoritățile administrative și ce presupune sintagma „orice intervenție”.

9. La art. 7 remarcăm că titlul articolului („Condiții de formă”) este în contradicție cu prevederile de conținut, care în esență vizează necondiționarea cu anumite formalități a contractelor de garanție financiară.

De asemenea, evidențiem că instituția „admiterii ca probă” nu ține de obiectul de reglementare al prezentului proiect.

Norma de la alin. (7) urmează a fi reformulată în vederea expunerii normei juridice cu precizie și fără echivoc.

10. La art. 9 alin. (4), (5) formularea „într-o manieră rezonabilă din punct de vedere comercial” poate genera o interpretare extensivă defavorabilă. Propunem ca aceasta să fie substituită cu o altă formulare sau eventual, în nota informativă, se va specifica cum se va determina acest caracter rezonabil.

11. Atît titlul capitolului V cît și titlul articolelor acestui capitol urmează a fi revizuite fiindcă noțiunea „recunoașterea clauzelor ” este una confuză.

12. Textul de la art. 13 alin. (1) rezultă din normele de drept civil material, fapt pentru urmează a fi exclus.

13. Art. 15 alin. (4) se vor exclude cuvintele „generale de drept intern”, deoarece la transpunerea directivelor europene în dreptul național aceste cuvinte nu se preiau.

14. Art. 16 alin. (1) lit. b) necesită redactare în partea ce ține de utilizarea sintagmei „în general” pentru a evita o marjă de discreție la interpretare.

15. Prevederile art. 18 trebuie incluse în cuprinsul art. 2 din proiect („Domeniul de aplicare”). Totodată, textul de la alin. (2) se va reformula astfel încît

accentul să fie pus pe ideea că „contractelor de garanție financiară reglementate de prezenta lege se aplică prevederile Legii nr. 449-XV din 30 iunie 2001 cu privire la gaj în măsura în care nu contravin normelor stabilite de prezenta lege”.

La proiectul Legii privind modificarea și completarea unor acte legislative:

16. La art. III pct. 2 se va indica din ce moment instanța de judecată urmează să expedieze hotărîrea de intentare a procedurii de insolvență debitorului. Totodată, se va reformula redacția propusă art. 35 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul că hotărîrea privind intentarea procedurii de insolvență se expediază organului înregistrării de stat ce ține Registrul de stat al persoanelor juridice și Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

17. La art. I pct. 3, art. III pct. 4, 5, art. IV pct. 2, 3, art. V, art. VI este incorectă trimiterea la un act legislativ care nu este încă adoptat. Eventual, s-ar putea păstra doar titlul legii de referință.

18. Proiectul conține deficiențe de tehnică legislativă. Astfel, semnalăm că capitolele nu pot fi formate dintr-un singur articol.

Viceministru



Nicolae EȘANU