



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/75 din 16.01. 2014
La nr. 03/12004 din 17 decembrie 2014

Ministerul Justiției

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative privind organizarea judecătorească.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție – 6 file.*

Anexa raportului de expertiză anticorupție – 6 file.

Director-adjunct

Cristina ȚARNĂ

93 P
18 CP



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul a fost elaborat pentru a modifica și completa Legea nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului, Legea nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și Legea nr. 325/2013 privind testarea integrității profesionale în conformitate cu reglementările stabilite prin Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La modul concret, proiectul stabilește:

- modificarea Legii nr.514/1995 privind organizarea judecătorească, referitor la alegerea a câte 2 membri supleanți în CSM și în colegiul disciplinar, și nealegerea membrilor supleanți în colegiul de selecție și în colegiul de evaluare;
- excluderea reglementărilor privind răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului;
- modificarea Legii nr.947/1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii cu excluderea etapei de validare de către CSM a hotărârilor colegiului disciplinar, și, cu stabilirea unei alte modalități de examinare a contestațiilor colegiului disciplinar;
- completarea Legii nr.325/2013 privind testarea integrității profesionale cu o prevedere expresă privind răspunderea disciplinară a judecătorilor și contestarea hotărârii de aplicare a răspunderii disciplinare în baza Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică pe deplin necesitatea elaborării și promovării proiectului. Au fost respectate prevederile art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative. Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, principalele prevederi, cu evidențierea elementelor noi, însoțite de argumentarea corespunzătoare.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

În opinia noastră, proiectul promovează interesele judecătorilor care vor beneficia de un cadru normativ coerent. Interesele promovate corespund interesului general al statului care urmărește finalizarea procesului de reformare a sectorului justiție și îmbunătățirea calității actului de justiție în Republica Moldova.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul examinării, proiectul legii de modificare și completare a unor acte legislative era publicat pe site-ul Ministerului Justiției: www.justice.gov.md, ceea ce atestă faptul că proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile art. 8-12 ale Legii nr.239-XVI/2008 privind transparența în procesul decizional.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului

Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor

(2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.

În varianta propusă textul conține două negații. Negația, un fenomen lingvistic simplu în aparență, rămâne a fi, în esență, o componentă a celei mai dificile probleme privind relația formă – conținut. Negația ca formă de bază a modalității, este esența exprimării nerealității iar reflectarea în propoziție a două negații, de cele mai multe ori, are efectul semantic al unei afirmații.

În corespundere cu cerințele art.19 lit.a) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, astfel ca aceasta să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.

Recomandarea: Propunem reformularea textului, în care să nu se regăsească ipotezele negative:

Anularea sau modificarea hotărârii judiciare atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.

Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului

Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor

(2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.

Atenționăm asupra utilizării unui termen cu sens impropriu și neadecvat pentru situația dată – „hotărârii judiciare”. În Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și în Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile pronunțate de instanță sunt „hotărâri judecătorești” și nicidecum „hotărâri judiciare”.

De asemenea, Codul de procedură penală nr.122/2013 la art.6 alin.(13) definește: hotărâre judecătorească – hotărâre a instanței judecătorești adoptată într-o cauză penală: sentință, decizie, încheiere și hotărâre.

În aceeași ordine de idei, Codul de procedură Civilă nr.225/2003 în art.19 alin.(2) se expune asupra principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil: „Hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi”. Toate trimiterele ulterioare sunt făcute la „hotărâri judecătorești” și nu la „hotărâri judiciare”.

Utilizarea în proiect a termenului de „hotărâre judiciară” în locul termenului de „hotărâre judecătorească” va permite eludarea răspunderii disciplinare de către judecătorii care au pronunțat hotărâri judecătorești ilegale, dar care vor putea să invoce în apărare o imperfecțiune a normei legale.

Recomandarea: Recomandăm reformularea normei:

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat intenționat sau din neglijență legea.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului

Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor

(2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.

Utilizarea termenului „neglijență gravă” comportă un risc discreționar. Termenul „neglijență gravă” este un termen care lasă la aprecierea organului constatator „gradul de neglijență”. Neglijența este o formă de vinovăție, la fel precum sunt forme ale vinovăției intenția directă, intenția indirectă sau imprudența. Deși Legea nr.178/2014 utilizează în cadrul art. 4 alin.(1) lit.b) termenul de „neglijență gravă” – „aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme”; totuși atenționăm autorul cu privire la riscul utilizării acestuia. Spre regret, Legea nr.178/2014 nu definește forma de vinovăție „neglijența gravă”, nu exemplifică actele care sunt săvârșite cu această formă de vinovăție și nu stabilește o eventuală scară a pericolului social generat de faptele care au fost săvârșite din neglijență, din neglijență gravă sau din neglijență mai puțin gravă.

Recomandarea: Instituirea condiției răspunderii pentru „neglijență gravă”, fără o defnire a acesteia și a criteriilor de determinare a gravității ne determină să recomandăm reformularea enunțului:

Anularea sau modificarea hotărârii judiciare atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat intenționat sau din neglijență legea.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului

Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor

(2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.

Semnalăm asupra unei reglementări care nu conține sancțiuni clare și proporționale pentru judecătorii care au pronunțat o hotărâre judecătorească ilegală. Deși autorul propune în astfel de cazuri doar survenirea unei sancțiuni disciplinare, considerăm că forma de răspundere care trebuie stabilită trebuie să fie penală. Răspunderea penală a judecătorilor trebuie să survină similar săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu. Infracțiunea de neglijență în serviciu, incriminată în art.329 al Codului penal nr.985/2002 în primul rând, nu definește și nu face distincție între formele/tipurile de neglijență, în al doilea rând, urmărește „neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu”. Stabilirea

răspunderii penale și nu disciplinare este elementul care va responsabiliza judecătorii în cadrul procesului de înfăptuire a justiției.

Într-o altă ordine de idei, competența de constatare a neglijenței judecătorului revine colegiul disciplinar, dar lipsa criteriilor clare de apreciere a "neglijenței grave" comportă riscul exonerării de răspundere disciplinară a judecătorilor care au pronunțat hotărâri judecătorești ilegale.

Recomandarea: Recomandăm revizuirea textului cu stabilirea unui mecanism eficient de responsabilizare a judecătorilor.

9. Alte obiecții

Recomandarea: Având în vedere că proiectul ajustează prevederile Legii nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial, 2013, nr.15-17, art.63) la prevederile Legii nr.325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, propunem autorului următoarele modificări:

1.Articolul 6 alineatul (4) se completează cu litera d) cu următorul cuprins:

„d) a fost sancționat disciplinar pentru nerespectarea obligațiilor stabilite la art.6 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale.”

2.Articolul 9 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins:

„(8) După depunerea setului de acte, colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor solicită de la Centrul Național Anticorupție și/sau Serviciul de Informații și Securitate certificatul de cazier al integrității profesionale al candidatului la funcțiile prevăzute la alin.(6)”.

3.Articolul 15 alineatul (1) se completează cu litera d1) cu următorul cuprins:

„d1) să respecte prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale”.


4.Articolul 22 alineatul (1) se completează cu literele j1) și j2) cu următorul cuprins:

„j1) încălcarea obligațiilor de a denunța imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicați în acte de corupție, conexe corupției și fapte de comportament corupțional, de a comunica imediat Consiliului Superior al Magistraturii, în scris, orice influență necorespunzătoare, inclusiv comunicarea interzisă sau tentativele de comunicare interzisă, precum și de a declara cadourile în conformitate cu legislația în vigoare;

j2) încălcarea obligațiilor de neimplicare în acte de corupție, conexe corupției și alte fapte de comportament corupțional, altele decât cele prevăzute la lit.j1)”.

5.Articolul 23 alineatul (2) după sintagma „în cazul comiterii de către judecător” se completează cu sintagma „a abaterii disciplinare prevăzute la art.22 alin.(1) lit.j2),” în continuare după text.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Roman Starășciuc
inspector principal Direcția legislație și expertiză anticorupție
14 Ianuarie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Sinteza obiecțiilor și propunerilor Centrului Național Anticorupție
La proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(în baza Raportului de expertiză anticorupție)**

Nr.	Obiecția/propunerea CNA	Opinia Ministerul Justiției
1.	<p>Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor (2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.</p> <p>În varianta propusă textul conține două negații. Negația, un fenomen lingvistic simplu în aparență, rămâne a fi, în esență, o componentă a celei mai dificile probleme privind relația formă – conținut. Negația ca formă de bază a modalității, este esența exprimării nerealității iar reflectarea în propoziție a două negații, de cele mai multe ori, are efectul semantic al unei afirmații.</p> <p>În corespundere cu cerințele art.19 lit.a) din Legea nr.780/2001 privind actele legislative, fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, astfel ca aceasta să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.</p> <p>Recomandarea: Propunem reformularea textului, în care să nu se regăsească ipotezele negative:</p> <p>Anularea sau modificarea hotărârii judiciare atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.</p>	Se acceptă
2.	<p>Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor (2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.</p> <p>Atenționăm asupra utilizării unui termen cu sens impropriu și neadecvat pentru situația dată „hotărârii judiciare”. În Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului și în Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, hotărârile pronunțate de instanță sunt „hotărâri judecătorești” și nicidecum „hotărâri judiciare”.</p> <p>De asemenea, Codul de procedură penală nr.122/2013 la art.6 alin.(13) definește: hotărâre</p>	Se acceptă

	<p> judecătorească – hotărâre a instanței judecătorești adoptată într-o cauză penală: sentință, decizie, încheiere și hotărâre.</p> <p>În aceeași ordine de idei, Codul de procedură Civilă nr.225/2003 în art.19 alin.(2) se expune asupra principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil: „Hotărârea judecătorească emisă în pricină civilă poate fi controlată și reexaminată numai de instanța judecătorească competentă, în ordinea stabilită de prezentul cod și de alte legi”. Toate trimiterile ulterioare sunt făcute la „hotărâri judecătorești” și nu la „hotărâri judiciare”.</p> <p>Utilizarea în proiect a termenului de „hotărâre judiciară” în locul termenului de „hotărâre judecătorească” va permite eludarea răspunderii disciplinare de către judecătorii care au pronunțat hotărâri judecătorești ilegale, dar care vor putea să invoce în apărare o imperfecțiune a normei legale.</p> <p>Recomandarea: Recomandăm reformularea normei: Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat intenționat sau din neglijență legea.</p>	
3.	<p>Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor (2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.</p> <p>Utilizarea termenului „neglijență gravă” comportă un risc discreționar. Termenul „neglijență gravă” este un termen care lasă la aprecierea organului constatator „gradul de neglijență”.</p> <p>Neglijența este o formă de vinovăție, la fel precum sunt forme ale vinovăției intenția directă, intenția indirectă sau imprudența. Deși Legea nr.178/2014 utilizează în cadrul art. 4 alin.(1) lit.b) termenul de „neglijență gravă” – „aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme”; totuși atenționăm autorul cu privire la riscul utilizării acestuia. Spre regret, Legea nr.178/2014 nu definește forma de vinovăție „neglijența gravă”, nu exemplifică actele care sunt săvârșite cu această formă de vinovăție și nu stabilește o eventuală scară a pericolului social generat de faptele care au fost săvârșite din neglijență, din neglijență gravă sau din neglijență mai puțin gravă.</p> <p>Recomandarea: Instituirea condiției răspunderii pentru „neglijență gravă”, fără o definire a acesteia și a criteriilor de determinare a gravității ne determină să recomandăm</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Definirea noțiunii de ”neglijență gravă” nu constituie obiectul de reglementare al prezentului proiect. Scopul elaborării proiectului este de a aduce cadrul normativ conexe în concordanță cu legea de bază (Legea nr.178 din 25 iulie 2014) și nu de a o modifica sau completa pe ultima.</p> <p>Totuși, în vederea evitării unei interpretări eronate, remarcăm că noțiunea de ”neglijență gravă” nu este o invenție a legiuitorului moldav, ci o noțiune cunoscută pe plan internațional.</p> <p>Spre exemplu, conform pct. 66 din Recomandarea CM/Rec(2010)12</p>

	<p>reformularea enunțului:</p> <p>Anularea sau modificarea hotărârii judiciare atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat intenționat sau din neglijență legea.</p>	<p>a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile <i>"Nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a unui judecător pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență.</i></p> <p>În același context, menționăm că Comisia de Veneția, în Opinia nr. 755/2014 referitoare la proiectul de Lege cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, a recomandat următoarele: <i>"Totuși, doar neglijența nu ar trebui să atragă măsuri disciplinare. Numai nerespectarea îndatoririlor intenționat sau prin neglijență gravă ar trebui să ducă la măsuri disciplinare."</i></p>
4.	<p>Art.II. – Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului</p> <p>Articolul 21. Răspunderea disciplinară a judecătorilor</p> <p>(2) Anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat sau din neglijență gravă legea.</p> <p>Semnalăm asupra unei reglementări care nu conține sancțiuni clare și proporționale pentru judecătorii care au pronunțat o hotărâre judecătorească ilegală. Deși autorul propune în astfel de cazuri doar survenirea unei sancțiuni disciplinare, considerăm că forma de răspundere care trebuie stabilită trebuie să fie penală. Răspunderea penală a judecătorilor trebuie să survină similar săvârșirii infracțiunii de neglijență în serviciu. Infracțiunea de neglijență în serviciu, incriminată în art.329 al</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p>Legea nr.178 din 25 iulie 2014 reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare.</p> <p>Art. 3 al acestei legi prevede că <i>"Încălcarea prevederilor altor acte</i></p>

	<p>Codului penal nr.985/2002 în primul rând, nu definește și nu face distincție între formele/tipurile de neglijență, în al doilea rând, urmărește "neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu". Stabilirea răspunderii penale și nu disciplinare este elementul care va responsabiliza judecătorii în cadrul procesului de înfăptuire a justiției.</p> <p>Într-o altă ordine de idei, competența de constatare a neglijenței judecătorului revine colegiul disciplinar, dar lipsa criteriilor clare de apreciere a "neglijenței grave" comportă riscul exonerării de răspundere disciplinară a judecătorilor care au pronunțat hotărâri judecătorești ilegale.</p> <p>Recomandarea: Recomandăm revizuirea textului cu stabilirea unui mecanism eficient de responsabilizare a judecătorilor.</p>	<p><i>normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 ”.</i></p> <p>Deci, aplicarea Legii nr.178 din 25 iulie 2014 nu exclude aplicarea și altor tipuri de pedepse, de exemplu penale sau contravenționale, dacă fapta comisă de judecător constituie infracțiune sau contravenție.</p> <p>În contextul obiecțiilor prezentate, semnalăm că, în baza art. 4, alin. (1) judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară și pentru adoptarea unei hotărâri ilegale.</p>
5.	<p>Recomandarea: Având în vedere că proiectul ajustează prevederile Legii nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului (republicată în Monitorul Oficial, 2013, nr.15-17, art.63) la prevederile Legii nr.325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale, propunem autorului următoarele modificări:</p> <p>1.Articolul 6 alineatul (4) se completează cu litera d) cu următorul cuprins: „d) a fost sancționat disciplinar pentru nerespectarea obligațiilor stabilite la art.6 alin.(2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale.”</p> <p>2.Articolul 9 se completează cu alineatul (8) cu următorul cuprins: „(8) După depunerea setului de acte, colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor solicită de la Centrul Național Anticorupție și/sau Serviciul de Informații și Securitate certificatul de cazier al integrității profesionale al candidatului la funcțiile prevăzute la alin.(6)”.</p> <p>3.Articolul 15 alineatul (1) se completează cu litera d1) cu următorul cuprins: „d¹) să respecte prevederile art.6 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind testarea integrității profesionale”.</p> <p>4.Articolul 22 alineatul (1) se completează cu literele j1) și j2) cu următorul cuprins: „j1) încălcarea obligațiilor de a denunța imediat la organele competente orice tentativă de a fi</p>	<p>Nu se acceptă</p> <p>Propunerile prezentate nu corespund cu obiectul de reglementare și scopul elaborării prezentului proiect.</p> <p>În vederea evitării unor interpretări eronate ulterioare, accentuăm faptul că, prezentul proiect a fost elaborat pentru a aduce legislația în concordanță cu prevederile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 și nu cu prevederile Legii nr.325 din 23 decembrie 2013.</p> <p>De asemenea, atenționăm asupra faptului că prezentul proiect prevede excluderea art. 22 și 23, deoarece</p>

<p>implicați în acte de corupție, conexe corupției și fapte de comportament corupțional, de a comunica imediat Consiliului Superior al Magistraturii, în scris, orice influență necorespunzătoare, inclusiv comunicarea interzisă sau tentativele de comunicare interzisă, precum și de a declara cadourile în conformitate cu legislația în vigoare;</p> <p>J²) încălcarea obligațiilor de neimplicare în acte de corupție, conexe corupției și alte fapte de comportament corupțional, altele decât cele prevăzute la lit.j1)”. 5.Articolul 23 alineatul (2) după sintagma „în cazul comiterii de către judecător” se completează cu sintagma „a abaterii disciplinare prevăzute la art.22 alin.(1) lit.j2),” în continuare după text.</p>	<p>abaterile disciplinare și sancțiunile pentru acestea sunt deja reglementate de Legea nr.178 din 25 iulie 2014.</p> <p>Drept urmare, păstrarea acestor două articole în Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 contravine noii Legi cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului și va crea confuzii și impedimente grave în procesul de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor.</p>
---	---

Ministru



Vladimir GROSU