



04 martie 2014

Dj-D nr. 103

## AVIZ

### la proiectul de lege cu privire la administratorii autorizați (nr.44 din 07.02.2014)

Direcția generală juridică a examinat în mod prioritar proiectul de lege, prin prisma prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797 – XIII din 02.04.1996 și a prevederilor Legii privind actele legislative nr.780 – XV din 27.12.2001 și expune următoarele:

#### I. Observații generale:

1. Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă a Guvernului, fiind aprobat prin Hotărîrea nr.69 din 31 ianuarie 2014, în corespundere cu prevederile art.73 din Constituție și prevederile art.47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Potrivit informațiilor prezentate în Nota informativă, proiectul de lege a fost elaborat în scopul instituirii cadrului legal privind autorizarea, organizarea și supravegherea activității profesionale a administratorilor, pentru a consolida calitatea actului de justiție, economia, transparența și celeritatea efectuării acțiunilor în procedura de insolvență și de dizolvare a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

3. În principal, intervenția legislativă înaintată a fost elaborată în vederea realizării Planului de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, adoptată prin Hotărîrea Parlamentului nr.6 din 12.02.2012, prin intermediul căreia urma a fi creat cadrul normativ necesar pentru organizarea și funcționarea eficientă a administratorilor procedurii de insolvență precum și consolidarea statutului administratorilor insolvenței în

vederea asigurării stabilității profesiei, creșterii integrității și a profesionalismului acestora.

4. În conformitate cu art.23 alin.(2) lit. f) din Legea nr.780/2001, concomitent cu prevederile reglementate, proiectul de lege trebuie să fie însoțit de *lista actelor condiționate ce necesită a fi elaborate sau revizuite în legătură cu adoptarea actului legislativ*. Cu atât mai mult că proiectul de lege reglementează aspectele de exercitare a profesiei de administrator, care la etapa actuală sunt reglementate prin Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012.

5. Potrivit prevederilor art.20 lit. d) din Legea nr.780/2001 și precum și art.47 alin.(6), (7) din Regulamentul Parlamentului, concomitent cu elaborarea proiectului de act legislativ, grupul de lucru întocmește o Notă informativă care include inclusiv, și *fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură*.

Este de menționat că fundamentarea economico-financiară din cuprinsul Notei anexată la proiect conține o analiză evazivă, iar costurile de implementare nu sunt argumentate.

## **II. Aspecte de ordin procedural și tehnică legislativă:**

1. La art.1, textul alineatului (2), urmează a fi revăzut prin prisma prevederilor Legii instituțiilor financiare nr.550-XIII din 21.07.1995, în scopul vizualizării distincției dintre instituțiile financiare și bănci. În sensul legii nominalizate, *bancă* este instituție financiară care acceptă de la persoane fizice sau juridice depozite sau echivalente ale acestora, transferabile prin diferite instrumente de plată, și care utilizează aceste mijloace total sau parțial pentru a acorda credite sau a face investiții pe propriul cont și risc; iar *instituția financiară* este persoana juridică ce acceptă depozite sau echivalente ale acestora netransferabile prin nici un instrument de plată și care utilizează total sau parțial aceste mijloace pentru a acorda credite sau a face investiții pe propriul cont și risc.

În scopul evitării interpretărilor eronate, la momentul aplicării Legii cu privire la administratorii autorizați, sintagma „cu excepția instituțiilor financiare (bănci)” necesită a fi redactată în felul următor „cu excepția instituțiilor financiare și băncilor”.

2. Ca observație generală asupra cuprinsului textului proiectul de lege, semnalăm o serie de încălcări a regulilor gramaticale. Conform prevederilor art.22 alin.(8) din Legea nr.780/2001, proiectul urmează a fi supus expertizei lingvistice, care are menirea de a contribui la asigurarea utilizării corecte a terminologiei și la perfecționarea limbajului actului legislativ.

Vizavi de acest aspect, remarcăm că în norma stabilită la art.2, în context similar expresia „persoana juridică de drept privat și întreprinzătorul individual” este utilizată la persoana III singular și persoana III plural. Obiecția respectivă este valabilă și pentru celelalte cazuri similare întâlnite în textul proiectului de lege.

3. La art.3 alin.(1), noțiunea de „profesie de interes public” urmează a fi definită, deoarece legislația în vigoare nu prevede asemenea noțiuni. Drept exemplu, în prevederile Legii cu privire la avocatură nr.1260-XV din 19.07.2002 și

Legea cu privire la mediere nr.134-XVI din 14.06.2007, se specifică doar despre *profesia de avocat, mediator*.

Necesitatea de concretizare a noțiunii se impune și în scopul aplicării legislației fiscale. Astfel, art.5 pct.36 din Codul fiscal definește noțiunea servicii profesionale, la care se atribuie activitatea administratorilor autorizați în scopul impozitării. În textul Codului fiscal, administratorii autorizați se vor atribui la categoria de persoane care practică activitate profesională (art.13, art.14 și art.18).

La art.3 alin.(3), nu s-a specificat expres de care răspundere este pasibilă persoana neautorizată. Proiectul de lege elaborat, la capitolul VII, reglementează doar răspunderea disciplinară și răspunderea civilă, or, exercitarea neautorizată a profesiei de administrator nu va constitui o încălcare atât de gravă.

4. La art.4, este necesară reformularea normei stabilite la alin.(2), în textul căreia s-au preluat reglementări din art.16 din Constituție. Art.18 alin. (3) din Legea nr.780/2001 prevede că *în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele*.

5. La art.5, întru excluderea tălmăcirilor diferite și a contradicțiilor, norma de reglementare urmează a fi coordonată cu prevederile art.68 alin.(6) din Legea insolvenței nr.149/2012, care prevede că exercitarea atribuțiilor de administrator/lichidator este compatibilă cu activitatea de avocat, de consilier juridic, de expert contabil, de contabil autorizat, de evaluator, auditor financiar, arbitru, mediator, de conciliator și de expert financiar.

6. La art.6, urmează a se indica numărul și data actelor legislative de referință, conform art.54 alin.(1) din Legea nr.780/2001.

7. La art.9, la atribuțiile comisiei de autorizare și disciplină este prevăzut că aceasta:

*„a) organizează susținerea examenului de calificare în profesia de administrator;*

*b) decide asupra tragerii la răspundere disciplinară a administratorilor;*

*c) decide în privința promovării de către candidații respectivi a examenului de calificare în profesia de administrator.”*

În acest context, notăm că anterior deciderii asupra tragerii la răspundere disciplinară a administratorilor, nu s-a specificat cine este responsabil de examinarea cazurilor de încălcări disciplinare. Norma stabilită la art.9 este lipsită de precizie juridică, motiv pentru care sugerăm examinarea suplimentară a acesteia. Articolul respectiv urmează a fi revăzut prin prisma art.38 a proiectului de lege. La fel, articolul urmează a fi completat cu atribuțiile Comisiei de autorizare și disciplină specificate în art.39 și art.40, care prevăd suspendarea și încetarea activității administratorului.

8. La art.11, atenționăm că norma care stabilește activitatea Uniunii administratorilor autorizați, conține doar unele reglementări superficiale. Este de observat că nu s-au specificat prevederi referitoare la organele ce conducere, actele în baza cărora funcționează uniunea, modalitatea de finanțare, precum și modalitatea de formare a bugetului.

9. La art.13 alin.(2) lit. f), remarcăm că norma elaborată creează dubii de interpretare. Pentru reflectarea corectă a normelor legislative și pentru înțelegerea acestora de către orice subiect interesat, urmează a se preciza dacă *reputația ireproșabilă* începe să decurgă din momentul în care administratorul a comis o abatere disciplinară, fiind sancționat – pînă la încheierea termenului de 10 ani, sau, aceasta este lipsită pentru totdeauna de buna reputație.

Totodată, nu este clar dacă după retragerea calității de administrator persoana în cauză, este în drept de a candida din nou pentru admitere în profesia de administrator.

10. Norma de la art.16 alin.(1), urmează a fi concretizată pentru evitarea interpretărilor eronate. În cazul oportunității de formare profesională în trei instituții diferite, este important să se stabilească certificatul cărei instituții va avea prioritate, or, certificatele eliberate de toate aceste instituții vor avea o valoare identică. La fel, trebuie să se stabilească dacă Uniunea administratorilor autorizați urmează a fi acreditată în domeniul învățămîntului.

11. Constatăm că norma reglementată la art.17 alin.(6), deține un caracter dispozitiv, prin faptul stabilirii că *administratorul stagiar poate fi remunerat pentru munca sa în modul stabilit de contractul de muncă încheiat cu administratorul îndrumător*. Prin interpretarea normei respective, se constată că ține de dorința administratorului îndrumător de a remunera sau nu persoana stagiară.

Concomitent, prevederile articolului respectiv constituie un indicator în ceea ce privește stabilirea unor clauze mai puțin favorabile în conținutul contractului de muncă, încheiat între administratorul îndrumător și administratorul stagiar.

Expunerea art.17 alin.(6) sub forma respectivă, aduce atingere și prevederilor referitoare la dreptul la muncă și la protecția muncii, consfințite în art.43 din Constituție. Mai mult ca atît, conform principiilor de bază ale reglementării raporturilor de muncă stabilite în art.5 din Codul muncii, fiecare salariat are garantat dreptul achitării salariului la timp, în formă echitabilă și integrală care ar asigura o existență decentă a acestuia și a familiei lui.

În scopul protecției dreptului la salariu al administratorul stagiar este important să se stabilească expres în art.17 alin.(6) că acesta *este remunerat pentru munca sa în modul stabilit de contractul de muncă încheiat cu administratorul îndrumător*.

12. La art.27, se va redacta denumirea deplină a Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. Obiecția respectivă este valabilă și pentru celelalte cazuri similare întîlnite în textul proiectului de lege.

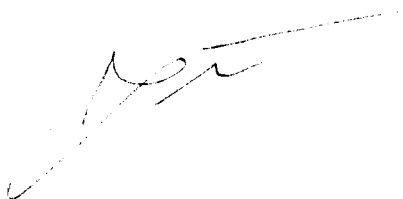
13. La art.28 alin.(1), precum și la art.37 alin.(1) pct.5 lit. a), este necesar să se indice corect titlul Legii la care se face trimitere.

14. La art.37 alin.(2) lit.1), 2), 3), 4) și la alin.(4) potrivit normelor de tehnică legislativă referitoare la structura și conținutul actului, prevăzute în art.32 alin.(6) din Legea nr.780/2001, cuvintele „subpct.” se vor substitui cu „pct.” Obiecția este valabilă și pentru art.46 alin.(2) lit. b) și alin.(3) din proiect.

15. La art.38 alin.(2) este oportun de extins lista cercurilor de persoane care sunt în drept să sesizeze Comisia de autorizare și disciplină. Prin prevederile

articolului respectiv ar trebui să se asigure dreptul oricărei persoane ce deține informație despre încălcarea obligațiilor profesionale de către administratori, de a sesiza Comisia de autorizare și disciplină.

În raport cu conținutul său normativ, proiectul se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.72 din Constituție, adoptarea acestui proiect ține în totalitate de competența Parlamentului.



**Șef Direcție  
Ion Creangă**

*ex. O.Hantea  
tel.268-533*