



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2/5844 din 10.04.2023

La nr. 05/822 din 07.03.2023

Ministerul Sănătății

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr.1456/1993; Legea nr.1409/1997; Legea nr.382/1999; Legea nr.552/2001 etc.) (număr unic 997/MS/2022).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 9 (nouă) file.

Director

Digitally signed by Rusu Iulian
Date: 2023.04.10 12:15:05 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Iulian RUSU



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO23/8646 din 07.04.2023

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (Legea nr. 1456/1993; Legea nr.1409/1997; Legea nr.382/1999; Legea nr.552/2001 etc.) (număr unic 997/MS/2022)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul Republicii Moldova, iar autor nemijlocit este Ministerul Sănătății, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional "*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Se constată că anunțul privind inițierea elaborării deciziei, precum și anunțul privind organizarea consultării publice, proiectul și nota informativă la acesta au fost plasate pe pagina web a Ministerului Sănătății, www.ms.gov.md la compartimentul Transparența decizională/Anunțuri/Proiecte supuse

consultărilor publice, precum și pe portalul www.particip.gov.md

În aceste condiții, se consideră că autorul a respectat prevederile legale privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

În nota informativă se menționează că: „Prezentul proiect are drept scop modificarea prevederilor unor acte legislative în vederea ajustării cadrului legal ce vizează organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (ANSP) și delimitarea atribuțiilor de supraveghere și control de stat în domeniul sănătății publice.

Proiectul este elaborat în baza analizei funcționale ANSP realizată pe parcursul anului 2022, care a evaluat situația curentă a Agenției și subdiviziunilor acestora, inclusiv teritoriale, cu identificarea problemelor de funcționare, în vederea creșterii eficienței activității ANSP.

Proiectul prevede operarea modificărilor și completărilor la unele acte legislative în scopul delimitării atribuțiilor de supraveghere și control de stat în domeniul sănătății publice de activitățile de control improprii sistemului de supraveghere de stat a sănătății publice”.

La fel, în notă se menționează că prin proiect „se propun o serie de modificări de ordin redacțional, în scopul ajustării la noile rigori în domeniul sănătății publice, precum și lichidarea divergențelor stabilite în cadrul procesului de evaluare a integrității de către CNA”.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesul public manifestat prin eficientizarea activității Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Totuși, existența în conținutul proiectului a unor norme confuze, care admit interpretări discreționare va compromite atingerea scopului scontat - eficientizarea activității ANSP, precum și va crea premise de aplicare normei în dependență de interes prin crearea de atribuții paralele și a unor atribuții confuze a autorităților responsabile de aplicarea normelor din proiect.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.*

Nota informativă stabilește condițiile ce au impus elaborarea proiectului, evidențiază elementele noi și finalitățile urmărite prin promovarea proiectului.

Examinând conținutul notei informative a proiectului supus expertizei se constată că aceasta întrunește condițiile menționate în art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Dat fiind stabilirea unor norme cu conținut confuz, în special în partea ce ține de instituirea unor drepturi/atribuții ale entităților publice/agenților publici, considerăm că nota informativă nu conține o analiză amplă a impactului unor asemenea norme în proiect.

Totodată, deși autorul menționează în notă că proiectul este elaborat și în vederea „lichidării divergențelor stabilite în cadrul procesului de evaluare a integrității de către CNA”, examinarea acestuia denotă unele inadvertențe în reglementare, ceea ce nu corespunde cu cele menționate de către Centru în Raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale în cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Astfel, în acest sens, propunem autorului reexaminarea proiectului prin prisma prezentului raport de expertiză anticorupție care conține și referințe din Raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale în cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică întocmit anterior de către Centru.

Astfel, nota urmează să fie completată cu informații suplimentare care să argumenteze în mod eficient necesitatea acestor norme.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

În nota informativă se menționează că: „*Proiectul propus nu presupune cheltuieli suplimentare*”.

I.5.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare.

Potrivit art.30, pct.2 din anexa nr.1 la Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, „*În cazul proiectelor actelor normative ce reglementează activitatea de întreprinzător, suplimentar se descriu concluziile și propunerile înaintate în cadrul studiilor de cercetare, precum sau rezultatele analizei ex ante sau ale analizei impactului de reglementare. Se prezintă argumentarea, în baza evaluării beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și, după caz, analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului*”.

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1)*Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.*”

Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23 din 18.01.2019.

La proiectul legii pentru modificarea unor acte legislative (optimizarea activității ANSP) a fost elaborată Analiza Impactului de Reglementare care definește problema, stabilește obiectivele, identifică opțiunile și analizează și compară opțiunile.

La fel, se menționează despre aspectele privind implementarea și monitorizarea.

În nota informativă se menționează că: „Proiectul a fost elaborat în baza Analizei funcționale ANSP care a fost examinată pe platforma Grupului de experți pentru reforma administrației publice, instituit prin Decizia Prim-ministrului nr.31 din 12.05.2022. În temeiul pct.11 subpct.2/1 din Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.23/2019, a fost elaborat documentul de analiză a impactului expertizat de către Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător și consultat cu Cancelaria de Stat”.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

Textul proiectului este expus în mare parte într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Totuși, se atestă unele norme care conțin texte ambigue care la aplicare va permite interpretări confuze a sensului acestora.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului au fost identificate norme contradictorii dintre prevederile acestuia cu reglementările, în special, ale Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și ale Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Analiza acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

În proiect au fost atestate norme care induc confuzie în stabilirea unor proceduri de exercitare a atribuțiilor Agenției Naționale pentru Sănătate Publică și a agenților publici din cadrul acesteia.

Astfel, în conținutul proiectului au fost identificate norme care stabilesc proceduri administrative confuze și ambigui privind:

- necorelarea atribuțiilor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în raport cu competența Consiliului instituit de către aceasta;
- ambiguitatea administrativă și confuzii în ceea ce privesc modificările propuse la Codul contravențional;
- stabilirea confuză și discreționară a unor atribuții ale Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (în special în partea ce ține de efectuarea controlului de stat) și a drepturilor/competențelor factorilor de decizie din cadrul acesteia (drepturile personalului Agenției);
- neclaritate și stabilirea confuză a procedurii de notificare, precum și a procedurii de organizare a autorizării sanitare;
- confuzii în modificarea Anexei nr. 2 a Legii nr.10/2009.

Analiza detaliată a acestor aspecte este efectuată în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

Art.III din proiectul legii - modificări în Legea nr.382/1999 -

În tot textul Legii nr.382/1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, cuvintele „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” la orice formă gramaticală se substituie cu cuvintele „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale” la forma gramaticală corespunzătoare

Obiecții:

Substituirea sintagmei „Agenția Națională pentru Sănătate Publică” cu sintagma „Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale” nu corelează cu însăși unele norme din Legea nr.382/1999.

Astfel, spre exemplu, analizând norma art.48 se poate deduce că - Suspendarea sau retragerea autorizației/licenței poate fi dispusă de Comitet sau de Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Or, potrivit art.7 alin.(1) din aceeași lege - Autoritatea responsabilă în domeniul circulației substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor este Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, care își realizează atribuțiile în acest domeniu prin intermediul Comitetului permanent de control asupra drogurilor (denumit în continuare – *comitet*). Comitetul are statut de subdiviziune în cadrul Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și își desfășoară activitatea conform regulamentului său de activitate, aprobat de directorul acesteia.

În această situație nu este clar cine va face controlul de stat după reformă, norma fiind una confuză, ceea ce va admite interpretări la aplicare.

Astfel, dacă controlul de stat va fi realizat de către Comitet, atunci norma în cauză va fi una echivocă și confuză pentru că creează percepția că dreptul de a suspenda și retrage autorizația/licența o are, pe de o parte, Comitetul, iar pe de altă parte Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în calitate de autoritate în subordinea căreia este Comitetul.

În acest caz, norma permite instituirea unor atribuții paralele, precum și a unor atribuții care admit derogări și interpretări abuzive, cumularea defectuoasă a competențelor ce trebuie exercitate separat etc.

Recomandări:

Propunem autorului excluderea neconcordanței identificate.

Totodată, pentru a nu admite unele abuzuri, inclusiv asumarea unor atribuții improprie, se impune de completat norma/de indicat că suspendarea sau retragerea autorizației/licenței se va face în condițiile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprie sau contrare statutului entității publice
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Atribuții extensive de reglementare
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Atribuții paralele

Riscuri de corupție:

- Generale

- 2 -

Art. VII - modificări la Codul contravențional -

1. Articolul 46/1 alineatul (11) textul „art.76/1” se exclude

Obiecții:

La art.46/1 alin.(11) se propune excluderea textului „art.76/1”

Articolul 76/1 din Codul contravențional reglementează - Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

Articolul 46/1 din Codul contravențional reglementează Planul de remediere.

Modificarea propusă urmează să fie analizată și prin prisma art.8 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător care reglementează înregistrarea controalelor și care prevede că - În cazul în care, la întocmirea procesului-verbal de control prin care se constată o contravenție, este întocmit și

un plan de remediere conform prevederilor capitolului V/1 din Codul contravențional nr.218/2008, organele de control includ în Registrul de stat al controalelor și informația despre planul respectiv în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data întocmirii planului.

Astfel, menționăm că contravenția reprezintă o faptă de încălcare sau neexecutare a unor cerințe expres stabilite de cadrul normativ.

Analizând normele art. 76/1 din Codul contravențional - „*Nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice*” constatăm că legiuitorul a stabilit unele sancțiuni pentru nerespectarea prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente.

Cu toate acestea însă, se constată că autoritatea competentă pentru supravegherea sănătății publice nu a elaborat și aprobat norme juridice sanitare (prin adoptarea unor hotărâri de Guvern în acest sens) care ar reglementa expres măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice.

În situația în care va fi exclusă procedura de remediere pentru *nerespectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice*, neavând aprobate norme sanitare pentru prevenirea și combaterea bolilor epidemice, persistă riscul comiterii unor abuzuri de către inspectorii Agenției Naționale pentru Sănătate Publică prin aplicarea abuzivă a unor sancțiuni agenților economici sau admiterii unor manifestări de corupție pentru neîntocmirea unor procese verbale contravenționale.

Totodată, se menționează că planul de remediere are ca finalitate îndeplinirea de către contravenient a obligațiilor care derivă din cadrul normativ. Planul de remediere poate invoca cerințele legale care au fost încălcate și este emis în temeiul cerințelor legale în scopul punerii în executare a acestora. Sancțiunea însă nu garantează că agenții economici vor implementa ulterior *măsurile de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice*, corespunzător, această măsură nu va avea impactul scontat, iar în lipsa normelor sanitare aprobate ar putea genera abuzuri sau nerespectarea continuă de către agenții economici a prevederilor/măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice, precum și a măsurilor de sănătate publică stabilite de autoritățile competente.

Totodată, de menționat că la art. 46/1 alin.(5) din Codul contravențional este prevăzut că Agentul constatatator nu întocmește un plan de remediere în cazul în care:

- a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată;
- c) contravenientului i-au fost emise prescripții pentru aceleași încălcări de către organul de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit;
- d) încălcarea este iremediabilă.

Astfel, în cazul prevenirii și controlului maladiilor epidemice declanșate/izbucnite există posibilitatea de a înlătură imediat încălcarea constatată, de a aplica prescripții de către organul de control, conform Legii nr. 131/2012, inclusiv de a nu aplica plan de remediere urmare a faptului că încălcarea este iremediabilă.

Recomandări:

Ținând cont de faptul că până la moment nu sunt elaborate norme sanitare privind prevenirea și combaterea bolilor epidemice, se propune ca art.46/1 alin.(11) din Codul contravențional să rămână în actuala redacție, fără a exclude textul „art.76/1”.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

Riscuri de corupție:

- Generale

- Dezechilibru dintre încălcare și sancțiune.
- Temeiuri neexhaustive pentru survenirea răspunderii

- 3 -

Art.VIII alin.(2) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - Art.2 din lege -

Obiecții:

Articolul 2 din Legea nr.10/2009 reglementează noțiunile utilizate în sensul prezentei legi.

Examinând proiectul și textul actual al articolului 2 din lege, constatăm că nu este reglementat noțiunile „certificat de înregistrare” și „expertiza sanitară”.

Deși în textul proiectului se conțin norme care menționează într-un fel sau altul sensul „expertizei sanitare”, totuși, pentru o mai bună înțelegere a acestuia considerăm oportun inserarea noțiunii „expertiza sanitară” și în conținutul art.2 din lege.

La fel, se constată și în privința „certificatului de înregistrare”.

Lipsa unor noțiuni clare în sensul Legii nr.10/2009 va permite interpretarea, în unele cazuri, în dependență de interes a sensului acestora.

Recomandări:

Propunem autorului completarea art.2 cu reglementarea noțiunilor „certificat de înregistrare” și „expertiza sanitară”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Lacună de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- 4 -

Art.VIII alin.(6) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - art.16 alin.(4) punctul 13) din lege - Art.16 Agenția Națională pentru Sănătate Publică

(...)

(4) În vederea realizării domeniilor de competență, Agenția Națională pentru Sănătate Publică exercită următoarele atribuții generale

(...)

13) exercită controlul de stat asupra respectării de către persoanele juridice, indiferent de genul de activitate și forma de proprietate, a normelor impuse de autoritățile publice în scop de prevenire și control al maladiilor în cazul declanșării izbucnirilor epidemice, epidemiilor și pandemiilor

Obiecții:

Considerăm că instituirea acestei atribuții Agenției Naționale pentru Sănătate Publică urmează să fie corelată cu prevederile Legii.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

La fel, norma nu corelează cu propunerile din proiect conținute la art.X cu referire la modificarea Anexei la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Astfel, în redacția propusă a poziției a 4 coloana a 3-a din anexa la Legea nr.131/2012 nu se face referință și la controlul de stat exercitat de Agenția Națională pentru Sănătate Publică în ceea ce privește respectarea măsurilor de profilaxie, prevenire și/sau combatere a bolilor epidemice declanșate/inzbucnite.

În acest sens, menționăm că atribuția propusă nu corelează cu normele Legii nr.131/2012, ceea ce poate duce la interpretări discreționare în ceea ce privește tipul controlului de stat efectuat și cadrul legal aplicabil în acest scop.

Normele urmează să fie reexamineate în vederea eliminării caracterului confuz și contradictoriu al acestora.

Recomandări:

Propunem autorului modificarea normei în sensul stabilirii exprese că - controlul de stat asupra respectării de către persoanele juridice, indiferent de genul de activitate și forma de proprietate, a normelor impuse de autoritățile publice în scop de prevenire și control al maladiilor în cazul declanșării izbucnirilor epidemice, epidemiilor și pandemiilor se efectuează în corespundere cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Totodată, se impune ca poziția 4 din Anexa la Legea nr.131/2012 - propuneri ce se regăsesc la art.X din proiect - să fie completată, în opinia noastră, după textul „Supravegherea sănătății publice” cu textul „inclusiv în vederea respectării măsurilor și a normelor impuse de autoritățile publice în scop de prevenire și control al maladiilor în cazul declanșării izbucnirilor epidemice, epidemiilor și pandemiilor”.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

- 5 -

Art.VIII alin.(7) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - art.17 alin.(5) din lege -

Art.17 Drepturile personalului de conducere al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică
Directorul și directorii adjuncți ai Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, șefii și șefii adjuncți ai Centrelor de Sănătate Publică teritoriale, în limita atribuțiilor de serviciu, au dreptul:
(...)

(5) să dispună, în situații de risc grav și imediat pentru sănătatea publică, în baza unei hotărâri emise în modul stabilit, suspendarea, până la remedierea încălcărilor existente ale legislației sanitare, iar în cazul imposibilității remedierii lor, să interzică: (...)

Obiecții:

Norma vizată, în opinia noastră, este una abuzivă care instituie unele atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice. De menționat că potrivit art. 27 alin. (1) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, organelor de control și colaboratorilor acestora li se interzice, în procesul realizării funcțiilor de control, să afecteze funcționarea normală a persoanei supuse controlului și/sau să întreprindă măsuri ce vor conduce la suspendarea completă sau temporară a activității acesteia, cu excepția cazurilor de încălcări foarte grave, în sensul prezentei legi, care necesită aplicarea măsurilor restrictive corespunzătoare. Pe de altă parte, art. 29/1 alin. (3) din Legea 131/2012 prevede: în cazul în care prin măsură restrictivă se prescrie suspendarea sau retragerea unui act permisiv și/sau licenței, organul de control care prescrie măsura restrictivă în cauză este obligat să se adreseze în decurs de 3 zile lucrătoare în instanța de judecată competentă pentru a valida prescrierea suspendării sau retragerii actului permisiv și/sau licenței, în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr. 235/2006 la art. 17 alin. (2) și (3) prevede că activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărîre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărîrea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control.

În cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică pînă la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărîri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărîre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată. În sensul prezentei legi, suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

Suplimentar, se remarcă faptul că Codul contravențional prevede la art.176 alin. (5) că persoana juridică poate practica anumite tipuri de activități, a căror listă este stabilită de lege, doar în baza unui permis special (licență). Dreptul persoanei juridice de a practica activitatea pentru care este necesară licență apare în momentul obținerii ei sau în momentul indicat în ea și încetează o dată cu expirarea, suspendarea sau retragerea licenței dacă legea nu prevede altfel.

Codul de procedură civilă reglementează la Capitolul XXII/3 suspendarea și retragerea actelor permise ce vizează activitatea de întreprinzător. Astfel la art.278/10 alin.(1) din Cod este reglementat că autoritățile și instituțiile abilitate prin lege să emită acte permise în domeniul activității de întreprinzător (în continuare în prezentul capitol – autorități competente) pot cere, în cazurile prevăzute de lege, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permise ce vizează activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

În acest sens, norma în redacția propusă instituie atribuții confuze acordate factorilor de decizie din cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.

Recomandări:

Din aceste considerente, se impune de modificat norma prin prima analizei efectuate supra, în vederea racordării acesteia la cadrul legal general care reglementează acest aspect.

Astfel, spre exemplu, propunem de substituit alin.(5) al art.17 din lege cu următorul conținut:

„Să ceară în situațiile de risc grav și imediat pentru sănătatea publică, suspendarea sau, după caz, retragerea actelor permise ce vizează activitatea de întreprinzător, pînă la remedierea încălcărilor existente ale legislației sanitare. În cazul în care se prescrie suspendarea sau retragerea autorizației/licenței, Agenția Națională pentru Sănătate Publică are obligația, în decurs de 3 zile lucrătoare de la data prescrierii măsurii, să se adreseze în instanța de judecată competentă pentru a valida prescrierea suspendării sau retragerii autorizației/licenței, în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător”.

Corespunzător, considerăm că lit. a), b), c), d), e) de la alin.(5) din art.17 necesită a fi excluse.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice

Riscuri de corupție:

- Generale

- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept

- 6 -

Art.VIII alin.(7) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - art.17 alin.(7) lit.b) din lege - Art.17 Drepturile personalului de conducere al Agenției Naționale pentru Sănătate Publică
 Directorul și directorii adjuncți ai Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, șefii și șefii adjuncți ai Centrelor de Sănătate Publică teritoriale, în limita atribuțiilor de serviciu, au dreptul:

(...)

(7) să adopte decizii privind:

(...)

b) suspendarea valabilității sau retragerea autorizațiilor sanitare, avizelor sanitare și a certificatelor sanitare

Obiecții:

Menționăm că suspendarea actelor menționate supra poate avea ca efect imposibilitatea continuării activității sau plasarea pe piață a unor produse.

Potrivit art.10 alin. (7) din Legea 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător - Suspendarea actului permisiv în cadrul controlului de stat sau ca urmare a acestuia se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

În acest caz, suspendarea se va face în corespundere cu art. 29/1 alin. (3) din Legea 131/2012, cu respectarea obligatorie a normelor art.17 din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Corespunzător, atribuția de adoptare a deciziilor de suspendarea actelor menționate este un impropriu care poate admite abuzuri, inclusiv manifestări de corupție.

Recomandări:

Din aceste considerente, se impune de exclus aceste norme sau de completat norma prin indicarea expresă a faptului că suspendarea valabilității sau retragerea autorizațiilor sanitare, avizelor sanitare și a certificatelor sanitare se efectuează în condițiile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa unor termene concrete/termene nejustificate/prelungirea nejustificată a termenilor

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.VIII alin.(10) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - art.22 din lege -

Art.22 Notificarea

(1) Categoriile de produse și servicii supuse notificării se stabilesc prin lege

(2) Modul de notificare se stabilește prin proceduri aprobate prin lege

Obiecții:

În opinia noastră, aceste norme poartă un caracter general și ambiguu, care ar putea admite unele derogări sau interpretări abuzive.

Din aceste considerente, se propune ca aceste „produse și servicii supuse notificării” să fie prevăzute expres prin Anexă la Legea nr.10/2009, similar Anexelor 1 și 2 din legea vizată.

De menționat că la moment pentru unele produse și servicii nu sunt aprobate norme sanitare, corespunzător, Agenția Națională pentru Sănătate Publică ar putea, în unele cazuri, în mod discreționar și abuziv să decidă care domenii sau servicii vor fi supuse notificării, iar în cazul unor controale ar putea servi temei pentru aplicarea abuzivă a unor sancțiuni.

Totodată, de menționat că urmare a evaluării integrității instituționale s-a stabilit că contrar art.14 alin.(1) lit. a) și b), art.15, 16, 17 din Legea nr.306/2018, Agenția Națională pentru Sănătate Publică supune avizării sanitare suplimentele alimentare care conțin exclusiv vitamine și/sau minerale, produsele alimentare tratate cu radiații ionizante, produsele alimentare cu adaos de vitamine și minerale, produsele alimentare pentru sugari și copii mici, produsele alimentare destinate unor scopuri medicale speciale, aditivii alimentari, enzimele și aromele, deși aceasta se supun procedurii de notificare sau înregistrării de stat etc.

În acest sens, a se vedea Raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale în cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, care poate fi vizualizat pe pagina web a Centrului Național Anticorupție la compartimentul Evaluarea integrității instituționale, rubrica Rapoarte de evaluare/Rapoarte privind rezultatele evaluării sau accesând linkul de mai jos: <https://cna.md/public/files/Raport-de-evaluare-ANSP-2022cba42.pdf>

Recomandări:

Propunem ca aceste „produse și servicii supuse notificării” să fie prevăzute expres prin Anexă la Legea nr. 10/2009, similar Anexelor 1 și 2 din legea vizată.

Factori de risc:

- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Lipsa/insuficiența accesului la informația de interes public

Riscuri de corupție:

- Generale

Art.VIII alin.(16) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - art.32 alin.(4) din lege -

Art.32 alin. (4) va avea următorul cuprins:

(4) Repartizarea terenurilor pentru construcția obiectivelor, darea în exploatare a obiectivelor, proiectele de sistematizare și construcție a localităților, proiectele obiectivelor poluante, se supun avizării sanitare, în modul stabilit prin lege

Obiecții:

Menționăm că procedura de avizare sanitară în sensul art.32 alin. (4) nu se încadrează în normele prevăzute la art.21 din proiect care reglementează „Organizarea autorizării sanitare”.

Prin urmare, în sensul art.21 din proiect - Înainte de plasarea pe piață, produsele, activitățile și serviciile cu impact asupra sănătății publice sunt supuse autorizării sanitare de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol 21 - Autorizarea sanitară include următoarele forme: Pentru produsele cu impact asupra sănătății publice: notificare; avizare sanitară; înregistrare de stat.

Astfel, potrivit art.23/1 alin.(1) și (2) din proiect „Avizarea sanitară a produselor cu impact asupra sănătății publice se efectuează înainte de a fi plasate pe piață, în baza rezultatelor expertizei sanitare. Agenția Națională pentru Sănătate Publică avizează sanitar produsele din domeniul nealimentar specificate în anexa nr. 1.

Prin urmare, repartizarea terenurilor pentru construcția obiectivelor, darea în exploatare a obiectivelor, proiectele de sistematizare și construcție a localităților, proiectele obiectivelor poluante, nu se regăsesc în Anexa 1 ca produse cu impact asupra sănătății publice. Respectiv, acestea fac parte din alte categorii care nu se regăsesc prevăzute expres în proiectul vizat.

Mai mult, alin. (1), (2) și (3) ale art.32 din Legea 10/2009 prevăd:

(1) La sistematizarea și construcția localităților trebuie să se prevadă condiții sănătoase de trai pentru populație, amenajarea complexă a localităților, prevenirea, reducerea și lichidarea acțiunii dăunătoare și periculoase a factorilor mediului înconjurător asupra sănătății omului;

(2) La elaborarea planurilor de urbanism și dezvoltare a localităților, a proiectelor de sistematizare și construcție a localităților, la proiectarea mijloacelor de transport și a altor mijloace tehnice, la amplasarea construcțiilor, instalațiilor și a altor obiective civile, industriale și agricole, la alegerea terenurilor pentru construcția acestora, precum și la reconstruirea și modernizarea obiectivelor menționate, se vor respecta regulamentele sanitare;

(3) În cazul nerespectării normelor sanitare la proiectarea și construcția unor edificii, instalații și a altor obiective, persoanele fizice și juridice responsabile de efectuarea acestor lucrări sînt obligate să suspende sau să înceteze în mod individual executarea și finanțarea lucrărilor în cauză, notificând acest lucru autorităților de supraveghere de stat a sănătății publice.

Pe de altă parte, urmare a evaluării integrității instituționale realizată în privința Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, procedura de avizare sanitară privind atribuirea/repartizarea terenurilor pentru construcția obiectivelor, darea în exploatare a obiectivelor s-a constatat a fi una deficitară și ambiguă.

Astfel, potrivit Raportului de evaluare în cadrul acestui proces a fost identificat riscul abuzului de serviciu/excesului de putere sau depășirii atribuțiilor de serviciu generat de: - eliberarea abuzivă a avizelor sanitare la certificatul de urbanism pentru proiectare în alte cazuri decât cele prevăzute la art.6 alin.(2) din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Astfel, Agenția Națională pentru Sănătate Publică și-a extins abuziv sfera de competență, eliberând excesiv următoarele avize sanitare:

Avizul sanitar privind atribuirea terenului pentru construcție/reconstrucție;

Avizul sanitar la proiect;

Aviz sanitar privind schimbarea destinației construcțiilor;

Avizul sanitar la recepția finală.

Practica de eliberare excesivă a avizelor sanitare privind atribuirea terenului pentru obiective construite/reconstruite a vizat blocuri de locuit, case individuale, spații comerciale, stații de alimentare cu combustibil, spălătorii auto, stații de deservire auto, obiective cu spații comerciale combinate cu spații locative, oficii etc.

Totodată, potrivit art.6 alin.(2) din Legea nr.163/2010, la certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul anexează avizul sanitar, în cazurile stabilite de lege, adică în cazul în care imobilele/terenurile sunt amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special.

De consemnat faptul că Agenția Națională pentru Sănătate Publică, la momentul evaluării integrității instituționale, elibera avize sanitare care nu erau reglementate expres de Nomenclatorul actelor permise prevăzut la Anexa nr.1 a Legii nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, după cum urmează: Avizul sanitar privind atribuirea terenului pentru construcție/reconstrucție; Avizul sanitar la proiect; Avizul sanitar privind schimbarea destinației construcțiilor; Avizul sanitar la recepția finală etc.

Potrivit cadrului normativ în vigoare și a Raportului de evaluare, avizul sanitar privind atribuirea terenului pentru construcție/ reconstrucție se impune pentru următoarele obiective construite/reconstruite:

- imobilele/terenurile amplasate în zonele asupra cărora s-a instituit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului un regim special (Art.4 alin .(6) din Legea nr.163/2010);
- surselor de apă, instalațiilor și rețelelor sistemelor mici de alimentare cu apă potabilă este supusă avizării sanitare (Pct.16 din HG nr. 1466/2016);
- instituțiilor de învățământ complementar (extrașcolar) (Pct.4 din HG nr.1204/2010);
- construcția bunului imobil destinat serviciilor sociale pentru persoane cu dizabilități;
- secțiilor de radioterapie (Pct.25 din HG nr. 632/2011).

De menționat că urmare a evaluării procesului de eliberare a acestui tip de aviz sanitar, s-a constatat că, de fapt, lista obiectivelor construite/reconstruite pentru care Agenția Națională pentru Sănătate Publică eliberează avizul sanitar privind atribuirea terenului pentru construcție/reconstrucție este una mult mai extinsă și excede cadrul normativ de reglementare.

Recomandări:

În concluzie, aceste norme necesită a fi revizuite prin prisma obiecțiilor descrise în Raportul de evaluare, iar la necesitate instituirea procedurii de „coordonare” a proceselor/deciziilor de repartizare a terenurilor pentru construcția obiectivelor, darea în exploatare a obiectivelor, a proiectelor de sistematizare și construcție a localităților, a proiectelor obiectivelor poluante, nemijlocit la solicitarea entităților interesate.

În caz contrar, persistă riscul eliberării arbitrare a unor avize sanitare care nu sunt reglementate de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Mai mult, la art.13 alin.(13) din Legea nr.160/2011 este prevăzut că nu se permite eliberarea unor acte permise care nu sunt incluse în Nomenclatorul anexat la prezenta lege.

Corespunzător, Anexa 1 a Legii nr.160/2011 nu prevede un asemenea tip de aviz sanitar.

<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Lacună de drept ● Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive ● Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice ● Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative ● Concurența normelor de drept 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Generale
---	---

- 9 -

Art.VIII alin.(21) din proiect - modificări la Legea nr.10/2009 - Anexa nr.2 din lege - Anexa nr.2 va avea următorul cuprins:
(...)

Obiecții:

Anexa nr.2, în actuala redacție, va crea incertitudini la implementare, deoarece Lista activităților și serviciilor cu impact asupra sănătății publice supuse autorizației sanitare prevăzute inclusiv la Anexa nr.4 din Legea nr. 231/2010 cu privire la comerțul interior nu a fost ajustată concomitent.

Astfel, se va înregistra un conflict de norme care ar putea crea premise pentru eventuale abuzuri sau manifestări de corupție.

În opinia noastră, se impune, de rând cu modificarea Anexei nr.2 din Legea nr.10/2009 să fie modificată Anexa nr.4 din Legea nr.231/2010.

Suplimentar, se atestă că, în actuala redacție, Anexa nr.2 din proiect nu include în Lista activităților și serviciilor cu impact asupra sănătății publice supuse autorizației sanitare, codul CAEM 46.71 „Comerțul cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și al produselor derivate”, 47.30 „Comerțul cu amănuntul al carburanților pentru autovehicule în magazine specializate”.

De menționat că potrivit pct.8 Hotărârea Guvernului nr. nr. 606/2015 pentru aprobarea Regulamentului sanitar privind protecția sănătății populației și angajaților împotriva riscurilor asociate funcționării stațiilor de alimentare cu produse petroliere, se interzice amplasarea stațiilor în zona de protecție a bazinelor acvatice, a surselor de alimentare cu apă potabilă, a stațiunilor balneare și sanatoriilor, în zonele verzi urbane, pe teritoriul rezervațiilor naturale și în zonele de protecție a lor, în zonele de protecție a monumentelor istorice și culturale.

Potrivit pct.2 lit.a) din Hotărârea de Guvern nr. 606/2015 - zonă de protecție sanitară (zonă) – reprezintă teritoriul special, cu un regim strict de folosire, care se stabilește în perimetrul obiectivelor și întreprinderilor de producție, ce reprezintă surse de poluare a mediului ambiant și riscuri pentru sănătatea populației.

Totodată, potrivit art.33 alin.(1) din Legea 10/2009, zonele de protecție sanitară sînt stabilite în scopul prevenirii și reducerii acțiunii nocive a factorilor de mediu poluați cu agenți biologici, substanțe chimice și factori fizici, domeniul care este de competența Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Din aceste considerente, se recomandă completarea Anexei nr. 2 din proiect cu activitățile ce corespund cu codurilor CAEM 46.71 și 47.30.

O altă, obiecție vizează activitatea prevăzută la codul CAEM „Alte activități referitoare la sănătatea umană” indicată în Anexa nr.2 din proiect.

Sintagma „alte activități” este una ambiguă, care poate fi interpretată discreționar sau abuziv cu riscuri inerente comiterii manifestărilor de corupție.

Din aceste considerente, se recomandă includerea expresă a subcategoriilor prevăzute în Clasificatorul activităților din economia Moldovei, la acest Cod CAEM.

Recomandări:

În opinia noastră, se impune, de rând cu modificarea Anexei nr.2 din Legea nr.10/2009 să fie modificată Anexa nr.4 din Legea nr.231/2010.

La fel, se recomandă completarea Anexei nr. 2 din proiect cu activitățile ce corespund cu codurilor CAEM 46.71 și 47.30, precum și includerea expresă a subcategoriilor prevăzute în Clasificatorul activităților din economia Moldovei, la acest Cod CAEM.

Factori de risc:

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice
- Lacună de drept
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Temeiuri neexhaustive/ambigui/subiective pentru refuzul sau inacțiunea entității publice
- Cumularea competențelor de a stabili rigori, a controla aplicarea lor și de a sancționa
- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative
- Concurența normelor de drept
- Lipsa/insuficiența accesului la informația de interes public
- Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive
- Nedeterminarea entității publice responsabile/subiectului la care se referă prevederea
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație
- Atribuții paralele

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

În nota informativă se menționează că: „Prezentul proiect are drept scop modificarea prevederilor unor acte legislative în vederea ajustării cadrului legal ce vizează organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (ANSP) și delimitarea atribuțiilor de supraveghere și control de stat în domeniul sănătății publice.

Proiectul este elaborat în baza analizei funcționale ANSP realizată pe parcursul anului 2022, care a evaluat situația curentă a Agenției și subdiviziunilor acestora, inclusiv teritoriale, cu identificarea problemelor de funcționare, în vederea creșterii eficienței activității ANSP.

Proiectul prevede operarea modificărilor și completărilor la unele acte legislative în scopul delimitării atribuțiilor de supraveghere și control de stat în domeniul sănătății publice de activitățile de control improprii sistemului de supraveghere de stat a sănătății publice”.

La fel, în notă se menționează că prin proiect „se propun o serie de modificări de ordin redacțional, în scopul ajustării la noile rigori în domeniul sănătății publice, precum și lichidarea divergențelor stabilite în cadrul procesului de evaluare a integrității de către CNA”.

În proiect au fost atestate norme care induc confuzie în stabilirea unor proceduri de exercitare a atribuțiilor Agenției Naționale pentru Sănătate Publică și a agenților publici din cadrul acesteia.

Astfel, în conținutul proiectului au fost identificate norme care stabilesc proceduri administrative confuze și ambigue privind:

- necorelarea atribuțiilor Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în raport cu competența Consiliului instituit de către aceasta;
- ambiguitatea administrativă și confuzii în ceea ce privesc modificările propuse la Codul contravențional;
- stabilirea confuză și discreționară a unor atribuții ale Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (în special în partea ce ține de efectuarea controlului de stat) și a drepturilor/competențelor factorilor de decizie din cadrul acesteia (drepturile personalului Agenției);
- neclaritate și stabilirea confuză a procedurii de notificare, precum și a procedurii de organizare a autorizării sanitare;
- confuzii în modificarea Anexei nr. 2 a Legii nr.10/2009.

În concluzie menționăm că, deși autorul menționează în notă că proiectul este elaborat și în vederea „lichidării divergențelor stabilite în cadrul procesului de evaluare a integrității de către CNA”, examinarea acestuia denotă unele inadvertențe în reglementare, ceea ce nu corespunde cu cele menționate de către Centru în Raportul privind rezultatele evaluării integrității instituționale în cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

Astfel, cu toate că scopul proiectului este unul de interes public, normele proiectului, conținând un șir de carențe legislative, pot periclita asigurarea implementării acestui scop.

Astfel, normele nu asigură o eficacitate transparentă a activității Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, ceea ce se poate răsfrânge negativ asupra interesului public.

Totodată, normele confuze vor constitui pârgii legale de interpretări discreționare a acestora cu riscul comiterii manifestărilor de corupție.

În final, menționăm că proiectul urmează să fie ajustat prin prisma prezentului raport de expertiză anticorupție.

07.04.2023

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Vadim CURMEI , Inspector principal

Digitally signed by Curmei Vadim
Date: 2023.04.10 11:42:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

