



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr.ELO17/4388 din 25.08.2017

la proiectul de lege cu privire la organizațiile de creditare nebanară

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.780/2001 privind actele legislative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție, aprobate prin Ordinul nr.179 din 17 noiembrie 2016 a directorului Centrului Național Anticorupție.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al inițiativei legislative este Comisia Națională a Pieței Financiare, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova.

Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.6-11 din Legea nr.780/2001 privind actele legislative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „*etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”*

Potrivit art.12 alin.(2) al legii, „*Termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii va constitui cel puțin 10 zile lucrătoare de la data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau de la data mediatizării anunțului privind organizarea consultărilor publice.*” Mai mult ca atât, art.11 alin.(2/2) al aceleași legi prevede că „*Anunțul privind organizarea consultărilor publice și materialele aferente sunt făcute publice cu cel puțin 15 zile lucrătoare înainte de definitivarea proiectului de decizie.*”

Proiectul supus expertizei a fost plasat pentru consultare publică pe pagina web a Comisiei Naționale a Pieței Financiare, fiind asigurat accesul părților interesate la proiect și termenul legal necesar pentru prezentarea recomandărilor pe marginea acestuia.

Totodată, autorul proiectului nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie, condiție prevăzută de art.8 lit.a) al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina web indicată supra și părțile interesate au acces la proiect, se constată că în procesul de promovare a proiectului asigurarea transparenței decizionale stabilite de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional a fost, în mare parte, asigurată.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Reieșind din conținutul notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este *„reeditarea cadrului juridic în materie de creditare nebancaară și, implicit restructurarea entităților-operatori [...] recalibrarea acestui sector, prin diminuarea riscurilor sistemice și protecția drepturilor consumatorilor de servicii”*.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Proiectul promovează interesele organizațiilor de creditare nebancaară prin stabilirea unui cadru normativ primar amplu de reglementare a în materie de creditare nebancaară. Totodată, ținând cont de potențialul aport la restructurarea operatorilor, diminuarea riscurilor sistemice și protecția drepturilor consumatorilor de servicii, acesta nu contravine interesului public.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă. În conformitate cu art.20 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, proiectele de acte legislative sunt însoțite de *„nota informativă care include:*

- a) condițiile ce au impus elaborarea proiectului, inclusiv necesitatea armonizării actului legislativ cu reglementările legislației comunitare, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări;*
- b) principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației, evidențierea elementelor noi, efectul social, economic și de altă natură al realizării lui;*
- c) referințele la reglementările corespondente ale legislației comunitare și nivelul compatibilității proiectului de act legislativ cu reglementările în cauză.”*

Autorul a reliefat în conținutul notei informative *condițiile* ce au impus elaborarea proiectului (cadrul normativ actual este insuficient întru reglementarea eficientă a sectorului), *principalele prevederi* de conținut (i)stabilirea cerinței minime de capital social și propriu; stabilirea expresă a activităților restricționate; ii)stabilirea exigențelor față de administratori; iii)împuternicirea CNPF cu prerogative de reglementare și supraveghere a activității organizațiilor de creditare nebancaară; iv)auditul obligatoriu al situațiilor financiare; v)prevederi privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului; etc.). Prin urmare, se remarcă întrunirea exigențelor de tehnică legislativă stabilite de prevederile art.20 al Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele

legislative.

I.5.2. Argumentarea economico-financiară. Conform art.20 lit.d) al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină „d) fundamentarea economico-financiară în cazul în care realizarea noilor reglementări necesită cheltuieli financiare și de altă natură”.

Potrivit autorului, implementarea prezentului proiect de act legislativ nu va necesita cheltuieli financiare de la bugetul de stat.

I.3.3. Efectuarea analizei impactului de reglementare. Potrivit art.20 lit.e) al Legii nr.780/2001 privind actele legislative, nota informativă trebuie să conțină “e) actul de analiză a impactului de reglementare, în cazul în care actul legislativ reglementează activitatea de întreprinzător. Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului.

Conform art.13 al Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, „(1) Analiza impactului de reglementare reprezintă argumentarea, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, necesității adoptării actului normativ și analiza de impact al acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv asigurarea respectării drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului, precum și corespunderea actului scopurilor politicii de reglementare și principiilor prezentei legi. (2) Actul de analiză a impactului de reglementare este parte integrantă a notei informative a proiectului de act normativ.” Metodologia de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare, potrivit art.21 alin.(2) al aceleiași legi, a fost aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1230/2006.

Autorul a elaborat analiza impactului de reglementare a proiectului asupra activității de antreprenoriat în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.1230 din 24 octombrie 2006 cu privire la aprobarea Metodologiei de analiză a impactului de reglementare și de monitorizare a eficienței actului de reglementare. Astfel, autorul, în baza evaluării costurilor și beneficiilor, a prezentat argumentarea necesității adoptării actului normativ elaborat și a analizat impactul acestuia asupra activității de întreprinzător, inclusiv prin prisma asigurării respectării proporționale a drepturilor și intereselor întreprinzătorilor și ale statului. Analiza impactului de reglementare a fost înaintată pentru examinare grupului de lucru al Comisiei de Stat pentru Reglementarea Activității de Întreprinzător.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.19 al Legii nr.780/2001 privind actele legislative “textul proiectului de act legislativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

c) se utilizează termeni adecvați [...] și de o largă circulație; [...]

e) terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia; [...]

g) se evită folosirea [...] cuvintelor și expresiilor [...] neutilizabile și/sau cu sens ambiguu;

h) se evită tautologiile juridice; [...]

Textul proiectului preponderent, corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice. În acest context, cu titlu de excepție pot fi evidențiate prevederile art.13 alin.(2), art.14 alin.(1) al proiectului (ce vizează procedurile administrative de examinare a cererii și eliberarea avizului pentru înregistrarea de stat), care operează cu formulări ambigui. Carența în cauză poate determina interpretarea abuzivă a suficienței actelor prezentate, impunerea unor cerințe suplimentare arbitrare și multiple riscuri de corupție aferente procesului reglementat. Aspectele date au fost analizate minuțios în conținutul secțiunii III pct.2 al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

Raportarea exigențelor față de administratori și fondatori (acționari/asociați) prescrise de proiect, la măsurile de integritate statuate de art.10 alin.(1) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017, denotă insuficiența restricțiilor stabilite subiecților vizați de normă, în special sub aspectul exigențelor de respectare a regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în sectorul privat (pantufrajul), fapt care poate încuraja tendința de eludare a acestuia. Aspectele în cauză sunt analizate minuțios în conținutul secțiunii III, pct.1 al prezentului raport de expertiză anticorupție.

Totodată, ținând cont de faptul că la momentul actual, în Parlamentul Republicii Moldova a fost adoptat în prima lectură la 30.03.2017 proiectul legii cu privire la Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și Finanțării Terorismului în redacție nouă, care stabilește prevederile cadrului normativ aferent măsurilor de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului, iar Directiva 2015/849/UE nu conține prevederi legate de supravegherea prudențială a organizațiilor de creditare nebanară, considerăm necesar considerăm necesară sincronizarea proiectului sub aspectul:

- excluderii art.25 din proiectul de lege cu privire la organizațiile de creditare nebanară;
- ajustării art.24 „Acțiuni ilegale și sancțiuni” cu prevederile proiectului prenotat, ce ține de spectrul (tipul) de sancțiuni aplicat de organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare;
- excluderea sintagmei „prevăzută la alin (4) art.14 din Legea nr.190-XVI din 26 iulie 2007” și înlocuirea cu următorul text „națională a persoanelor și entităților implicate în activități teroriste și de proliferare a armelor de distrugere în masă în temeiul legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului și/sau care au antecedente penale nestinse”.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul conține reglementări ce se referă la activitatea entităților publice și a agenților publici care activează în cadrul entităților date. În cadrul procesului de expertiză a proiectului, au fost cuantificați anumiți factori de risc ce pot submina eficiența proceselor reglementate și condiționa săvârșirea manifestărilor de corupție în contextul aprecierii suficienței actelor prezentate în cadrul procedurii administrative de examinare a cererii și eliberarea avizului pentru înregistrarea de stat. Aspectele date au fost analizate minuțios în conținutul secțiunii III pct.2 al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

1.	<p>Art.12 alin.(3)</p> <p>Articolul 12. Exigențe față de administratori și fondatori (acționari/asociați)</p> <p>(3) Nu pot deține calitatea de administrator persoanele care:</p> <p>a) sînt angajați ai autorității de supraveghere;</p> <p>b) prin legislație sau prin hotărîre judecătorească irevocabilă sînt lipsite de dreptul de a deține funcția respectivă;</p> <p>c) sînt auditori ai acestei organizații de creditare nebancaară</p> <p>Obiectul:</p> <p>Ținînd cont de măsurile de integritate prescrise de cadrul normativ de resort care recent a fost adoptat - art.10 alin.(1) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017, se remarcă insuficiența restricțiilor prescrise subiecților vizați de normă, în special sub aspectul exigențelor de respectare a regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în sectorul privat (pantuf্লাju).</p> <p>În contextul dat se accentuează faptul că potrivit art.24 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017:</p> <p><i>(1) Pentru a asigura funcționarea entității publice în interes public și în afara conflictelor de interese, persoanele care au ocupat o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, precum și alți subiecți ai declarării averii și intereselor personale, care au migrat în sectorul privat (în continuare – foști agenți publici), conducătorii entităților publice, agenții publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale și autoritățile anticorupție responsabile urmează să asigure respectarea regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu (în continuare – regim juridic al restricțiilor și limitărilor postangajare), completat, după caz, cu reguli specifice fiecărei categorii de agenți publici, prevăzute în legislația specială care reglementează activitatea categoriei respective. [...]</i></p> <p><i>(3) Fostul agent public prevăzut la alin.(1) este obligat să întreprindă următoarele măsuri în vederea asigurării respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor postangajare:</i></p> <p>a) să evite obținerea beneficiilor neprevăzute de lege sau de contractul individual de muncă datorită funcției deținute anterior, inclusiv datorită informațiilor de serviciu obținute în exercitarea funcției respective;</p> <p>b) să evite, timp de un an, angajarea în organizații comerciale și necomerciale dacă, pe parcursul ultimului an de activitate în cadrul entității publice, înainte de încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu, a avut atribuții directe de supraveghere și/sau control al acestor organizații;</p> <p>c) să evite, timp de un an, încheierea contractelor comerciale cu entitatea publică în care a activat pe parcursul ultimului an înainte de încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu;</p> <p>d) să evite, timp de un an, exercitarea atribuțiilor de reprezentare a intereselor persoanelor fizice și juridice în fața entității publice în care a activat pe parcursul ultimului an înainte de încetarea</p>
----	--

mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu.

(4) Conducătorul entității publice este obligat să întreprindă următoarele măsuri de asigurare a respectării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor postangajare:

a) să dispună acțiunile administrative necesare pentru ca, timp de un an, să evite conflictele de interese în cadrul entității publice în legătură cu angajarea fostului agent public prevăzut la alin.(1) în cadrul organizațiilor comerciale și necomerciale după încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu;

b) să evite, timp de un an, încheierea contractelor comerciale cu organizația comercială în care fostul agent public prevăzut la alin.(1) sau persoanele apropiate acestuia dețin cote în capitalul social ori lucrează în structuri de conducere sau de revizie;

c) să dispună acțiunile administrative necesare pentru ca, timp de un an, să fie refuzată reprezentarea de către fostul agent public prevăzut la alin.(1) a intereselor persoanelor fizice și juridice în fața entității publice pe care o conduce.

În aceeași ordine de idei se remarcă faptul că în conformitate cu art.18 și 20 al Legii nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale:

Articolul 18. Restricții legate de încetarea raporturilor de muncă sau de serviciu

(1) Subiecții declarării sînt obligați să comunice conducătorului organizației publice în care activează sau, după caz, Autorității Naționale de Integritate despre toate ofertele de muncă pe care aceștia intenționează să le accepte, dacă aceste locuri de muncă pot genera un conflict de interese. Comunicarea se face în scris, în termen de 3 zile de la primirea ofertei de muncă.

(2) Persoanele prevăzute la alin.(1) nu pot să obțină beneficii neprevăzute de lege sau de contractul individual de muncă datorită funcției deținute anterior, inclusiv datorită informațiilor de serviciu obținute în exercitarea funcției respective.

(3) Subiecții declarării care și-au încetat mandatul sau raporturile de muncă ori de serviciu, pe parcursul ultimului an de muncă sau de serviciu avînd atribuții directe de supraveghere sau control al unor organizații comerciale și necomerciale, nu au dreptul să se angajeze, timp de un an, în cadrul acestor organizații.

Articolul 20. Limitarea reprezentării

Subiecții declarării care și-au încetat raporturile de muncă sau de serviciu nu pot reprezenta, timp de un an, interesele persoanelor fizice sau juridice în organizația publică în care au activat, nici nu pot reprezenta persoane fizice sau juridice în probleme ce țin de atribuțiile de serviciu îndeplinite anterior.

În acest context se remarcă faptul că omisiunea ajustării restricțiilor prescrise subiecților vizați la măsurile de integritate citate supra, determină o incompatibilitate a prevederilor din proiect cu alte prevederi ale legislației naționale.

Circumstanța în cauză poate constitui un impediment în aplicarea corectă a prevederilor legislative și creează premise pentru alegerea subiectivă și abuzivă a normei „convenabile” care se va aplica într-o situație concretă și încurajarea eludării regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în sectorul privat.

Recomandarea:

Ajustarea restricțiilor prescrise participanților la procesul de privatizare la măsurile de integritate statuate de cadrul normativ de resort care recent a fost adoptat --art.10 alin.(1) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017, în special sub aspectul: exigențelor de respectare a regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în sectorul privat.

	<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Concurența normelor de drept 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - conflict de interese și/sau favoritism - influențare necorespunzătoare - nerespectare a regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în sectorul privat (pantufrajul) • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășirea atribuțiilor de serviciu - neglijență în serviciu
2.	<p>Art.13 alin.(2), art.14 alin.(1)</p> <p>Articolul 13. Avizul pentru înregistrarea de stat</p> <p>(2) [...] În cazul în care documentele sau informațiile prezentate conform prezentului alineat <u>sînt insuficiente pentru constatarea corespunderii</u> persoanei exigențelor față de administratori/fondatori conform art.12, autoritatea de supraveghere <u>poate solicita</u> documente și informații suplimentare, <u>poate efectua</u> investigații suplimentare, inclusiv <u>poate consulta</u> autoritățile publice și alte persoane juridice privind activitățile persoanei înaintate în funcția de administrator.</p> <p>Articolul 14. Examinarea cererii și eliberarea avizului</p> <p>(1) În termen de 10 zile lucrătoare din data depunerii cererii, autoritatea de supraveghere examinează cererea și documentele anexate și eliberează <u>avizul sau respinge cererea de eliberare a acestuia. La necesitate, autoritatea de supraveghere este în drept să prelungească</u> suplimentar termenul de examinare a cererii cu 30 zile lucrătoare.</p> <p>Obieclii:</p> <p>Analiza prevederilor citate supra denotă fixarea unei redacții discreționare (utilizarea cuvintelor „poate”, „este în drept” în context), fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă ce vizează caracterul dispozitiv și inerența expunerii ideii fără echivoc stabilite de prevederile art.19 al Legii nr.780-XV 27 decembrie 2001 privind actele legislative.</p> <p>Totodată, redacția propusă nu va asigura exercitarea uniformă a prerogativei în speță de către autoritate. Aspectul dat este accentuat de utilizarea unor formulări ambigue întru reglementarea circumstanțelor în care autoritatea își poate exercita acest drept („sînt insuficiente pentru constatarea corespunderii”, „la necesitate”), care admit interpretări abuzive a suficienței actelor prezentate și fapt care determină cumulativ multiple riscuri de corupție aferente procesului reglementat și impunerea unor cerințe suplimentare arbitrare.</p> <p>Acțiunile în speță pot fi însoțite de riscuri de corupție săvîrșite atît de către <i>agentul public</i> (pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora), cît și de <i>reprezentantul OCN</i>, care poate fi tentat de a recurge la diferite metode pentru a corupe agentul public și a-l determina de a exercita/nu prerogativa în speță (în dependență de interesul urmărit).</p> <p>În cele din urmă, se remarcă faptul că redacția propusă poate determina imposibilitatea probării și incriminării eventualelor abuzuri/depășiri săvîrșite de către agenții publici responsabili, or caracterul interpretabil al normei poate complica examinarea legalității acțiunilor agenților publici responsabili.</p> <p>Recomandarea:</p>	

<p>1. Substituirea cuvintelor „poate”, „este în drept” cu alte cuvinte cu caracter dispozitiv („efectuează”, „solicită”, „consultă”, „prelungeste”).</p> <p>2. La art.13 alin.(2) se recomandă substituirea sintagmei „sînt insuficiente pentru constatarea corespunderii” cu sintagma „care nu justifică corespunderea” sau o altă sintagmă ce va exclude riscul interpretării și aplicării subiective a normei.</p> <p>3. La art.14 alin.(1) se recomandă substituirea cuvintelor „la necesitate” cu prevederi concrete ce vizează circumstanța în care autoritatea exercită dreptul de prelungire a termenului de examinare (de exemplu: volumul mare de documente ce necesită a fi studiate în context, insuficiența documentelor/informațiilor prezentate și solicitarea prezentării de către organizațiilor de creditare nebancaară a documentelor/informațiilor suplimentare, etc.).</p>	
<p>Factori de risc:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive • Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație • Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative • Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive 	<p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generale • Încurajarea sau facilitarea actelor: <ul style="list-style-type: none"> - corupere pasivă - corupere activă - trafic de influență - conflict de interese și/sau favoritism - influențare necorespunzătoare • Legalizarea actelor de: <ul style="list-style-type: none"> - abuz de serviciu - depășire a atribuțiilor de serviciu - neglijența în serviciu

IV. Concluzia expertizei

Scopul proiectului este reedificarea cadrului juridic în materie de creditare nebancaară, restructurarea entităților-operatori și recalibrarea acestui sector, prin diminuarea riscurilor sistemice și protecția drepturilor consumatorilor de servicii. Proiectul respectă parțial rigorile de transparență impuse de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, iar argumentele expuse de către autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării acestora.

Raportarea prevederilor proiectului la măsurile de integritate prescrise de cadrul normativ de resort care recent a fost adoptat - art.10 alin.(1) al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017, denotă insuficiența restricțiilor prescrise subiecților vizați de normă, în special sub aspectul exigențelor de respectare a regimului de restricții și limitări în legătură cu încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu și cu migrarea agenților publici în sectorul privat (pantoflajul), fapt care poate încuraja tendința de eludare a acestuia.

Totodată, în cadrul procesului de expertiză a proiectului, au fost cuantificați anumiți factori de risc ce pot submina eficiența proceselor reglementate și condiționa săvârșirea manifestărilor de corupție în contextul aprecierii suficienței actelor prezentate în cadrul procedurii administrative de examinare a cererii și eliberarea avizului pentru înregistrarea de stat.

Prin urmare, se recomandă autorului revizuirea proiectului prin prisma recomandărilor expuse în conținutul prezentului raport de expertiză anticorupție.

25 august 2017



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:
Cristina Chistol, inspector superior