



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

str. 31 August 1989, nr. 82
MD- 2012, mun. Chișinău,
tel.: 0 22 23 47 95, fax: 0 22 23 47 97
www.justice.gov.md

11.05.2018 Nr. 04/5283
La nr. 17/953 din 2018

**Ministerul Sănătății,
Muncii și Protecției Sociale**

Cu referire la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative și proiectul hotărârii Guvernului pentru aprobarea acestuia, comunicăm următoarele.

În parafa de autentificare a proiectului actului normativ, se va revedea numele ministrului justiției.

Potrivit rigorilor de tehnică legislativă stabilite în *Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*, la art. I din proiect privind modificarea și completarea Legii nr. 1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, referitor la expunerea în redacție nouă a alin. (4) al art. 4, remarcăm că pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ se nominalizează expres textul vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma „va avea următorul cuprins:”, urmată de redarea noului text. Sub acest aspect se va revedea și pct.3 din art. I .

În ceea ce ține de completarea art. 4 din Legea dată cu alin. (9)¹, se va exclude textul „după alineatul (9)”, deoarece amplasarea pozițiilor în ordinea succesiunii acestora nu necesită o menționare în acest sens. Obiecție valabilă și pentru pct.2 din art. I .

Totodată, terminologia utilizată în actul elaborat trebuie să fie constantă și uniformă, ca și în celelalte acte legislative. Astfel, pe tot parcursul textului se vor substitui cuvintele „se introduce” cu cuvintele „se completează cu”.

La pct. 3 din art. I se va revedea în sensul că odată cu expunerea în redacție nouă a art. 6, alineatele se vor numerota în ordine succesivă fără utilizarea indicilor (alin.(4)¹).

La art. II pct. 2 propunerile de substituire a cuvintelor la art. 10 alin. (1) și alin. (3) se vor comasa.

La pct. 3 privind amendarea art. 23 alin. (1) se vor revizui cuvintele „zile calendaristice”, or, aceasta este regula generală de calculare a termenului. *Per a contrario*, se poate interpreta că, în celelalte cazuri în care nu s-a specificat zilecalendaristice, termenul se va calcula în zile lucrătoare sau conform altor criterii, zile pare, impare, zile de sărbătoare, etc.

La pct. 5, în ceea ce privește excluderea cuvântului „din” din cuprinsul alin. (3) al art. 29, remarcăm că pe parcursul alineatului dat prepoziția „din” este utilizată

de două ori, fapt ce impune concretizarea din ce context aceasta urmează a fi exclusă.

La art. III se va substitui cuvântul „elaborarea” cu cuvântul „aprobarea”.

La fel, remarcăm necesitatea revizuirii corectitudinii numerotării, în sensul expunerii în succesiune *cronologică* (a se vedea art. II din proiect).

Subsidiar, propunem examinarea extinderii listei persoanelor asigurate, și anume prin includerea cetățenilor Republicii Moldova cu domiciliul în Republica Moldova ce au atins vârsta standard de pensionare, dar care nu beneficiază de pensii/alocații sociale de stat (dar beneficiază de pensii din altă țară), pe măsura în care nu vor fi identificate circumstanțe care ar permite să se afirme ca un asemenea tratament diferit nu este discriminatoriu în raport cu situația cetățenilor Republicii Moldova cu domiciliul în Republica Moldova.

În această ordine de idei, remarcăm că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 08.05.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 36 alin.(1) din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii, Curtea a statuat că tratamentele diferențiate sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă, adică dacă nu urmăresc un scop legitim sau dacă nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit pentru a fi realizat (*Van Raalte v. Olanda*, 21 februarie 1997, § 39). Articolele 2 și 36 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998 privind sistemul public de pensii face dependentă plata pensiei de locul de domiciliu al persoanelor, fapt care poate conduce la situații în care anumite persoane care au muncit în Republica Moldova și care au contribuit la sistemul de asigurări sociale prin plățile lor sunt private de pensie în întregime, din simplul motiv că nu își mai au domiciliul în Republica Moldova. Mai mult, ele și-ar putea primi din nou pensia dacă s-ar întoarce în Republica Moldova. Curtea observă că această categorie de persoane se află într-o situație similară în mod relevant cu cea a pensionarilor care își au domiciliul în Republica Moldova (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Pichkur v. Ucraina*, § 51).

Secretar de stat



Nicolae EȘANU