



1. *Legislație* 2012

Nr. C-12

## AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea Legii comunicațiilor electronice  
nr.241-XVI din 15 noiembrie 2007

(nr.12 din 31.01.2013)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-menționat în conformitate cu art.54 din Regulamentul Parlamentului și Legea privind actele legislative nr.780/2001 și expune următoarele considerente.

Proiectul de lege este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Scopul proiectului de lege, potrivit notei informative, este actualizarea și completarea Legii comunicațiilor electronice, precum și ajustarea prevederilor legii menționate la dispozițiile Directivelor Parlamentului European și a Consiliului nr.2002/58/CE din 12 iulie 2002, nr.2006/24/CE din 15 martie 2006 și nr.2009/140/CE din 25 noiembrie 2009.

### **Cu referire la textul proiectului invocăm următoarele obiecții și propuneri.**

#### 1. La art.1

- La pct.1, menționăm că în art.2 din Legea 241/2007 noțiunile sunt expuse în ordine alfabetică, de aceea, pentru un spor de precizie normativă, propunem completarea art.2 cu noțiunea „resurse de spectru radio” de asemenea să fie efectuată în ordine alfabetică.

La pct.1 este utilizată noțiunea „subbenzi”, menționăm că această noțiune nu este utilizată în textul Legii nr.241/2007, de aceea, pentru a nu crea neclarități în aplicare și pentru a fi în conformitate cu art.19 lit.e) din Legea nr.780/2001 propunem definirea acestei noțiuni ori înlocuirea acesteia.

Această obiecție este valabilă și pentru pct.7, referitor la noțiunea „tezurizării”.

- La pct.5, considerăm că redacția propusă prin proiectul de lege va crea dificultăți în aplicare, deoarece nu este clar la ce face referire sintagma „stabilită de Guvern”, la licențe numărul cărora este limitat sau la stabilirea perioadei de pînă la 5 ani.

- Pct.6 din proiectul de lege prevede completarea art.31 alin.(3) lit.f) cu norme care stabilesc că în cazul neutilizării mai mult de 12 luni a drepturilor conferite prin licență în scopul pentru care acestea au fost acordate, autorizația generală sau licența își pierde valabilitatea. Considerăm că, această completare necesită a fi revizuită prin prisma alin.(6) art.11 din Legea cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător care stipulează că „în cazul în care, după obținerea documentului oficial prin care se permite inițierea și/sau desfășurarea unei afaceri, autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control constată neîndeplinirea unor condiții importante prevăzute pentru eliberarea licenței/autorizației, nu va putea anula documentul, ci va notifica titularului, în cel mult 3 luni de la data expirării termenului legal pentru emiterea licenței/autorizației, neregularitățile constatate, modul de remediere a tuturor deficiențelor identificate, termenul în care titularul trebuie să respecte această obligație și care nu poate fi mai mic de 30 de zile”. Astfel, considerăm că titularul licenței poate să piardă doar dreptul conferit prin licență dar nu și licența. De asemenea este necesar a se stabili procedura prin care se va constata acest fapt.

În acest sens menționat că, în Hotărârea Curții Constituționale nr.15 din 13 septembrie 2011 Curtea a reținut că potrivit jurisprudenței Curții Europene, licența de a desfășura o anumită activitate a fost în mod constant considerată un “bun” în sensul articolului 1 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană, în măsura în care oferă persoanelor vizate un drept asupra unui interes material și aceasta indiferent de faptul dacă actul este de natură administrativă. De asemenea, în Hotărârea nr.17 din 6 decembrie 2012 Curtea Constituțională a statuat că interesele asociate exploatarea unei licențe constituie interese patrimoniale protejate de articolul 46 din Constituție și articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenție. Iar în pct.36 din aceeași hotărâre Curtea Constituțională reține că, așa cum a susținut și anterior, retragerea unei licențe de exploatare a unei afaceri este o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, garantat de articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenție.

- La pct.9 nu este clar și necesită a o argumentare suplimentară perioada pentru care sunt valabile prevederile art.24 alin.(11) lit.e). De asemenea menționăm nu este clară necesitatea completării a art.78 efectele căruia sunt deja produse și acesta este un articol consumat.

Procedura legislativă de înaintare a proiectului spre examinare în Parlament, a fost respectată, iar decizia de examinare și adoptare a acestuia aparține legislativului.

Șef direcție generală  
Ion Creangă

