

## Sinteza

## obiecțiilor și propunerilor cu referire la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 51/MEI/2020)

Nr.	Autoritatea emitentă a obiecției/prounerii	Conținutul obiecției/prounerii	Opinia autorului
1.	<p>Ministerul Justiției (demersul nr. 04/2784 din 24.03.2020)</p>	<p>Ținând cont de scopul și condițiile ce au impus elaborarea proiectului, urmează a se examina suplimentar coraportul reglementărilor propuse cu cele din art. 4 alin. (4) al Legii nr. 160/2011, potrivit căreia „Autoritățile emitente sînt obligate să includă sau să transmită pentru includere toată informația cu privire la actele permise pe care le eliberează și la documentele/formalitățile aferente procedurii de solicitare și eliberare pe portalul guvernamental unic al serviciilor publice (www.servicii.gov.md), precum și să se asigure că portalul în cauză se utilizează drept ghișeu unic electronic pentru solicitarea actelor permise.” Astfel, în sensul propus există riscul interpretării duble atât a obligației autorităților emitente, cât și a mențiunii portalului guvernamental unic al serviciilor publice (www.servicii.gov.md) drept ghișeu unic electronic pentru solicitarea actelor permise.</p> <p>Referitor la principalele prevederi ale proiectului din art. I:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la pct. I termenul „Codul QR”, propus ca noțiune, se recomandă a fi revizuit integral, nefiind formulată clar semnificația și aplicabilitatea acestuia;</li> <li>- în pct. 4 urmează a se preciza modificarea propusă conform rigorilor de elaborare a actelor normative, prin substituirea textului „după cuvântul „cerere” cu textul „după cuvintele „anexate la cerere””, deoarece cuvântul „cerere” se utilizează de două ori în cazul dat și nu este clar la care din acestea se referă.</li> </ul> <p>La art. II, prin care se propune modificarea Codului contravențional, amintim că, în contextul adresei Guvernului nr. 1506-686 din 13 septembrie 2016, prezentarea propunerilor, ce vizează amendarea Codului contravențional urmează a fi remise în adresa Ministerului Justiției, care va asigura elaborarea și definitivarea proiectului unic de modificare a Codului, cu promovarea ulterioară a acestuia.</p> <p>La art. III, întru corectitudinea redactării, cuvintele „la șase luni” se vor substitui cu cuvintele „la expirarea a șase luni”.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Portalul guvernamental unic al serviciilor publice facilitează accesul agenților economici la SIA GEAP și nu face decât să-l completeze pe celălalt.</p> <p><b>Se acceptă conceptual.</b> Pentru o claritate mai bună, termenul „Codul QR” a fost substituit cu „Elemente de identificare automatizată a documentului”.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Lipsa sancțiunii pentru neeliberarea actului permisiv prin SIA GEAP va reduce la zero eforturile statului de a institui un ghișeu unic național.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Redacția propusă în proiect este similara altor acte normative adoptate până în</p>

<p>2. Ministerul Educației, Culturii și Cercetării (demersul nr. 07-09/1829 din 16.03.2020)</p>	<p>Se susține fără obiecții și propuneri.</p>	<p>prezent. S-a luat act.</p>
<p>3. Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (demersul nr. 04/1-05/1569 din 24 martie 2020)</p>	<p>În partea ce ține de fundamentarea economico-financiară, apreciem că aceasta nu reflectă deplin toate costurile ce vor implica adoptarea proiectului. Astfel, dorim să atragem atenția asupra faptului că procesul de eliberarea a unor acte permise din domeniul mediului se efectuează prin intermediul sistemelor informaționale automatizate, cum ar fi Sistemul Informațional Automatizat „Managementul Deșeurilor”, platforma comună privind autorizarea de mediu pentru folosința specială a apei. Astfel, instituirea Sistemului Informațional Automatizat de Gestionare și Eliberare a Actelor Permise presupune revizuirea și ajustarea sistemelor informaționale menționate mai sus, care va implica costuri neestimate de către autorul proiectului și neidentificate sursele de finanțare din care vor fi acoperite acestea costuri. Din această perspectivă considerăm necesar efectuarea analizei impactului proiectului propus asupra bugetului public național și identificarea surselor de finanțare din care vor fi acoperite costurile de ajustare a sistemelor informaționale existente, prin intermediul cărora se eliberează în prezent acte permise.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Sistemele informaționale automatizate ale tuturor autorităților emitente de acte permise vor fi interconectate din contul mijloacelor financiare prevăzute pentru mentenanță (costurile fiind neînsemnate).</p>
<p>4. Agenția Servicii Publice (demersul nr. 01/2291 din 26.03.2020)</p>	<p><b>La art. I:</b> În Nota de fundamentare, autorul proiectului nu a argumentat necesitatea completării articolului 7 alineatul (3) din Legea 160/2011, întrucât textul propus nu se înscrie în scopul urmărit de autorul proiectului. La art. I, alineatul 1 cu privire la modificarea articolului 2, în cuprinsul noțiunii „Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (în continuare - SIA GEAP) - sistem destinat pentru gestionarea procesului de primire a cererilor de eliberare a actelor permise, precum și altor acte decise de Guvern, comunicare și schimb de informații între autoritățile publice implicate în eliberarea actelor permise, standardizarea unor procese de prelucrare a cererilor și eliberare a actelor permise.”, cuvintele „precum și altor acte decise de Guvern.” urmează să fie excluse, lista actelor permise este indicată în anexa la Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p>	<p><b>Se acceptă.</b> În Nota informativă a fost introdusă informația respectivă la acest subiect.  <b>Nu se acceptă.</b> În proiect a fost introdusă noțiunea prevăzută de Hotărârea de Guvern nr. 550/2018.</p>
<p>5. Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (demersul nr. 000954 din 19.03.2020)</p>	<p>Totodată menționăm, la moment Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale lucrează cu programa SIAC AMED (Sistemul informațional automatizat evidența medicamentului). Ceea ce ar presupune dublarea lucrului în SIA GEAP și în SIAC AMED, respectiv ar fi necesar dublarea</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Dezvoltatorul SIA GEAP a organizat deja cursuri de instruire pentru personalul AMED, iar la solicitare aceste instruirii</p>

6.	<p>numărului de angajați, or interconexiunea dintre aceste două sisteme, cu instruirea corespunzătoare a personalului, ar fi una din soluțiile de rezolvare a suprapunerii de lucru. În caz contrar, Agenția va fi în imposibilitate de a-și onora obligațiile în termenii stabiliți de legislația în vigoare.</p> <p>La articolul I pct. 1, noțiunea „Codul QR” este definită într-un mod ambiguu. Astfel, în vederea asigurării unui sens clar și în scopul înțelegerii corecte a noțiunii, aceasta urmează a fi completată în final, după cum urmează: „care asigură stocarea diferitor tipuri de informații, în vederea facilitării accesului la actele permise emise de către autorități.”</p> <p>În textul noțiunii „Sistem informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise” este necesară substituirea verbului „decise” cu verbul „adoptate”, din motiv că în conformitate cu art. 102 din Constituția Republicii Moldova, Guvernul are atribuții în domeniul adoptării actelor normative. Totodată, în cadrul aceleiași noțiuni, după textul „implicate în” se completează cu sintagma: „procesul de”, întrucât acțiunea de eliberare a actelor permise constituie un proces amplu, care se realizează în strictă conformitate cu art. 6 din Legea nr. 106/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.</p> <p>În textul pct. 3, cuvântul „cazului” urmează a fi articulat la forma gramaticală corespunzătoare (forma plurală), deoarece tratatele internaționale reglementează o serie de prevederi aplicabile în diverse domenii.</p> <p>În același context, este necesar de a exclude verbul „aderat”, întrucât acesta este întrebuințat la timpul trecut, or conform art. 54 alin. (l) lit. j) din Legea 100/2017 cu privire la actele normative, verbele se utilizează, de regulă la timpul prezent. Totodată, în cadrul aceleiași propoziții se solicită ca sintagma „Republica Moldova” să fie completată cu verbul „este”, în vederea corespunderii sensului propoziției cu prevederile consacrate în tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.</p> <p>La articolul II, completarea propusă la art. 350 din Codul Contravențional contravine principiului de reglementare cu privire la probarea tacită în cazul depășirii de către autoritatea emitentă a termenului stabilit de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv și în lipsa unei comunicări scrise privind suspendarea termenului de examinare a cererii sau refuzul ei, cu excepțiile prevăzute lege, stabilit la art. 5 lit. g) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Mai mult ca atât, în eventualitatea în care legiuitorul ar interveni cu sancțiuni contravenționale pentru „neeliberarea actului permisiv prin SIA GEAP”,</p>	<p>pot fi repetate.</p> <p><b>Se acceptă conceptual.</b> Pentru o claritate mai bună, termenul „Codul QR” a fost substituit cu cuvintele „Elemente de identificare automatizată a documentului”.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p>	
<p><b>Ministerul Afacerilor Interne</b> <i>(demersul nr. 34/2-691 din 23 martie 2020)</i></p>			
		<p><b>Se acceptă.</b></p>	
		<p><b>Se acceptă.</b></p>	
		<p><b>Se acceptă.</b></p>	
		<p><b>Nu se acceptă.</b> Completarea Codului contravențional are drept scop sancționarea pentru eliberarea actului permisiv în afara SIA GEAP fără motiv obiectiv.</p>	

	<p>acest fapt ar atenta la drepturile și obligațiile autorităților emitente de a nu elibera acte permise pentru subiecții care nu întrunesc cerințele legale preținse pentru procedura de obținere a unui anumit tip de act.</p> <p>La articolul III este necesar ca termenul „SIA GEAP” să fie expus fără abreviere, în vederea excluderii oricărei confuzii pentru organul abilitat în domeniul implementării sistemului vizat.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Proiectul prevede și completarea art. 2 din Legea nr.160/2011, cu noțiunea Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise care conține și abrevierea SIA GEAP.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Aspectele economico-financiare sunt în sarcina posesorului și urmează a fi asigurate în afara unor prevederi legale exprесе în acest sens.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p>	
7.	<p><i>Ministerul Finanțelor</i> <i>(demersul nr. 11/3-09/622/345 din 03.04.2020)</i></p>	<p>În cadrul notei informative, urmează a fi revizuit aspectul fundamentării economico-financiare, astfel încât să fie stabilit cuantumul alocării resurselor financiare pentru implementarea conceptului de Ghișeu unic electronic la nivel național și pentru mentenanța acestuia pe parcursul semestrului II al anului 2020.</p> <p>În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 550/2018 a fost creat sistemul informațional unic pentru gestionarea și eliberarea actelor permise (SIA GEAP), care servește drept baza ghișeului unic de eliberare a actelor permise. Resursele financiare necesare pentru implementarea acestuia au fost asigurate din contul Proiectului „Ameliorarea Competitivității” cu suportul financiar al Băncii Mondiale, gestionat de către Ministerul Economiei și Infrastructurii.</p> <p>Sistemul dat a fost lansat deja de către mai mulți furnizori de date precum Agenția Servicii Publice, Serviciul Fiscal de stat ș.a.</p> <p>Nota informativă la prezentul proiect de lege indică alocarea resurselor financiare și umane fără a stipula calcule, costuri precum și modul de planificare a acestora, respectiv, Ministerul Finanțelor este în imposibilitate de a se expune la acest aspect.</p> <p>Totodată, pct. 21 al hotărârii susmenționate, dispune că mentenanța SIA GEAP va fi asigurată de către deținătorul sistemului - Agenția Servicii Publice.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Aspectele economico-financiare sunt în sarcina posesorului și urmează a fi asigurate în afara unor prevederi legale exprесе în acest sens.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Aspectele economico-financiare sunt în sarcina posesorului și urmează a fi asigurate în afara unor prevederi legale exprесе în acest sens.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Aspectele economico-financiare sunt în sarcina posesorului și urmează a fi asigurate în afara unor prevederi legale</p>
	<p>În aceste condiții, reieșind din cele expuse supra, MEI (în calitate de posesor a sistemului) de comun cu ASP urmează să identifice resursele necesare din contul și în limita bugetului aprobat, iar proiectul urmează a fi redactat astfel:</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Aspectele economico-financiare sunt în sarcina posesorului și urmează a fi asigurate în afara unor prevederi legale exprесе în acest sens.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Aspectele economico-financiare sunt în sarcina posesorului și urmează a fi asigurate în afara unor prevederi legale</p>	

		<p>expresie în acest sens.</p> <p><b>Se acceptă.</b> Prevederile economico-financiare din art. III din proiect au fost excluse.</p>
	<p>- la lit. a) pct. (2), art. III din proiect sintagma „<i>alocarea resurselor financiare si umane</i>” urmează a fi exclusă; tot textul de la lit. b) pct. (2), art. III din proiect urmează a fi exclus.</p> <p><b>Se susține fără obiecții și propuneri.</b></p>	
8.	<p>Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (<i>demersul nr. 24/1653 din 16.03.2020</i>) Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (<i>demersul nr. 01-6/804 din 20.03.2020</i>)</p>	
9.		
10.	<p>Agenția Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (<i>demersul nr. 01-04/153 din 16.03.2020</i>)</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Prezentul proiect de lege nu afectează direct securitatea statului, sănătatea populației și protejarea mediului sub nici o formă.</p>
	<p>Luând în considerație argumentele expuse supra, propunem: Conținutul pct. 3 din proiectul legii se va expune astfel: <i>Articolul 6 se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins: „ (2) Actul permisiv se eliberează de autoritatea emitentă obligatoriu prin SIA GEAP și conține codul QR generat de acesta, cu excepția actelor permise care reglementează activitățile nucleare și radiologice care pot fi eliberate și conform prevederilor Legii nr. 132/2012 privind desfășurarea în siguranță a activităților nucleare și radiologice... în continuare după textul proiectului”;</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Activitățile nucleare și radiologice nu pot fi exceptate de la emiterea prin SIA GEAP. În cazul dat, acesta nu va mai servi drept un sistem unic național de eliberare a actelor permise.</p>

		<p>1. Prin prisma prevederilor pct. 7 din Conceptul tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 550/2018, se recomandă racordarea noțiunii „Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (în continuare – SIA GEAP)” din proiect la norma menționată.</p> <p>2. La Art. II. din proiectul legii - la Articolul 350 alineatul (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, nu este justificat să se aplice față de funcționarii publici măsurile invocate de aplicare a contravenției propuse din motivele ce depășesc atribuțiile lor de serviciu.</p> <p>3. Concomitent, reieșind din apariția inevitabilă a necesității majorării numărului de persoane - funcționari publici încadrați în procesul de recepționare și procesare a dosarelor (introducerea în SIA GEAP) pentru obținerea actelor permise, proiectul legii transmis spre avizare, ar trebui să conțină și prevederi concrete privind alocarea resurselor financiare necesare pentru asigurarea procesului menționat prin intermediul SIA GEAP.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Completarea Codului contravențional are drept scop sancționarea pentru eliberarea actului permisiv în afara SIA GEAP.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Proiectul de lege nu presupune necesitatea majorării numărului de persoane - funcționari publici încadrați în procesul de recepționare și procesare a dosarelor (introducerea în SIA GEAP), din contra acest proces se va automatiza, iar numărul de personal implicat se va reduce.</p>
<p><b>11.</b></p> <p><b>Agencia de Guvernare Electronica</b> <b>(demersul nr. 3007-32 din 19.03.2020)</b></p>		<p>1. Prin prisma prevederilor pct. 7 din Conceptul tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 550/2018, se recomandă racordarea noțiunii „Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (în continuare – SIA GEAP)” din proiect la norma menționată.</p> <p>2. Pornind de la faptul că utilizarea corespondentelor din limba engleză este improprie actelor normative, situație semnalată în procesul de avizare a diferitor proiecte de acte normative de către Ministerul Justiției, se recomandă de substituit, dacă autorul va considera oportun, noțiunea de „Cod QR” cu cea de „Cod de bare bidimensional”.</p> <p>Instituirea obligativității de eliberare a actelor permise exclusiv prin intermediul Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (în continuare - SIA GEAP), creează situația în care este imposibilă realizarea scenariilor de analiză și procesare a cererii de către autoritatea publică responsabilă de eliberarea actelor permise, prevăzute în pct. 29, subpct. 5) lit. g), k) și m) din Conceptul tehnic al Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise,</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Se acceptă conceptual.</b> Pentru o claritate mai bună, termenul „Codul QR” a fost substituit cu „Elemente de identificare automatizată a documentului”.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Obligativitatea eliberării actelor permise exclusiv prin SIA GEAP se referă doar pentru autoritatea emitentă. Pentru agentul economic solicitant al actului permisiv, proiectul legii nu instituie piedici sau cerințe noi.</p>
<p><b>12.</b></p> <p><b>Serviciul de Informații și Securitate</b> <b>(demersul nr. 18/356 din 26.03.2020)</b></p>			

	<p>aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 550/2018. Mai mult ca atât, art. 8 alin. (2) din Legea nr. 161/2011 privind implementarea ghișeului unic în desfășurarea activității de întreprinzător stabilește că, existența ghișeului unic nu trebuie să împiedice solicitantul în obținerea documentului permisiv în afara mecanismului de ghișeu unic de la aceeași autoritate/ aceleași autorități. De menționat că, prevederile cadrului normativ în domeniul funcționării ghișeului unic deja prevăd mecanisme necesare pentru realizarea procesului de eliberare și evidență a actelor permise, inclusiv prin SIA GEAP. Astfel, înregistrarea actului permisiv în SIA GEAP se realizează indiferent de modul în care va fi eliberat actul permisiv.</p>	
	<p>În altă ordine de idei, conform art. 6 alin. (7) și (8) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, autoritatea emitentă (inclusiv autoritatea de licențiere) este obligată să acorde acte permise tuturor solicitanților care îndeplinesc cerințele și condițiile stabilite expres de lege, în număr nelimitat, în ordinea înregistrării solicitărilor. Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea unui act permisiv numai cu o justificare corespunzătoare în temeiul prevederilor legii, cu înștiințarea directă a solicitantului și doar în cazul în care solicitantul nu întrunește condițiile expres specificate în lege sau, după caz, nu demonstrează întrunirea acestor condiții în decursul suspendării termenului de examinare a solicitării.</p> <p>Astfel, în cazul aprobării amendamentelor propuse, inclusiv la Codul contravențional, autoritatea emitentă (persoana responsabilă) în cazul satisfacerii cererii solicitantului de emitere a actului permisiv evitând SIA GEAP (scenarii similare sunt prevăzute în Legea nr. 161/2011 și Hotărârea Guvernului nr.550/2018), va fi nevoită, fie să încalce drepturile legale ale solicitantului, fapt care va duce la apariția cauzelor judiciare împotriva autorității, fie să încalce prevederile Codului contravențional.</p> <p>Urmare celor expuse, concluzionăm că aprobarea modificărilor va duce la imposibilitatea obținerii de către solicitant a unui act permisiv, în condițiile în care acesta a solicitat eliberarea actului direct de la autoritate.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Obligativitatea eliberării actelor permise exclusiv prin SIA GEAP se referă doar pentru autoritatea emitentă. Pentru agentul economic solicitant al actului permisiv, proiectul legii nu încalcă sub nici o formă drepturile legale ale solicitantului și nu instituie piedici sau cerințe noi.</p>
<p>13. Agenția Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demersul nr. 01-DRAS/474 din 26.03.2020)</p>	<p>Se susține fără obiecții și propuneri.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b></p> <p>Modificările și completările propuse nu vor schimba modalitățile de solicitare a actelor permise pentru agentul economic, el putând depune atât pe suport de hârtie, cât și prin SIA GEAP.</p> <p>Se ia act.</p>

14.

Agencia Naționala pentru Reglementare în  
Energetică  
(demersul nr. 06-01/892 din 27.03.2020)

La Art. I din Proiectul de lege se va include un nou punct „pct. 6” cu următorul cuprins: „La Anexa nr.1, *Compartimentul III* „ Actele permise care se încadrează în categoria certificatelor”, poziția 34 „Autorizație de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite”, se exclude”. Necesitatea excluderii poziției 34 Autorizație de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite „, derivă din statutul activității electricianului autorizat, care nu constituie o activitate de întreprinzător, dar reprezintă o activitate profesională independentă. Electricianul autorizat prestează serviciile profesionale, care cad sub incidența art. 5 pct. 36 al Codului fiscal. Singura condiție pentru a obține autorizația de electrician autorizat fiind promovarea de către solicitantul, care are studiile respective, a testului privind verificarea cunoștințelor profesionale, organizat de către organul supravegherii energetice de stat (ANRE). Verificarea cunoștințelor în cadrul testării urmează să fie realizată de către o comisie instituită prin ordinul directorului general al ANRE.

Relevante în acest context fiind prevederile art. 2 al Legii nr. 107/2016 cu privire energia electrică, care definește noțiunea de „electrician autorizat - persoana fizică autorizată de organul supravegherii energetice de stat cu dreptul de a executa instalațiile electrice și, respectiv, cu dreptul de a întocmi documentația aferentă lucrărilor efectuate”.

În contextul celor enunțate mai sus, autorizația de electrician autorizat - nu constituie un act permisiv în sensul Legii nr. 160/2011, prevederile acesteia fiind integral inaplicabile în cazul autorizațiilor respective. Or, potrivit art. 2 din Lege „act permisiv - document sau înscris constatator prin care autoritatea emitentă constată unele fapte juridice și intrarea condițiilor stabilite de lege, atestând investirea solicitantului cu o serie de drepturi și obligații pentru inițierea, desfășurarea și/sau încetarea activității de întreprinzător sau a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități”. Totodată, autorizație în sensul art. 41 alin. (1) lit. b) Legii nr. 160/2011, reprezintă „act permisiv care se referă la acordarea anumitor drepturi de activitate și la atestarea îndeplinirii anumitor condiții de către agentul economic”.

Modificarea propusă de Agenție rezultă inclusiv din faptul că, la momentul actual exista un vid legislativ în reglementările ce țin de eliberare, suspendare și retragere a autorizațiilor eliberate de Agenție.

Pe de o parte, Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, în art. 6 alin. (1) prevede expres că, pentru obținerea actului permisiv, solicitantul depune la autoritatea emitentă

Nu se acceptă.

Aspectele legate de oportunitatea eliberării unor acte permise, nu constituie obiectul prezentului proiect de lege și urmează a fi examinate separat.

cererea, la care anexează actele necesare, prevăzute de actul legislativ ce reglementează respectiva activitate. Pe de altă parte însă, legislația care reglementează activitatea respectivă: Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică și Legea nr. 107 din 27.05.2017 cu privire la energia electrică, nu conțin aceste condiții pe care urmează să le îndeplinească solicitanții (sau sunt relatate foarte vag), făcând trimitere la Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Singurele prevederi în acest sens fiind art. 14 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică, care stabilește dreptul Agenției în calitate de organ al supravegherii energetice de stat, de a elibera, suspenda sau retrage autorizațiile de electrician autorizat și de a monitoriza activitatea electricienilor autorizați.

În acest context este important de menționat faptul că, procedura eliberării autorizațiilor de electrician autorizat, diferă integral de procedura eliberării licențelor, în sensul prevăzut de Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Or, pentru eliberarea autorizației de electrician autorizat, solicitanții sunt supuși procedurii de verificare a cunoștințelor teoretice în domeniu, în condițiile în care activitatea de electrician autorizat nu reprezintă o activitate de întreprinzător, dar o activitate profesională independentă.

În cummul celor expuse, în scopul excluderii divergențelor legislative și instituirii unui mecanism legal și eficient, care să reglementeze procedura de eliberare, prelungire, retragere a autorizațiilor respective, Agenția solicită operarea completărilor la Proiectul de lege conform propunerii formulate supra, cu modificarea ulterioară a Legii nr. 174 din 21.09.2017 cu privire la energetică, în sensul acordării dreptului Agenției de a elabora și aproba un Regulament, care să prevadă procedura privind eliberarea, suspendarea și retragerea autorizațiilor în cazul persoanelor care prestează activitate profesională de electrician autorizat.

Sinteza

obiectivelor și propunerilor la REAVIZARE  
cu referire la proiectul de Lege pentru modificarea unor acte legislative (număr unic 51/MEI/2020)  
(în baza avizelor recepționate la avizarea repetată)

Nr.	Autoritatea emitentă a obiectivei/prounerii	Conținutul obiectivei/prounerii	Opinia autorului
1.	Banca Națională a Moldovei (demersul nr. 31-002/27/1134 din 17.04.2020)	<p>Întru asigurarea coerenței legislative, solicităm ca proiectul de lege avizat să fie corelat cu proiectul legii votat în Parlament la data de 27 februarie 2020. În acest sens, propunem și următoarele modificări concrete de clarificare în cuprinsul Legii 160/2011:</p> <p>1. Articolul 3: alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Prezentă lege nu se aplică genurilor de activitate din domeniile licențiate, reglementate și supravegheate de Banca Națională a Moldovei și exercitării atribuțiilor acesteia în aceste domenii.”</p> <p>2. La articolul 12<sup>1</sup>: alineatul (2), după cuvintele „supuse licențierii” se completează cu cuvintele „conform prezentei legi”, iar cuvântul „exhaustiv” se exclude;</p> <p>4. Articolul 12<sup>4</sup>: la alineatul (1) după cuvintele „autoritățile de licențiere” se completează cu textul „care intră sub incidența prezentei legi”; litera b) și c), se abrogă.</p> <p>5. La articolul 12<sup>6</sup> alineatul (8), cuvintele „, de către autoritățile de reglementare în sectorul financiar (bancar și nebancar),” se exclude.</p> <p>6. La articolul 13 alineatele (2) și (3) se completează la început cu textul „Fără a aduce atingere prevederilor articolului 3 alin.(2),”.</p> <p>7. La Anexa nr.1 capitolul I, pozițiile 15-23 se abrogă. Ținând cont de cele menționate, Banca Națională a Moldovei mizează pe concursul Dvs. întru ajustarea dispozițiilor proiectului conform prezentului aviz.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile înaintate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile înaintate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile înaintate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile înaintate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile înaintate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Propunerile înaintate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p>
2.	Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (demersul nr. 04-01/1454 din 18.05.2020)	<p><b>La Art. I:</b> In partea ce ține de noțiunea „Codul QR” cu care se propune a fi completat art. 2 din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreținător, în urma consultării literaturii de specialitate, recomandăm utilizarea unei definiții simplificate a noțiunii în cauză, și anume: „Codul QR - un cod de bare bidimensional (cod matrice), cu acces</p>	<p><b>Se acceptă conceptual.</b> Conform avizului expidiat de Agenția de Guvernare Electronică, definiția de „Cod QR” a fost modificată cu „elemente de identificare automatizată a documentului - este o gamă de standarde de codare cu</p>

	<p>spre un conținut digital”,</p>	<p>formă de bare bidimensionale (cod matrice)”.</p>
<p>În textul care redă semnificația noțiunii Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise (în continuare SIA GEAP), venim cu recomandarea de a evita utilizarea termenului de „standardizare” și înlocuirea acestuia cu sintagma „cu aplicarea standardelor unice” la forma gramaticală cerută de text.</p> <p>La art. 6, alin. (2<sup>o</sup>), propunem includerea cuvântului „intermediul” înainte de cuvintele „SIA GEAP”.</p> <p>La Art. II.</p> <p>Potrivit art. 23 alin. (1<sup>o</sup>) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permise prevăzute de prezenta lege pentru agenții economici se stabilește de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreținător în partea în care nu este reslementat de prezenta lege.</p> <p>În acest context menționăm că art. 28, alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că în scopul evidenței prelucrărilor de date cu caracter personal, Centrul instituie și administrează un registru de evidență al operatorilor de date cu caracter personal care trebuie să cuprindă informațiile stabilite la art. 23 alin. (2), iar art. 24-25 stabilesc modul de examinare (acordare) a actului permisiv eliberat - autorizarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, inclusiv și termenul de examinare a actelor depuse.</p> <p>Mai mult, prin Hotărârile Guvernului nr. 883 din 25.11.2011 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al sistemului informațional automatizat „Registru de stat al operatorilor de date cu caracter personal” și nr. 296 din 15.05.2012 privind aprobarea Regulamentului Registrului de evidență a operatorilor de date cu caracter personal.</p> <p>Guvernul a stabilit modul de finere a Registrului de evidență al operatorilor de date cu caracter personal (RODCAP), în special configurarea sistemului informațional destinat ținerii acestui registru, crearea ghîșeului unic al CNPDCP, actori implicați, precum și conectarea cu alte sisteme externe.</p> <p>Reieșind din aceste circumstanțe, CNPDCP este în imposibilitate de a schimba procedurile și mecanismul de înregistrare și evidență a operatorilor,</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Proiectul final nu conține așa termeni precum „standardizare”.</p> <p><b>Se acceptă.</b></p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Obiecțiile formulate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p>	
<p>La art. 6, alin. (2<sup>o</sup>), propunem includerea cuvântului „intermediul” înainte de cuvintele „SIA GEAP”.</p> <p>La Art. II.</p> <p>Potrivit art. 23 alin. (1<sup>o</sup>) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, modul de solicitare, acordare, suspendare și retragere a actelor permise prevăzute de prezenta lege pentru agenții economici se stabilește de Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreținător în partea în care nu este reslementat de prezenta lege.</p> <p>În acest context menționăm că art. 28, alin. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prevede că în scopul evidenței prelucrărilor de date cu caracter personal, Centrul instituie și administrează un registru de evidență al operatorilor de date cu caracter personal care trebuie să cuprindă informațiile stabilite la art. 23 alin. (2), iar art. 24-25 stabilesc modul de examinare (acordare) a actului permisiv eliberat - autorizarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, inclusiv și termenul de examinare a actelor depuse.</p> <p>Mai mult, prin Hotărârile Guvernului nr. 883 din 25.11.2011 cu privire la aprobarea Conceptului tehnic al sistemului informațional automatizat „Registru de stat al operatorilor de date cu caracter personal” și nr. 296 din 15.05.2012 privind aprobarea Regulamentului Registrului de evidență a operatorilor de date cu caracter personal.</p> <p>Guvernul a stabilit modul de finere a Registrului de evidență al operatorilor de date cu caracter personal (RODCAP), în special configurarea sistemului informațional destinat ținerii acestui registru, crearea ghîșeului unic al CNPDCP, actori implicați, precum și conectarea cu alte sisteme externe.</p> <p>Reieșind din aceste circumstanțe, CNPDCP este în imposibilitate de a schimba procedurile și mecanismul de înregistrare și evidență a operatorilor,</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Obiecțiile formulate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Obiecțiile formulate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Obiecțiile formulate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p>	

	<p>a bazelor de date, a sistemelor informaționale și informatice în care sînt stocate și prelucrate date cu caracter personal, precum și de asigurare a dreptului la informare a oricărei persoane, reglementări prevăzute de Hotărârile Guvernului menționate supra prin careva alte sisteme informaționale.</p>	<p>proiectul remis spre avizare.</p>
<p><b>Nu se acceptă.</b> Obiecțiile formulate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p>	<p>În context menționăm, că aspectele enunțate supra au fost abordate în cadrul ședințelor cu reprezentanții Cancelariei de stat, Ministerului Economiei și Infrastructurii, Băncii Mondiale, fiind agreat că CNPDCP va elabora și prezenta un ghid care ar descrie procedura de autorizare/înregistrare a operatorilor/sistemelor de evidență gestionate de către aceștia în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal care va fi utilizat drept descriere a acestor proceduri în SIA GEAP (Ghidul menționat a fost publicat pe pagina oficială a instituției <a href="http://datepersonale.md/md/proc_nof/">http://datepersonale.md/md/proc_nof/</a>), iar procesul de primire și eliberare a actului permisiv vizat va fi efectuat și în continuare prin intermediul Ghișeului Unic al CNPDCP. Ulterior, ghidul menționat, care inclusiv conține link-ul spre Ghișeului Unic al CNPDCP, a fost publicat pe portalul guvernamental unic al serviciilor publice (<a href="http://www.servicii.gov.md">www.servicii.gov.md</a>).</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Obiecțiile formulate nu se referă la proiectul remis spre avizare.</p>
<p>Prin urmare, în vederea neadmiterii aplicării/interpretării eronate a normei în cazul aplicării sancțiunii persoanei responsabile, considerăm necesară substituirea textului „sau neeliberarea actului permisiv prin SIA GEAP” cu care se propune a fi completat art. 350 alin. (1) din Codul contravențional, cu textul: „sau neeliberarea actului permisiv prin SIA GEAP, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege”</p>	<p><b>La art. II,</b> prin care se propune modificarea Codului contravențional, reiterăm că, în contextul adresei Guvernului nr. 1506-686 din 13 septembrie 2016, prezentarea propunerilor, ce vizează amendarea Codului contravențional, urmează a fi remise în adresa Ministerului Justiției, care va asigura elaborarea și definitivarea proiectului unic de modificare a codului, cu promovarea ulterioară a acestuia.</p>	
<p><b>3. Ministerul Justiției (demersul nr. 04/3680 din 19.05.2020)</b></p>	<p>Totodată, atenționăm că intervenția propusă la Codul contravențional necesită o revizuire integrală din punct de vedere conceptual, luînd în considerare următoarele aspecte:</p> <p>În temeiul art. 350 din Codul contravențional, persoanele cu funcții de răspundere se sancționează ca persoane fizice pentru următoarele încălcări ale legislației privind autorizarea activității de întreprinzător:</p> <p>1) <i>nesoluționarea în termenele stabilite de lege a cererii privind eliberarea</i></p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Conform alin. (1) al art. 17 din Codul contravențional „autoritățile publice nu sunt pasibile răspunderii</p>

<p>de acte permise prevăzute de lege prin care solicitantului i se permite să inițieze și/sau să desfășoare o afacere, în lipsa unui răspuns oficial sau refuz oficial de eliberare a actului solicitat, dat în termen legal, generându-se astfel intervenția prezumției legale a aprobării tacite;</p> <p>2) depășirea de către funcționarul autorității emitente de acte permise, responsabil de recepționarea cererilor și documentelor de solicitare a actelor permise, a funcțiilor atribuite, prin solicitarea prezentării de documente și informații (altele decât informația primară cu privire la identitatea solicitantului), respingerea și/sau neînregistrarea cererilor depuse, a actelor anexate și a declarațiilor pe propria răspundere;</p> <p>3) neeliberarea sau refuzul de a elibera certificatul constatator conform modelului stabilit de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător și/sau de alte legi;</p> <p>4) neeliberarea în termenul stabilit de lege, în lipsa unui refuz întemeiat, a actelor permise pentru care nu se aplică mecanismul aprobării tacite sau a actelor permise care, conform tratatelor și acordurilor internaționale la care Republica Moldova este parte, trebuie obligatoriu să fie deținute și prezentate în original.</p>	<p>contravenționale”.</p> <p><b>Nu se acceptă.</b> Conform alin. (1), art. 17 din Codul contravențional al RM „autoritățile publice nu sunt pasibile răspunderii contravenționale”.</p>
<p>De menționat că, încălcările enumerate reies din neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către persoanele cu funcții de răspundere, fapt confirmat prin art. 16 alin. (6) din Codul contravențional, conform căruia: „Persoana cu funcție de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvârșirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul:</p> <p>a) folosirii intenționate a atribuțiilor sale contrar obligațiilor de serviciu;</p> <p>b) depășirii vădite a drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege;</p> <p>c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.”</p> <p>Pe când acțiunile, propuse de către autor spre completare la alin. (1) art. 350 din Codul contravențional, care se referă la eliberarea, refuzul de eliberare, prelungirea, reperfectarea, suspendarea și retragerea actului permisiv, reprezintă de fapt acte de procedură ce țin de atribuția autorităților emitente</p>	

	<p>în sensul Legii nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreținător. Plus, prin însuși proiectul examinat, la art. 6 alin. (2<sup>2</sup>) se stabilește că „<i>actul permisiv și duplicatul acestuia se eliberează sau se refuză, precum și se prelungeste, reperfecțiază, suspendă, retrage de autoritatea emitentă obligatoriu prin SIA GEAP</i>”, astfel utilizarea obligatorie a unui singur sistem informațional pentru gestionarea procesului de eliberare a actelor permise (SIA GEAP) vizează autoritățile publice care eliberează acte permise (autoritățile emitente), dar nu funcționarul care îndeplinește acțiunile aferente acestor proceduri.</p> <p>Suplimentar, la art. III, întru corectitudinea redactării, cuvintele „<i>la șase luni</i>” se vor substitui cu cuvintele „<i>la expirarea a șase luni</i>”.</p>
<p>4. Ministerul Educației, Culturii și Cercetării (<i>demersul nr. 07-09/2574 din 25.05.2020</i>)</p>	<p><b>Se susține fără obiecții și propuneri.</b></p>
<p>5. Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului (<i>demersul nr.04/1-05/2024 din 15.05.2020</i>)</p>	<p>Reiterăm obiecția cu privire la fundamentarea economico-financiară expusă în avizul 04/1-05/1569 din 24 martie 2020.</p> <p>Totodată, considerăm că nu poate fi reținut argumentul autorului precum că costurile de mentenanță vor fi neînsemnate, întrucât această afirmație are un caracter incert și necuantificabil. Bugetele autorităților publice se elaborează conform principiilor și regulilor bugetar-fiscale stabilite prin Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014. Astfel, cât de „<i>neînsemnată</i>” ar fi costurile de mentenanță, acestea urmează a reflectate în fundamentarea economico-financiară a proiectului.</p>
<p>6. Agenția Servicii Publice (<i>demersul nr.01/2999 din 20.05.2020</i>)</p>	<p><b>Se susține fără obiecții și propuneri.</b></p>
<p>7. Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (<i>demersul nr. 02-001817 din 19.05.2020</i>)</p>	<p><b>Se susține fără obiecții și propuneri</b></p>
<p>8. Ministerul Afacerilor Interne</p>	<p>Nu a prezentat aviz.</p>

<p><b>La proiectul de hotărâre</b> <b>La art. 1 pct. 1,</b> considerăm oportun excluderea cuvintelor „<i>este o</i>” și „<i>prezintă</i>”, or cratima , în calitate de semn ortografic, leagă două sau mai multe cuvinte între ele, astfel că, utilizarea cuvintelor propuse spre excludere înlătură scopul urmărit la folosirea acesteia.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p>Subsecvent, completarea unui text sau alineat, fără a specifica ordinea în care se înserează cuvintele, semnifică, conform regulii generale de tehnică legislativă, completarea textului la sfârșitul acestuia. Prin urmare, în dispozițiile de modificare se vor exclude cuvintele „<i>în final</i>”, deoarece acestea sunt inutile.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p><b>La pct. 2,</b> dispozițiile de modificare se vor revedea, ținându-se cont că, în actele normative termenul „<i>textul</i>” se utilizează pentru individualizarea unor cuvinte și semne de punctuație, cuvinte și cifre, cuvinte și abrevieri. Astfel, în limbajul normativ „<i>art. 6 alin. (7), „art. 6 alin. (2<sup>2</sup>) și alin. (7)</i>” sunt texte, dar nu cuvinte.</p>	<p><b>Se acceptă.</b></p>
<p>Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. În acest sens, nu pot fi identificate valorile sociale ocrotite de lege lezarea cărora va avea loc în cazul neeliberării actului permisiv și a duplicatului acestuia, precum și refuzul, prelungirea, reperfectarea, suspendarea și retragerea prin SIA GEAP.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Utilizarea SIA GEAP în calitate de registru unic de eliberare a actelor permise va exclude contactul direct dintre agentul economic și funcționarul public. Astfel, procesul de eliberare a actelor permise va fi mai transparent, iar actele de corupție se vor diminua considerabil.</p>
<p>Totodată, este interpretabil și caracterul ilicit al acțiunii/inacțiunii persoanelor cu funcții de răspundere privind autorizarea activității de întreprinzător. Din aceste considerente, completarea art. 350 alin. (1) din Codul contravențional este una inoportună și fără suport juridic.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> La moment, deși SIA GEAP este configurat pentru eliberarea tuturor actelor permise din anexa nr.1 din Legea nr.160/2011, cu regert, unii funcționari publici intenționat refuză utilizarea sistemului. Aceștia invocă diferite motive, continuând practicile vechi ca agenții economici să se prezinte direct la autoritate pentru a depune actele pe suport de hârtie. Această modificare va înlătura unele blocaje nejustificate create artificial de către o parte din</p>

	<p>funcționarii publici din unele autorități publice și vor permite finalizarea procesului de digitizare a eliberării actelor permise.</p>
<p><b>Referitor la pct. 5 din Nota informativă</b>  Reieșind din necesitatea alocării mijloacelor financiare pentru implementarea proiectului, și dat fiind faptul că costul necesar pentru mentenanța SIA GEAP nu a fost estimat și indicat în Nota informativă la proiect, comunicăm următoarele.  Potrivit propunerilor pentru Cadrul Bugetar pe Termen Mediu 2021-2023, prezentate de către Ministerul Economiei și Infrastructurii, acțiunea „Asigurarea mentenanței Sistemului Informațional Automatizat de Gestionare și Eliberare a Actelor Permise” a fost propusă ca măsură suplimentară în sumă de 1000 mii lei.  Totodată, reieșind din aceea că CBTM 2021-2023 este în proces de elaborare și limitele acestuia nu sunt aprobate, și ca urmare a impactului semnificativ asupra bugetului provocat de pandemia Covid-19, cadrul de resurse va fi limitat pentru anul 2021, există riscul ca măsura dată, propusă suplimentar la bugetul MEI, să nu fie susținută.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b>  Este necesar de menționat că acest proiect nu are scopul de a crea SIA GEAP, deoarece acesta este deja funcțional de mai mult de doi ani. Acest proiect are drept scop să uniformizeze și să finalizeze procesul prin care autoritățile publice vor trece de la etapa de utilizare aleatorie a sistemului la utilizarea obligatorie.  Totodată, este necesar de menționat că situația pandemică din țară, din cauza COVID-19, a afectat considerabil activitatea agenților economici. Posibilitatea de a-și obține actele permise (licențe, autorizații/certIFICATE) de la distanță le va permite să activeze și indirect să plătească taxe și impozite.  Utilizarea SIA GEAP se încadrează perfect în solicitarea Guvernului de a se digitiza cât mai rapid toate procesele prin care se interacționează cu mediul de afaceri.</p>
	<p><b>S-a luat act.</b></p>
<p>10. Serviciul de Informații și Securitate (demersul nr. 18/480 din 25.05.2020)</p>	<p>Astfel, Ministerul Economiei și Infrastructurii va urma să-și prioritizeze cheltuielile, și în dependență de necesități, să întreprindă măsurile necesare pentru acoperirea acțiunii date din contul și limita bugetului aprobat.  <b>Se susține fără obiecții și propuneri.</b></p>
<p>11. Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (demersul 19/2544 din 14 mai 2020)</p>	<p><b>Se susține fără obiecții și propuneri.</b></p>
<p>12. Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (demersul nr. 01-6/1030 din 19.05.2020)</p>	<p><b>Se susține fără obiecții și propuneri.</b></p>

13.	<p>Agencia Națională de Reglementare a Activităților Nucleare și Radiologice (demersul nr. 01-04/186 din 18.05.2020)</p>	<p>Se reiterează poziția avizului anterior (nr. 01-04/153 din 16.03.2020), care nu a fost luat de autori în calcul, deoarece domeniul nuclear și radiologic afectează direct sau indirect securitatea statului, sănătatea populației și protecția mediului, după cum este specificat în Art.4, lit. j) al Legii nr. 618/1995 cu privire la securitatea statului.</p> <p>Se susține fără obiecții și propuneri.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Prezentul proiect de lege nu afectează direct securitatea statului, sănătatea populației și protecția mediului sub nici o formă.</p> <p><b>S-a luat act.</b></p>
14.	<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Comunicații Electronice și Tehnologia Informației (demersul nr. 01-DRAS/595 din 20.05.2020)</p>	<p>La Art. I din Proiect se va include un nou punct „pct. 6” cu următorul cuprins: „ La Anexa nr.1, Compartimentul III „Actele permise care se încadrează în categoria certificatelor”, poziția 34 „Autorizație de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite” se exclude.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Prezentul proiect de lege nu presupune modificarea sau compeltarea anexei nr.1 la Legea 160/2011. Cu referire la aceste propuneri, MEI planifică o revizuire amplă a listei actelor permise emise de către autoritățile publice și, în acest context, vor putea fi înaintate propunerile de excludere a „Autorizației de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite” din Anexa nr.1 din Legea nr.160/2011.</p>
15.	<p>Agencia Națională pentru Reglementare în Energetică (demersul nr. 07-01/1241 din 19.05.2020)</p>	<p>Necesitatea excluderii poziției 34 „Autorizație de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite”, a fost argumentată exhaustiv prin avizul ANRE nr. 06-01/892 din 27.03.2020 (copia se anexează).</p> <p>Suplimentar, la cele expuse menționăm că neacceptarea propunerii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică va crea dificultăți grave în exercitarea atribuțiilor de eliberare a autorizațiilor de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite din următoarele motive: •La momentul actual sistemul informațional SIA GEAP nu este adaptat pentru serviciul respectiv. Deși, conține denumirea Pașaportului autorizației menționate, mecanismul sistemului nu a fost configurat pentru eliberarea acestuia. Astfel, SIA GEAP nu conține condiții (rubricile necesare) de depunere a cererii, dat fiind faptul că procedura eliberării autorizațiilor de electrician autorizat, diferă integral de procedura eliberării actelor permise, în sensul prevăzut de Legea nr. 160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. Or, pentru eliberarea autorizației</p>	

	<p>de electrician autorizat, solicitanții sunt supuși procedurii de verificare a cunoștințelor teoretice în domeniu. Mai mult, termenul de organizare a testelor de verificare a cunoștințelor, din motive organizatorice nu poate fi limitat la termenul de examinare a cererii de solicitare a ac elor permise.</p> <p>O dată cu intrarea în vigoare a modificărilor art. 350 alin. (1) din Codul contravențional, fiecare caz de eliberare a autorizației de electrician pentru amenajarea instalațiilor noi și reconstruite se va sancționa cu amendă de la 50 la 250 de unități convenționale. Este de menționat faptul că, la momentul actual sunt înregistrați 223 electricieni autorizați, lunar de către ANRE fiind testate cunoștințele a cca. 20 persoane, fiind autorizați în mediu 15 electricieni. Prin urmare, instituirea sancțiunilor pentru neeliberarea actului prin SIA GEAP, va face imposibilă executarea atribuțiilor funcționale ale ANRE în partea ce vizează autorizarea electricienilor, or, în caz contrar, eliberarea autorizațiilor respective va servi temei pentru sancționarea instituției.</p> <p>În contextul argumentelor expuse mai sus, precum și a celor formulate în avizul precedent al ANRE nr. 06-01/892 din 27.03.2020, rugăm respectuos susținerea propunerilor ANRE și includerea acestora în proiectul actului legislativ respectiv.</p>	<p><b>Nu se acceptă.</b> Prezentul proiect de lege nu presupune modificarea sau compeltarea anexei nr.1 la Legea 160/2011. Cu referire la aceste propuneri, MEI planifică o revizuire amplă a listei actelor permise emise de către autoritățile publice și în acest context vor putea fi înaintate propuneri specifice pentru orice domeniu.</p>
<p><b>Nu se acceptă.</b> A se vedea comentariile supra.</p>	<p><b>RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE</b></p> <p><b>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</b></p> <p>I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Ministerul Economiei și Infrastructurii, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996. Categorია actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 privind actele normative.</p> <p>I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional „<i>etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:</i></p> <p>a) <i>informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;</i> b) <i>punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a</i></p>	

<p><i>materialelor aferente acestuia;</i></p> <p><i>c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;</i></p> <p><i>d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;</i></p> <p><i>e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate.”</i></p> <p>Se constată că proiectul și nota informativă la acesta au fost plasate pe pagina web oficială a Ministerului Economiei și Infrastructurii <a href="http://www.mei.gov.md">www.mei.gov.md</a> la compartimentul Transparența/Anunțuri privind consultările publice, precum și pe portalul guvernamental <a href="http://www.particip.gov.md">www.particip.gov.md</a>. Totodată, sunt indicate datele de contact ale responsabililor de recepționarea propunerilor și termenul-limită de prezentare a acestora.</p> <p>În aceste condiții, se consideră că autorul a respectat prevederile legale privind transparența în procesul decizional.</p>	<p>I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului</p> <p>În nota informativă se menționează că prin elaborarea proiectului prenotat „se propune ca toate autoritățile publice care eliberează acte permissive să utilizeze obligatoriu un singur sistem informațional pentru gestionarea procesului de primire a cererilor de eliberare a actelor permissive, comunicare și schimb de informații între autoritățile publice implicate în eliberarea actelor permissive, standardizarea unor procese de prelucrare a cererilor și eliberare a actelor permissive”.</p> <p>În acest context se propune completarea Legii nr.160/2011 cu nome conform căroră „<i>fiecare act permisiv urmează a fi eliberat în mod obligatoriu prin Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive, care la rândul său va genera un cod unic pentru fiecare act permisiv emis de autoritate, completări care vor permite consolidarea SLA GEAP în calitate de ghiseu unic național</i>”, precum și sunt propuse completări în Codul contravențional prin care „<i>funcționarii publici care nu vor utiliza SLA GEAP la eliberarea actelor permissive vor fi pasibili sancționării contravenționale</i>” (art.350 - Încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător).</p>	<p>I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect</p> <p>Proiectul de lege pentru modificarea unor acte legislative a fost elaborat în vederea utilizării obligatorii a Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive de către autoritățile emitente la eliberarea sau refuzul în eliberarea, precum și la prelungirea, reperfectarea,</p>
--	--	---

<p>suspendarea și retragerea actelor permise și a duplicatelor acestora, ceea ce este conform interesului public.</p>	<p>I.5. Justificarea soluțiilor proiectului</p> <p>I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.</p> <p>În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:</p> <p>a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;</p> <p>b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;</p> <p>c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;</p> <p>d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;</p> <p>f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.</p> <p>În conținutul notei informative se stabilește necesitatea și temeiul elaborării proiectului, se prezintă argumentarea de rigoare și se analizează principalele prevederi cu evidențierea elementelor noi aduse în legislația națională, în conformitate cu prevederile art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p>
<p>I.5.2. Argumentarea economică-financiară.</p> <p>Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.</p> <p>În nota informativă se menționează că „proiectul de act propus presupune alocarea resurselor financiare pentru implementarea conceptului de Ghișeu unic electronic la nivel național (SIA GEAP), acoperirea cărora a fost propusă pentru Cadrul Bugetar pe Termen Mediu pentru anul 2021”.</p> <p>Totuși, autorul nu menționează expres dacă la implementarea prevederilor din prezentul proiect va fi necesară alocarea de mijloace financiare suplimentare. Astfel, lipsa acestei informații poate pune la îndoială aplicabilitatea prevederilor, existând riscul realizării scopului propus din lipsa mijloacelor financiare pentru unele autorități, mijloace financiare ce pot fi necesare la etapa conexiunilor și a mentenanței Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permise.</p> <p>În acest context, propunem autorului completarea notei informative cu aspecte ce țin de necesitatea și existența mijloacelor financiare suficiente pentru a putea implementa normele proiectului.</p>	

<p><b>II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului</b></p> <p><b>II.1. Limbajul proiectului</b></p> <p>Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textului proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...] a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...] c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...] e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...] f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu; g) se evită tautologiile juridice; h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”</p> <p>Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea 100/2017.</p>	
<p><b>II.2. Coerența legislativă a proiectului</b></p> <p>În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte legislative sau normative în vigo</p>	
<p><b>II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect</b></p> <p>Prevederile proiectului reglementează activitatea autorităților publice emitente de acte permise, care vor fi obligate să întreprindă acțiunile de rigoare în vederea implementării Sistemului informațional automatizat de gestionare și eliberare a acelor permise.</p>	
<p><b>II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului</b></p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p>	
<p><b>III. Concluzia expertizei</b></p>	<p><b>Se acceptă parțial.</b></p>

<p>17.</p> <p><b>Primăria municipiului Chișinău</b> <b>( demersul nr. 02-118/617 din 05.06.2020)</b></p>	<p>În nota informativă se menționează că prin elaborarea proiectului prenotat „se propune ca toate autoritățile publice care eliberează acte permissive să utilizeze obligatoriu un singur sistem informațional pentru gestionarea procesului de primire a cererilor de eliberare a actelor permissive, comunicare și schimb de informații între autoritățile publice implicate în eliberarea actelor permissive, standardizarea unor procese de prelucrare a cererilor și eliberare a actelor permissive”.</p> <p>În acest context se propune completarea Legii nr.160/2011 cu nome conform căroră „<i>fiecare act permisiv urmează a fi eliberat în mod obligatoriu prin Sistemul informațional automatizat de gestionare și eliberare a actelor permissive, care la rândul său va genera un cod unic pentru fiecare act permisiv emis de autoritate, completări care vor permite consolidarea SIA GEAP în calitate de ghiseu unic național</i>”, precum și sunt propuse completări în Codul contravențional prin care „funcționarii publici care nu vor utiliza SIA GEAP la eliberarea actelor permissive vor fi pasibili sancționării contravenționale” (art.350 - Încălcarea de către persoanele cu funcții de răspundere a legislației privind autorizarea activității de întreprinzător).</p> <p>Deși proiectul legii pentru modificarea unor acte legislative, în redacția propusă, nu conține factori de risc ce pot genera apariția riscurilor de corupție, în partea ce ține de fundamentarea economico- financiară menționăm că autorul necesită să completeze suplimentar nota informativă cu informații clare din care să reiasă dacă la etapa de implementare a prevederilor de către entitățile publice emittente de acte permissive va necesita debursarea unor mijloace financiare suplimentare.</p>	<p>Conform pct. 9 din Hotărârea de Guvern nr. 551/2018, posesorul SIA GEAP este MEI, care, la rândul său, are obligația financiară pentru crearea și ținerea SIA GEAP. Prin urmare, celelalte autorități publice nu vor avea nevoie de mijloace financiare suplimentare pentru utilizarea SIA GEAP.</p>	<p><b>S-a luat act.</b></p>
	<p>Comunicăm lipsa de obiecții și amendamente, considerăm că proiectul de lege susmenționat este binevenit și poate fi recomandat spre adoptare Parlamentului Republicii Moldova</p>		