



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia economie, buget și finanțe

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.105

tel.: 37322/ 26-85-73

www.parlament.md

16 05 2012

CEB Nr.6/2012

Raport

asupra proiectului de Lege privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase (nr.802 din 19.04.2012, reexaminare)

Comisia economie, buget și finanțe a reexaminat *Legea 234/2011 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase*, remisă Parlamentului de către Președintele Republicii Moldova în baza art.93 alin.(2) din Constituție.

Menționăm că, *Legea 234/2011* a fost adoptată de către Parlament la 1 decembrie 2011.

Cât privește temeiul de remitere a legii prenotate menționăm următoarele.

În procesul definitivării legii au fost delimitate noțiunile de «*inspecție*» și «*expertiză*», așa cum s-a discutat în grupul de lucru. Inspecția va fi efectuată de către organul de control și supraveghere tehnică de stat în domeniul securității industriale (*Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase*), iar expertiza - de către organismul de expertiză acreditat care efectuează expertize și verificări tehnice în domeniul securității industriale.

Obiecția de înlocuire a sintagmei «*art.4 alin.(3)*» cu «*art.5 alin.(1)*» din definiția *obiectului industrial periculos* din *art.2* al Legii prenotate se acceptă ca o greșeală tehnică, pe care Comisia, deja, o pregătise către Monitorul Oficial în corespundere cu *art.4* din *Legea 173/1994 privind modul de publicare și intrare în vigoare a actelor oficiale*.

În ceea ce privește unele regrupări de texte: *comasări de articole, divizări de articole, inserări de capitole*, etc. (*art.4, art.10, art.17, art.18*), menționăm că Comisia le-a acceptat în principiu, cu condiția ca autorii amendamentelor să le formuleze concret la etapa definitivării textului legii, *ceea ce nu a avut loc*.

Prevederile alin.(6) art.10 pe de o parte se conține în *art.16*, iar pe de altă parte, *contravine ultimului*, în ceea ce privește suportarea exclusivă a cheltuielilor pentru asigurarea exploatării inofensive de către agentul economic. Deci, *în caz de avarie agentul economic nu poate beneficia de ajutor tehnic și financiar, donații*, etc., ceea ce este un nonsens. Dacă se va schimba cuvântul «*asigurare*» din *alin.(6) art.10* în «*întreținere*», atunci *sensul art.10 alin.(6) se modifică esențial și poate fi acceptat*.

Prevederile art.11 alin.(6) se regăsesc la alin.(4), alin.(5), alin.(7) și alin.(8) al aceluiași articol. În principiu *s-ar putea repeta și la alin.(6)*.

Normele art.17 alin.(2) lit.d) și lit.e) se regăsesc la art.18.alin.(1) lit.c) al aceleiași legi, în Legea 982/2000 cu privire la accesul la informație, precum și în Legea 235/2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității, recent adoptate. Aducem la cunoștință că, la acel moment, Legea 235/2011 era în proces de examinare în Parlament și nu se cunoștea denumirea exactă a Organismului Național de Acreditare și a organismelor de evaluare a conformității.

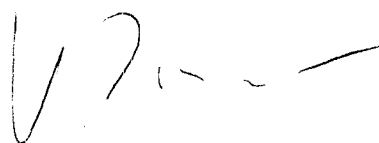
La art.18 stipulărle alin.(6) contraveneau prevederilor alin.(3), *aprobarea de către Guvern a structurii și regulamentului* Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, precum și *numirea șefului organului de control* și supraveghere. Menționăm că, există obiecte industriale periculoase și în subordinea altor ministere (Ministerul Mediului, etc.), care vor fi inspectate de către Inspectoratul respectiv, acesta din urmă avînd nevoie de un statut mai extins.

În art.18 alin.(9) lit.b) și lit.d) se concretizează numărul anexelor la care se fac trimiteri.

În ceea ce privește *obiecția despre verso-ul legii*, Comisia consideră că responsabilitatea acesteea se termină odată cu citirea raportului în ședința în plen, dat fiind faptul că există subdiviziuni ale Secretariatului care, în continuare, trebuie să-și facă datoria.

Menționăm că, toate *concretizările au fost la sugestia și/sau cu acordul autorului* legii.

Reieșind din cele expuse, Comisia economică, buget și finanțe *propune* plenului Parlamentului *de a-și menține hotărîrea adoptată anterior* asupra Legii 234/2011 cu excepția obiecțiilor: la **art.2** (înlocuirea sintagmei "*art.4. alin.(3)*" cu "*art.5 alin.(1)*"); la **art.10 alin.(6)** (substituirea cuvîntului "*asigurare*" cu "*întreținerea*") și la art.11 alin.(6), acceptate de către Comisie.



Veaceslav IONIȚĂ

Președintele Comisiei