



Pr. 218/22.05.15
CEM, DJ

CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1104-327

Chișinău

„10” iunie 2015

**Biroul Permanent al
Parlamentului Republicii Moldova**

Se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova (prezentat cu titlu de inițiativă legislativă nr.218 din 22 mai 2015), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.349 din 9 iunie 2015.

Anexă: Hotărârea Guvernului nr.349 din 9 iunie 2015 – 2 ex.;
Avizul – 1 ex.

**Secretar general
adjunct al Guvernului**

Roman CAZAN

Ex. I. Păcuraru
Tel. 022-250-298

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr.	1402	
„10”	06	2015
Ora		

Casa Guvernului,
MD-2033, Chișinău,
Republica Moldova

Telefon:
+ 373-22-250104

Fax:
+ 373-22-242696



GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 349

din 9 iunie 2015

Chișinău

**Pentru aprobarea Avizului la proiectul de lege cu privire
la modificarea și completarea Codului audiovizualului
al Republicii Moldova**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova.

Prim-ministru

CHIRIL GABURICI

Contrasemnează



Ministrul justiției

Vladimir Grosu

Aprobat
prin Hotărîrea Guvernului nr. 349
din 9 iunie 2015

AVIZ
la proiectul de lege cu privire la modificarea
și completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova

Guvernul a examinat proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea Codului audiovizualului al Republicii Moldova, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 218 din 22 mai 2015) de un grup de deputați în Parlament, și expune pe marginea lui următoarele obiecții.

La articolul 1:

Pentru corectitudinea redactării, alineatul unu urmează a fi expus în formula:

„**Articolul I. – Codul audiovizualului al Republicii Moldova nr. 260-XVI din 27 iulie 2006 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr. 131-133, art. 679), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează.**”

Cît privește *punctul 1* (modificările propuse la articolul 2), relevăm că nu este necesar a expune litera b) în redacție nouă, fiind suficientă substituirea cuvîntului „radiodifuzorii” cu cuvintele „distribuitorii de servicii”. Totodată, conform regulilor de tehnică legislativă, în cazul suprimării elementelor structurale ale actului legislativ, în proiectele actelor legislative de modificare a acestora se folosește sintagma „se abrogă”, iar pentru omiterea anumitor cuvinte, propoziții, fraze sau texte, se folosește sintagma „se exclude”. Astfel, pentru corectitudinea redactării, se va propune abrogarea literei k), și nu excluderea acesteia.

Obiecția este relevantă pentru toate situațiile similare din proiect.

Punctul 2, care propune excluderea din tot cuprinsul Codului a termenului de „producție proprie”, este superfluu. Or, termenul de „producție proprie” se conține doar la articolul 2 litera k), propusă pentru abrogare, și în articolul 11 alineatele (2)-(3), care se prezintă în redacție nouă.

La *punctul 3*, ultimul alineat trebuie reformulat, prin excluderea referinței la renumerotarea alineatelor (4) și (5). Potrivit regulilor de tehnică legislativă, statuate în articolul 35 alineatul (5) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care se exclude integral textul unui sau mai multor alineate, numerotarea lor nu se transmite altor elemente structurale.

La *punctul 4*, se va prevedea completarea articolului 9 cu alineatele (2¹) și (2²), dar nu cu alineatele (2) și (3). Potrivit regulilor tehnicii legislative, în cazul completării articolului actului legislativ cu unul sau mai multe alineate, acestea primesc numărul alineatului respectiv, după care se adaugă indicii corespunzători. Totodată, ultimul alineat va fi exclus, deoarece alineatele (3)-(4) nu vor fi renumerotate.

Cît privește *punctul 7*, care propune o nouă redacție pentru articolul 38, relevăm următoarele. Alineatul (12), care prevede caracterul executoriu al deciziilor Consiliului Coordonator al Audiovizualului cu privire la aplicarea oricărei sancțiuni de la data publicării, este abuziv. În acest context, este de menționat că poate fi executorie o decizie care nu a fost atacată în instanța judecătorească în termenul stabilit de lege. Caracterul executoriu al deciziilor privind aplicarea sancțiunilor de suspendare a licenței de emisie sau a autorizației de retransmisie ori privind retragerea licenței de emisie din data publicării, fără un control judiciar, ridică semne de neconstituționalitate.

Mai mult, sancțiunile pecuniare prevăzute de acest articol sînt prea mari și nu par a fi proporționale cu încălcările pentru care se preconizează a fi aplicate.

Suplimentar, menționăm că, în temeiul prevederilor articolului 20 litera e) din Legea privind actele legislative, în cazul în care proiectul actului legislativ vizează activitatea de întreprinzător, acesta necesită a fi însoțit de analiza impactului de reglementare asupra activității de întreprinzător.