



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului

**legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(Codul de procedură penală, Legea nr.131/2012 privind controlul  
de stat asupra activității de întreprinzător)**

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Procuratura Generală, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Proiectul este elaborat în scopul atribuirii statutului de organ de constatare tuturor organelor abilitate cu dreptul de a iniția controale și de a acorda mandate de control în domeniile aferente de activitate, și anume: organele de specialitate specificate la art.402, 404 – 422, 423<sup>2</sup> - 423<sup>7</sup> Cod contravențional.

Prin proiect se propune eficientizarea procesului de documentare a unor categorii de infracțiuni prin responsabilizarea instituțiilor care vor obține statutul de organ de constatare și care vor fi obligate să transmită actele de constatare și mijloacele materiale de probă în termeni restrânși organului de urmărire penală corespunzător.

**d. Suficiența argumentării.** Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi și locul actului în sistemul legislației în vigoare. Promovarea proiectului este binevenită și necesară.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul public național.

##### *1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Prevederile proiectului promovează interesul statului în ceea ce privește eficientizarea activității organului de urmărire penală și a procesului penal în ansamblu, prin eliminarea întârzierii efectuării primelor acțiuni procesuale imediate după producerea infracțiunii. Interesele specificate supra nu sunt în detrimentul interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domeniul anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în prezentul raport cu privire la neîntrunirea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, după inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică va plasa, în termen de cel mult 15 zile lucrătoare, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care părțile interesate pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor (numele și prenumele, numărul de telefon, adresa electronică).

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul lipsește pe pagina web a Procuraturii Generale.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigue***

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

#### **La art.I pct.3 alineatul 2 din proiect**

**„alineatul (2) după sintagma „proceselor-verbale” se introduce textul „în condițiile prevăzute de articolul 260-261 din prezentul cod”, iar la final se completează cu propoziția „Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.””**

Deși autorul propune completarea art.273 alin.(2) Cod de procedură penală cu o nouă prevedere potrivit căreia constituie mijloace de probă actele de constatare întocmite de către organele de constatare enumerate la alin.(1) al aceluiași articol, printre care și organele de specialitate specificate la art.402, 404–422, 423<sup>2</sup>–423<sup>7</sup> Cod contravențional, acestea nu sunt enumerate ca probă în art.93 alin.(2) Cod de procedură penală. Considerăm că omiterea enumerării exprese în art.93 alin.(2) în calitate de mijloace de probă a actelor de constatare întocmite de către organele de constatare specificate la art.273 alin.(1) din Cod, va crea un

conflict între prevederile art.93 alin.(2) și 273 alin.(2) Cod de procedură penală.

**Recomandarea: Propunem autorului completarea art.93 alin.(2) Cod de procedură penală cu o literă nouă cu următorul cuprins: „actele de constatare întocmite de către organele de constatare specificate la art.273 alin.(2) din prezentul Cod”.**

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

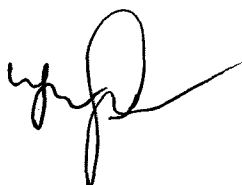
Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către

Vadim Gheorghită  
inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție  
26 aprilie 2016



Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul de procedură penală, Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător)**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.1 pct.3 alineatul 2 din proiect „alineatul (2) după sintagma „proceselor-verbale” se introduce textul „în condițiile prevăzute de articolul 260-261 din prezentul cod”, iar la final se completează cu propoziția „Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.””	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Deși autorul propune completarea art.273 alin.(2) Cod de procedură penală cu o nouă prevedere potrivit căreia constituie mijloace de probă actele de constatare întocmite de către organele de constatare enumerate la alin.(1) al aceluiași articol, printre care și organele de specialitate specificate la art.402, 404-422, 4232-4237 Cod contravențional, acestea nu sunt enumerate ca probă în art.93 alin.(2) Cod de procedură penală. Considerăm că omiterea enumerării exprese în art.93 alin.(2) în calitate de mijloace de probă a actelor de constatare întocmite de către organele de constatare specificate la art.273 alin.(1) din Cod, va crea un conflict între prevederile art.93 alin.(2) și 273 alin.(2) Cod de procedură penală.	Propunem autorului completarea art.93 alin.(2) Cod de procedură penală cu o literă nouă cu următorul cuprins: „actele de constatare întocmite de către organele de constatare specificate la art.273 alin.(2) din prezentul Cod”.