



# PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

## Comisia juridică, numiri și imunități

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

21 septembrie 2016

CJ-6 nr. 263

### R A P O R T

#### asupra proiectului de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative

*(nr. 186 din 03.05.2016, lectura finală)*

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă înaintată de către Guvern, aprobat în primă lectură în ședința în plen a Parlamentului din 17.06.2016 și comunică următoarele.

Proiectul legii cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative a fost elaborat în vederea executării măsurilor de ordin legislativ prevăzute în Pilonul III "Accesul la justiție și executarea hotărârilor judecătorești" din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 6 din 16 februarie 2012 și anume domeniul specific de intervenție 3.3.1 "Evaluarea impactului cadrului normativ actual privind executarea hotărârilor judecătorești și a mecanismului de implementare a acestor hotărâri".

Totodată proiectul are drept scop, înlăturarea unor deficiențe din alte acte legislative, care fie sunt nemijlocit legate de procesul de executare al hotărârilor judecătorești, fie vizează alte aspecte care trebuie soluționate în mod prioritar.

În cadrul procedurii de redactare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 191 din 28.07.2016 (proiectul de lege nr. 186 din 03.05.2016), a fost constatat faptul că multiple articole din Codul de procedură civilă, inclusiv art. 166, art. 182 și art. 444 din Cod, au fost modificate prin Legea nr. 122 din 02.06.2016, care a intrat în vigoare la 05.08.2016, astfel, pentru înlăturarea acestor curențe, proiectul de lege 186 se propune de a fi examinat în lectură finală cu anexarea la prezentul Raport a sintezei și proiectului redactat.

Ca rezultat al dezbaterilor, Comisia, cu votul majorității membrilor, a decis să propună Parlamentului spre examinare și adoptare a proiectului de lege (nr. 186 din 03.05.2016) cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în lectură finală.

**Anatolie ZAGORODNÎI,**  
Vicepreședintele Comisiei

**Sinteza amendamentelor  
la proiectul Legii pentru modificarea și completarea  
unor acte legislative**

**(nr.186 din 03.05.2016)  
(lectură finală)**

Nr. ordine	Conținutul proiectului	Autorul și conținutul amendamentului	Rezultatul examinării de către Autori
	<b>Art. I. – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 130-134, art. 415), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</b>		
1.	Articolul 167 alineatul (1): la litera a): cuvintele „certificate în modul stabilit” se substituie cu cuvintele „certificate prin semnătura administratorului persoanei juridice sau de către avocat, în situația în care persoana juridică sau fizică este asistată de avocat, ori legalizate de notar, în cazul persoanei fizice care nu este asistată de avocat”, iar după cuvintele „Dacă înscrisurile” se introduc cuvintele „și cererea de chemare în judecată”;	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI, Deputat în Parlament</b> Luînd în considerație că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 122 din 22.06.2016 (proiectul de lege nr. 171 din 20.04.2016), au fost modificate multiple articole din Codul de procedură civilă, inclusiv art. 166, art. 182 și art. 444 din Cod, modificările au intrat în vigoare la 05.08.2016, se propune expunerea modificării <b>art. 167 alin. (1) lit. a) în următoarea redacție: ”după cuvintele „Dacă înscrisurile” se introduc cuvintele „și cererea de chemare în judecată”,</b> În cazul dat textul art. 167 alin. 1 lit. a) va avea următorul cuprins: ”a) copiile de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîți și de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile și cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege”;	<b>Se acceptă</b>
2.	La articolul 182 alineatul	<b>Domnul Serghei SÎRBU,</b>	

	(1), cuvintele „judecătorul sau” se exclud, iar după cuvântul „reclamantului” se introduc cuvintele „, la solicitarea părții interesate.”.	<b>Deputat în Parlament</b> Luînd în considerație că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 122 din 22.06.2016 (proiectul de lege nr. 171 din 20.04.2016), au fost modificate multiple articole din Codul de procedură civilă, inclusiv art. 166, art. 182 și art. 444 din Cod, modificările au intrat în vigoare la 05.08.2016, se propune, luînd în considerație faptul că modificarea dată se conține în prevederile Codului, de a exclude modificarea art. 182 alin. (1) din Codul de procedură civilă.	<b>Se acceptă</b>
3.	La articolul 444, cuvintele „unor participanți sau reprezentanți ai” se substituie cu cuvintele „tuturor participanților și reprezentanților”.	<b>Domnul Nae-Simion PLEȘCA,</b> <b>Deputat în Parlament</b> Luînd în considerație că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative, nr. 122 din 22.06.2016 (proiectul de lege nr. 171 din 20.04.2016), au fost modificate multiple articole din Codul de procedură civilă, inclusiv art. 166, art. 182 și art. 444 din Cod, modificările au intrat în vigoare la 05.08.2016, în scopul înlăturării neconcordanțelor se propune expunerea modificării art. 444 după cum urmează: <b>”La articolul 444, după cuvântul „invitării” se completează cu cuvântul „tuturor”.”</b>	<b>Se acceptă</b>
<b>Art. II.</b> – Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr.214-220, art. 704), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:			
4.	. La articolul 22 alineatul (1), litera s) va avea următorul cuprins: „s) să primească informația de la instituțiile bancare privind operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura și modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătorești, registrele de	<b>Domnul Nae-Simion PLEȘCA,</b> <b>Deputat în Parlament</b> Luînd în considerație că textul modificării crează unele impedimente în aplicarea acesteia se propune modificarea acesteia și expunerea în următoarea redacție: La articolul 22 alineatul (1), litera s) va avea următorul cuprins: „s) să primească informația de la instituțiile bancare privind operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura și modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătorești, precum și informații din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice	<b>Se acceptă</b>

	evidență a actelor parvenite de la executorii judecătorești, precum și registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice închiriate de debitor și soțul/soția acestuia;”	închiriate de debitor și soțul/soția acestuia;”	
5.	Articolul 31 alin. (9) va avea următorul cuprins: (9) Conflictul de competență se soluționează în cel mult 5 zile, prin emiterea unei dispoziții motivate care nu poate fi contestată.	<b>Domnul Corneliu PADNEVICI, Deputat în Parlament</b> De comun cu autorii s-a ajuns la concluzia că este necesară excluderea sintagmei ”care nu poate fi contestată” din motivul evitării unor erori sau abuzuri în cazurile date.	<b>Se acceptă</b>
6.	Articolul 79 alin. (1) pct. 3) lit. c), ”c) apelul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiția depunerii cauțiunii.”	<b>Domnul Serghei SÎRBU, Deputat în Parlament</b> Se propune substituirea cuvîntului ”apelul” cu cuvîntul ”recursul”	<b>Se acceptă</b>
7.	La articolul 161 alineatul (1), cuvintele „pot fi contestate de către” se substituie cu cuvintele „sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către”, iar după cuvintele „actele de executare” se introduc cuvintele „sau acțiunile/inacțiunea acestuia”.	<b>Domnul Eugen NICHIFORCIUC, deputatul în Parlament</b> Se propune modificarea și alin. 2 al articolului dat din motivul că acesta dezvoltă prevederile alin. 1., în acest context propune următoarea modificare: la alineatul (2), după cuvintele „actelor de executare” se introduc cuvintele „sau acțiunile/inacțiunea acestuia”.	<b>Se acceptă.</b>
8.	<b>Art. IV. – (1) Prezenta lege</b> intră în vigoare la 6 luni de la data publicării.	<b>Domnul Eugen NICHIFORCIUC, deputatul în Parlament</b> Se propune modificarea și expunerea în următoarea redacție:	<b>Se acceptă.</b>

		”(1) Prezenta lege intră în vigoare la 6 luni de la data publicării, cu excepția art. II pct. 47 în partea ce ține de completarea articolului 183 cu alineatul (1 <sup>1</sup> ), privind Registrul debitorilor, care va intra în vigoare la 1 octombrie 2017.”.	
--	--	--	--

**Anatolie ZAGORODNÎL,**  
**Vicepreședintele Comisiei**



## LEGE

### pentru modificarea și completarea unor acte legislative

**Art. I.** – Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 130–134, art. 415), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 33 alineatul (2), cuvântul „organismelor” se substituie cu cuvântul „organizațiilor”.

2. La articolul 49, alineatul (4) va avea următorul cuprins:

„(4) Prevederile prezentului articol nu au incidență asupra cazurilor de refuz de primire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 169, de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 și 171, de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art. 267 sau de încetare a procesului în temeiul art. 265 lit. a) și b).”

3. La articolul 60 alineatul (3), cuvintele „pretențiilor în acțiune sau a” și cuvintele „, înlocuirea acțiunii în constatare prin acțiune în realizare” se exclud.

4. La articolul 62, alineatul (4) se completează cu textul: „Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art. 81 printr-o procură autenticată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanții reprezentați, cu excepția reprezentanților autorităților publice.”

5. La articolul 104 alineatul (1) litera f), cuvintele „Ministerul Afacerilor Externe” se substituie cu cuvintele „intermediul Ministerului Afacerilor Externe și Integrării Europene al Republicii Moldova”.

6. La articolul 166 alineatul (2) litera b), după cuvintele „sediul lui” se introduc cuvintele „, numărul de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane

juridice și întreprinzători individuali și numărul de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice”, iar cuvintele „codul fiscal,” se exclud.

7. Articolul 167 alineatul (1):

la litera a), după cuvintele „Dacă înscrisurile” se introduc cuvintele „și cererea de chemare în judecată”;

alineatul se completează cu litera a<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„a<sup>1</sup>) copia de pe actul de identitate al reclamantului persoană fizică;”.

8. Articolul 177:

la alineatul (2), cuvintele „judecător sau de către instanța” se substituie cu cuvântul „judecătorul”;

articolul se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.”

la alineatul (3), cuvintele „sau instanța” se exclud.

9. Articolul 179 se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Încheierea judecătorească privind substituirea unei forme de asigurare a acțiunii printr-o altă formă poate fi atacată cu recurs.”

10. Articolul 180:

la alineatul (1), cuvintele „judecătorul sau”, în ambele cazuri, se exclud, iar cuvântul „căror” se substituie cu cuvântul „cărei”;

alineatul (2) se completează cu textul: „Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.”

articolul se completează cu alineatele (2<sup>1</sup>) și (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărîre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.”

„(3<sup>1</sup>) În cazul încetării procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de executare, instanța de judecată care a emis documentul executoriu, la cererea părții interesate, dispune printr-o încheiere imediat executorie anularea măsurilor de asigurare a acțiunii. În cazurile prevăzute la art. 83 alin. (1) lit. a)–c), f) și g) din Codul de executare, anularea măsurilor de asigurare este dispusă de executorul judecătoresc prin încheiere.”

la alineatul (4), cuvintele „judecătorul sau” se exclud;

articolul se completează cu alineatul (5) cu următorul cuprins:

„(5) Măsurile de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului care a fost vîndut/transmis în contul achitării datoriei, în modul și condițiile stabilite de Codul de executare, se anulează de către instanța de judecată concomitent cu confirmarea vînzării/transmiterii acestuia.”

11. La articolul 181:

titlul va avea următorul cuprins:

„Articolul 181. Atacarea încheierii privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”;

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.”

la alineatul (3), textul „Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituire a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.” se exclude.

12. La articolul 236 alineatul (1), după cuvintele „pentru deliberare.” se introduce textul: „În cazuri complexe, instanța, prin încheiere protocolară, dispune amînarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înștiințînd participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărîrii.”

13. La articolul 250 alineatul (1) litera a), cuvintele „în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații” se substituie cu cuvintele „formulate de către părți sau de către intervenientul principal”.

14. La articolul 280 alineatul (2), cuvintele „reprezentanților organizațiilor” se substituie cu textul „autorităților publice conform art. 74”.

15. La articolul 281 alineatul (1), cuvântul „reale” se substituie cu cuvântul „patrimoniale”.

16. La articolul 282 alineatul (1) litera a), cuvântul „reale” se substituie cu cuvântul „patrimoniale”.

17. La articolul 297 alineatul (1), cuvintele „domiciliul persoanei interesate” se substituie cu cuvintele „ultimul domiciliu cunoscut al persoanei în privința căreia se solicită declararea persoanei dispărută fără veste sau decedată”.

18. La articolul 318<sup>6</sup>:

în titlu, cuvintele „și contestarea încheierii privind aplicarea ordonanței de protecție” se exclud;

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs conform prezentului cod.”

19. În titlul capitolului XXXIV<sup>1</sup>, cuvintele „Sistarea temporară a valabilității” se substituie cu cuvântul „Suspendarea”.

20. Articolul 343<sup>1</sup>:

la alineatele (1) și (2), cuvintele „sistarea temporară a valabilității” se substituie cu cuvântul „suspendarea”;

articolul se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Cererile de suspendare sau de retragere a licenței/autorizației ce vizează activitatea de întreprinzător se depun la instanța de judecată de la sediul petiționarului.”

21. La articolul 343<sup>2</sup> alineatul (1), cuvintele „sistare temporară a valabilității” se substituie cu cuvintele „suspendare a”, iar cuvintele „sistarea valabilității” – cu cuvântul „suspendarea”.

22. La articolele 343<sup>3</sup> și 343<sup>4</sup>, cuvintele „sistare temporară a valabilității” se substituie cu cuvântul „suspendare”.

23. La articolul 343<sup>5</sup>:

în titlu, cuvintele „sistării temporare a valabilității” se substituie cu cuvântul „suspendării”;

în textul articolului, cuvintele „sistarea temporară a valabilității” se substituie, în ambele cazuri, cu cuvântul „suspendarea”.

24. Articolul 345 se completează cu literele o) și p) cu următorul cuprins:

„o) se referă la întoarcerea executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare;

p) este înaintată de instituția penitenciară privind încasarea cheltuielilor de escortă a deținuților în ședințe de judecată în cauze civile.”

25. La articolul 346, alineatul (1) se completează în final cu cuvintele „ , după respectarea procedurii prealabile”.

26. La articolul 354 alineatul (1), cuvintele „certificându-l cu sigilul instanței, pentru a fi prezentată spre executare” se substituie cu cuvintele „care este cu executare imediată, certificându-l cu sigilul instanței”.

27. La articolul 368 alineatul (1), după cuvintele „instanța de apel dispune printr-o încheiere” se introduc cuvintele „ , fără înștiințarea participanților la proces,”.

28. La articolul 374:

titlul se completează în final cu cuvintele „și încetarea procedurii de apel”;

articolul se completează cu alineatele (4) și (5) cu următorul cuprins:

„(4) După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu sau la cerere dacă instanța de apel constată că:

- a) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen;
- b) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel;
- c) hotărîrea nu poate fi atacată cu apel, potrivit legii.

(5) Încheierea judecătorească privind încetarea procedurii de apel poate fi atacată cu recurs.”

29. La articolul 389:

alineatul (1) se completează cu textul: „În cazuri complexe, instanța de apel, prin încheiere protocolară, dispune amînarea deliberării pentru cel mult 15 zile, înștiințînd participanții la proces despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului deciziei.”

la alineatul (4), textul „15 zile” se substituie cu textul „30 de zile”.

30. Articolul 423 se completează cu alineatele (1<sup>1</sup>) și (3) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Instanța de judecată care a emis încheierea susceptibilă de recurs, după depunerea recursului, îl expediază, împreună cu dosarul, instanței ierarhic superioare competente. Recursul depus împotriva încheierii suspendă executarea acesteia, cu excepțiile stabilite de lege.”

„(3) Actele de contestare a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acesteia nu i se dă curs pînă la examinarea fondului.”

31. La articolul 425, cuvintele „pronunțarea ei” se substituie cu cuvintele „comunicarea încheierii”.

32. Codul se completează cu articolul 426<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 426<sup>1</sup>. Restituirea recursului împotriva încheierii

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

- a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen;
- b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs;
- c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător;

d) recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță;

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

33. La articolul 444, după cuvîntul „invitării” se introduce cuvîntul „tuturor”.

34. La articolul 445, alineatul (1) se completează cu litera g) cu următorul cuprins:

„g) să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a cererii de apel dacă există temeiurile prevăzute la art. 369”.

35. La articolul 446, după cuvîntul „hotărîrile,” se introduce cuvîntul „ordonanțele,”.

36. Articolul 452 se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

37. La articolul 462 alineatul (2), cifrele „33, 34, 36,” se exclud.

38. La articolul 466 alineatul (2), cuvintele „Ministerul Afacerilor Externe” se substituie cu cuvintele „Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene”.

39. În textul codului, cuvintele „fără urmă” se substituie cu cuvintele „fără veste”.

**Art. II.** – Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2010, nr. 214–220, art. 704), cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 11:

la litera b), cuvintele „și deciziile instanțelor de judecată, eliberate în cauze civile” se substituie cu cuvintele „instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel”;

litera c) va avea următorul cuprins:

„c) deciziile (hotărârile) contravenționale, inclusiv cele emise de agenții constatatori în limitele competenței atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum și în partea acțiunii civile;”

articolul se completează cu litera c<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„c<sup>1</sup>) încheierile judecătorului de instrucție privind efectuarea anumitor acte obligatorii legate de remiterea/transmiterea/restituirea unor bunuri;”

litera h) se completează în final cu cuvintele „ , procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sînt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod”;

litera m) se completează în final cu cuvintele „ , în cazurile prevăzute la art. 92 și 101 din prezentul cod”;

articolul se completează cu literele p) și q) cu următorul cuprins:

„p) actele emise de organul fiscal privind dispunerea încasării sumelor;

q) actele emise de Consiliul Concurenței privind aplicarea sancțiunilor pecuniare.”

2. La articolul 12 alineatul (2), cuvintele „precum și în cazul în care instanța a dispus executarea imediată,” se exclud.

3. Articolul 15:

la alineatul (2), litera a) se abrogă;

articolul se completează cu alineatele (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) În cazurile prevăzute la alin. (2) al prezentului articol, creditorul este în drept să aleagă un alt executor judecătoresc, conform procedurii stabilite la art. 32 din prezentul cod.

(2<sup>2</sup>) Hotărârile judecătorești străine recunoscute pe teritoriul Republicii Moldova se prezintă de instanța de judecată spre executare din oficiu doar în cazurile prevăzute la alin. (2) al prezentului articol.”

alineatul (3) se completează cu textul: „Acest fapt nu limitează creditorii în exercitarea dreptului prevăzut la art. 60 alin. (2) din prezentul cod.”

la alineatul (5), textul „Legea nr. 847-XIII din 24 mai 1996 privind sistemul bugetar și procesul bugetar” se substituie cu textul „Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014”.

4. La articolul 22 alineatul (1), litera s) va avea următorul cuprins:

„s) să primească informația de la instituțiile bancare privind operațiunile efectuate la conturile bancare ale debitorului, procedura și modul de înregistrare a actelor parvenite de la executorii judecătorești, precum și informații din registrele accesului persoanelor la celulele (safeurile) metalice închiriate de debitor și soțul/soția acestuia;”.

5. Articolul 24:

la alineatul (1), cuvintele „calculează dobânzile” se substituie cu cuvintele „este în drept să calculeze și să încaseze dobânzile”, iar după cuvintele „din Codul civil.” se introduce textul: „Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, pînă la stingerea acesteia.”

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu și poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea și executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.”

6. Codul se completează cu articolul 24<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 24<sup>1</sup>. Vânzarea bunurilor gajate/ipotecate la solicitarea creditorului gajist

(1) Executorul judecătoresc poate vinde bunurile gajate/ipotecate în condițiile și modalitățile prevăzute de Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

(2) Organizarea licitației de vânzare a bunului gajat la cererea creditorului gajist se face conform procedurilor stabilite la art. 128–135 din prezentul cod, cu derogările stabilite de prezentul articol, Codul civil, Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj și Legea nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă.

(3) Condițiile și modalitățile de vânzare a bunului gajat/ipotecat vor fi stabilite prin contractul încheiat de către creditorul gajist/ipotecar cu executorul judecătoresc, fără a aduce atingere prevederilor alin. (2) al prezentului articol.

(4) Prețul inițial al bunului vândut la licitație va fi prețul indicat în raportul de evaluare. Cu acordul debitorului gajist, acesta poate fi redus în limitele cuantumului indicat la art. 132 alin. (1) din prezentul cod.

(5) Câștigătorul licitației semnează cu creditorul ipotecar contractul de vânzare-cumpărare a bunului, acesta servind temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunului vândut.

(6) În cazurile indicate la art. 139 alin. (1) lit. a)–d) din prezentul cod, la solicitarea creditorului gajist, executorul judecătoresc organizează o licitație repetată, cu respectarea condițiilor de anunțare a licitației și cu posibilitatea aplicării reducerii prețului într-un quantum ce nu va depăși quantumul stabilit la art. 140 din prezentul cod.

(7) În cazul în care bunul gajat/ipotecat este urmărit silit de alți creditori, vânzarea bunului se realizează prin organizarea licitației, cu excepția cazului în care toți creditorii sînt de acord ca vânzarea să fie realizată în alt mod.”

7. Articolul 25 se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins:

„(5) La constatarea faptelor și a stărilor de fapt, executorul judecătoresc nu aplică măsurile de executare silită.

(6) Actului de constatare i se atribuie un număr unic, în modul stabilit de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.”

8. Articolul 27:

la alineatul (4), cuvîntul „debitorului” se substituie, în ambele cazuri, cu cuvîntul „pîrîtului”;

articolul se completează cu alineatul (4<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(4<sup>1</sup>) După aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, bunurile rămân la locul de păstrare indicat de instanța de judecată. În cazul în care acesta nu este indicat se aplică reglementările generale ale prezentului cod. Măsurile de asigurare se aduc la îndeplinire imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților.”

alineatul (7) va avea următorul cuprins:

„(7) Despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc este informat solicitantul.”

articolul se completează cu alineatele (9)–(11) cu următorul cuprins:

„(9) Cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii sînt puse pe seama reclamantului și sînt compensate ulterior în condițiile art. 94–97 din Codul de procedură civilă.

(10) La cererea persoanei interesate, executorul judecătoresc constată, în condițiile art. 25 din prezentul cod, respectarea măsurilor de asigurare aplicate.

(11) Repararea prejudiciilor rezultate din asigurarea acțiunii poate fi pretinsă reclamantului conform prevederilor art. 182 din Codul de procedură civilă.”

9. La articolul 30 alineatul (3), după cuvintele „Documentele executorii” se introduc cuvintele „privind încasarea plăților periodice și documentele executorii”, iar în final alineatul se completează cu cuvintele „ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul”.

10. Articolul 31 va avea următorul cuprins:

„Articolul 31. Conexarea urmăririlor și soluționarea conflictelor de competență

(1) În cazul în care referitor la aceleași bunuri se efectuează mai multe executări silite de către executori judecătorești diferiți, aceștia pot conveni de sine stătător asupra efectuării unei singure executări a bunului/bunurilor respective, aplicînd procedura înștiințării reglementată la art. 101 din prezentul cod. În acest caz, executorul judecătoresc care continuă urmărirea întocmește actul de preluare, care este remis în adresa părților procedurii de executare și executorilor judecătorești care s-au alăturat urmăririi.

(2) În cazul în care, în urma aplicării prevederilor alin. (1) al prezentului articol, apare un conflict de competență, manifestat prin necomunicarea în conformitate cu art. 101 alin. (1) din prezentul cod a alăturării la urmărire sau prin

expedierea unei înștiințări reciproce, camera teritorială în a cărei circumscripție activează executorii judecătorești va dispune, în termen de 5 zile, la cererea persoanei interesate sau a unuia dintre executorii judecătorești, efectuarea unei singure executări de către executorul judecătoresc a cărui procedură de executare se află la o etapă mai avansată de urmărire a bunului/bunurilor respective, iar dacă executările sînt la aceeași etapă – de către executorul judecătoresc care a început primul executarea, apoi de cel la care se află documentul executoriu prin care se dispune spre încasare cea mai mare sumă, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care unul dintre executorii judecătorești face parte din organele de conducere ale camerei teritoriale, competența de soluționare a conflictului va fi stabilită conform reglementărilor interne ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

(3) În toate cazurile de conexare a urmăririi, onorariul convenit pentru fiecare executare va fi repartizat între executorii judecătorești după cum urmează: 1/3 va reveni executorilor judecătorești care s-au conexasat urmăririi bunului, iar 2/3 vor reveni celui care a realizat urmărirea.

(4) Odată cu conexarea procedurilor, executorul judecătoresc transmite copia documentului executoriu și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare.

(5) După conexare, urmărirea bunurilor la care aceasta s-a referit continuă de la actul de executare cel mai înaintat. Actul privind conexarea se publică în cel mult 3 zile de la data emiterii pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și este opozabil inclusiv executorilor judecătorești care vor iniția urmărirea aceluiași bun ulterior conexării. Dacă ulterior conexării apar alte grevări/sechestre asupra bunului vizat în conexare, creditorii în favoarea cărora acestea au fost instituite participă la distribuirea sumei obținute prin valorificarea bunului. În cazul vânzării/transmiterii bunului în privința urmăririi căruia s-a dispus conexarea, anularea tuturor măsurilor asigurătorii va fi dispusă de executorul judecătoresc care a vîndut/transmis bunul.

(6) Renunțarea la urmărire, după conexare, a oricăruia dintre creditori nu poate să împiedice continuarea executării de la actul de executare cel mai înaintat.

(7) Conflictul de competență între executorii judecătorești situați în circumscripția aceleiași camere teritoriale a executorilor judecătorești se soluționează de aceasta la sesizarea părții interesate.

(8) În cazul în care conflictul prevăzut la alin. (2) al prezentului articol intervine între executorii judecătorești al căror sediu se află în circumscripția unor camere teritoriale ale executorilor judecătorești diferite, competența de soluționare a conflictului aparține Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

(9) Conflictul de competență se soluționează în cel mult 5 zile, prin emiterea unei dispoziții motivate care nu poate fi contestată.

(10) Soluționarea conflictelor legate de neexecutarea dispozițiilor camerei teritoriale a executorilor judecătorești ține de competența Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.”

11. Articolul 32:

la alineatul (3), după cuvântul „copia” se introduc cuvintele „, certificată de el, ”;

alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Dacă executorul judecătoresc nu activează mai mult de 5 zile lucrătoare consecutive din motive întemeiate ori dacă activitatea sa a fost suspendată sau a încetat, un alt executor judecătoresc este împuternicit conform reglementărilor interne ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.”

12. Articolul 33 se abrogă.

13. La articolul 37 alineatul (8), cuvântul „doar” se exclude, iar în final se completează cu cuvintele „, precum și spezele procedurii de executare”.

14. La articolul 41 alineatul (3), textul „sau în cel mult 3 zile” se substituie cu textul „, dar nu mai mult de 4 zile”, iar în final se completează cu textul: „În cazul transferării sumelor la contul creditorului, creanța se consideră stinsă din momentul în care suma datorată este înscrisă în contul creditorului.”

15. La articolul 54:

alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„(1) Prezența martorului asistent este obligatorie la pătrunderea în locuință, dacă legea nu prevede altfel. La pătrunderea în încăpere, în depozit, în alt local, la cercetarea lor, la sechestrarea și la ridicarea bunurilor debitorului pot fi atrași martori asistenți sau utilizate mijloace tehnice (foto/video).”

la alineatul (2), textul „Nu este necesară prezența martorilor asistenți în cazul în care debitorul consimte efectuarea acțiunilor executorului judecătoresc.” se exclude;

articolul se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(2<sup>1</sup>) În cazul în care debitorul consimte efectuarea acțiunilor executorului judecătoresc, prezența martorilor asistenți nu este necesară.”

#### 16. Articolul 60:

alineatul (3) se completează cu textul: „Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.”

alineatul (3<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) În cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepția celui menționat la art. 27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acțiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen.”

articolul se completează cu alineatul (3<sup>2</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>2</sup>) În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menționat la alin. (3) sau (3<sup>1</sup>) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.”

alineatul (4) se completează cu textul: „Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.”

17. La articolul 61, alineatul (1) se completează cu litera f) cu următorul cuprins:

„f) documentul a fost executat.”

18. La articolul 63 alineatul (5), cuvintele „ , încheierii executorului judecătoresc” se substituie cu cuvintele „hotărîrii judecătorești definitive și se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării”.

#### 19. Articolul 64:

la alineatul (1), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvîntul „judecător”, iar în final se completează cu textul: „Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.”

alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) În cazul încetării procedurii de executare în condițiile art. 83 lit. a)–c) și e)–g) din prezentul cod sau restituirii documentului executoriu, interdicția de a părăsi țara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispăre necesitatea menținerii interdicției de a părăsi țara, precum și în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art. 83 lit. d) din prezentul cod, această interdicție se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare.”

20. Articolul 71 va avea următorul cuprins:

„Articolul 71. Explicarea hotărîrii, a ordinii și modului ei de executare

Dacă sensul, extinderea sau modul de aplicare a actului de dispoziție al instanței de judecată ce urmează a fi executat nu sînt clare sau au incidență asupra procedurii de executare ori dacă actul de dispoziție al instanței cuprinde dispoziții contradictorii, executorul judecătoresc poate solicita, din oficiu sau la cererea participanților la procedura de executare, instanței de judecată sau organului emitent explicarea actului în modul stabilit de lege pentru explicarea hotărîrii judecătorești.”

21. La articolul 72 alineatul (5), cuvîntul „creditor” se substituie cu cuvintele „persoana împuternicită de acesta”.

22. Articolul 79 va avea următorul cuprins:

„Articolul 79. Dreptul de a suspenda executarea

(1) Instanța de judecată care a eliberat documentul executoriu poate suspenda executarea acestuia, la cererea executorului judecătoresc sau a părților în procedura de executare, în cazul:

1) depunerii de către executorul judecătoresc, în instanța de judecată sau la organul care a eliberat documentul executoriu, a unei cereri de explicare a hotărîrii adoptate;

2) contestării eliberării documentului executoriu;

3) depunerii recursului, atunci cînd:

a) recursul a fost depus împotriva unei hotărîri privind strămutarea hotarelor, distrugerea plantațiilor și semănăturilor, demolarea construcțiilor sau a oricărui bun imobil;

b) recurentul a depus cauțiune;

c) recursul a fost depus după eliberarea documentului executoriu, cu condiția depunerii cauțiunii.

(2) Instanța de judecată competentă, în condițiile art. 161 alin. (2) din prezentul cod, poate suspenda executarea în următoarele cazuri:

a) aflarea debitorului într-o delegație îndelungată în interes de serviciu peste hotarele Republicii Moldova sau cu o misiune de stat atunci cînd obligația are un caracter personal;

b) aflarea debitorului într-o instituție curativ-profilactică;

c) căutarea debitorului sau identificarea locului aflării copilului;

d) înaintarea de către terți a unei acțiuni privind ridicarea sechestrului de pe bunuri, în partea ce ține de aceste bunuri.

(3) Încheierea privind suspendarea executării documentului executoriu poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile alin. (2) lit. a)–c) din prezentul articol nu se aplică în cazul evacuării sau transmiterii bunului gajat.”

### 23. Articolul 80:

la alineatul (1), după textul „capitolul XXXVIII secțiunea a 2-a” se introduce textul „și capitolul XXXIX”, după cuvîntul „recurs” se introduc cuvintele „sau supuse revizuirii”, iar în final alineatul se completează cu textul: „În toate cazurile, depunerea cauțiunii va fi efectuată cu înaintarea unei cereri de acceptare a cauțiunii executorului judecătoresc. Sumele încasate sau primite de executorul judecătoresc pînă la depunerea cererii de acceptare a cauțiunii vor fi folosite de executorul judecătoresc pentru executarea documentului executoriu, conform regulilor generale.”

alineatul (5) va avea următorul cuprins:

„(5) Persoana care depune cauțiunea, dacă nu este parte a procedurii de executare, are obligația de a achita taxa de primire a cauțiunii în mărime de 3% din suma depusă, dar nu mai mult de 500 de lei.”

### 24. La articolul 83:

alineatul unic devine alineatul (1);

articolul se completează cu alineatul (2) cu următorul cuprins:

„(2) La solicitarea creditorului, procedura de executare privind restabilirea la locul de muncă sau efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii poate fi reluată dacă se dovedește că, după încetarea procedurii de executare în condițiile alin. (1) lit. a) din prezentul articol, debitorul continuă neexecutarea obligației stabilite în documentul executoriu. În acest caz se aplică reglementările privind cheltuielile de executare a acestor categorii de documente executorii. Reluarea procedurii se poate face doar pe durata termenului de prescripție a punerii în executare.”

25. La articolul 85 alineatul (1), după cuvintele „executorul judecătoresc dispune” se introduce textul „, în decurs de 3 zile lucrătoare,”.

26. La articolul 89:

punctul 2) se completează în final cu cuvintele „, în limitele necesare uzului personal al debitorului și familiei sale, când acestea aparțin unui debitor persoană fizică, a cărui activitate nu ține de producerea sau comercializarea acestora”;

punctul 4) se abrogă.

27. La articolul 92:

alineatul (1<sup>1</sup>) va avea următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Valuta străină se transferă la contul în valută străină al executorului judecătoresc. În cazul în care ordinul de incaso emis prevede încasarea în monedă națională, valuta străină se vinde băncii comerciale plătitoare la cursul valutar stabilit de aceasta, cu înregistrarea sumei în contul curent special al executorului judecătoresc.”

la alineatul (3), cuvintele „va restitui documentul emis de executorul judecătoresc și îl va informa” se substituie cu cuvintele „va informa executorul judecătoresc”.

28. La articolul 100, alineatul (1) se completează în final cu textul „, însoțit de extrasele de evidență financiară. În toate cazurile când bunurile gajate sînt urmărite și în favoarea altor creditori, negarantați, vânzarea bunurilor se va face la licitație, dacă toți creditorii nu au acceptat o altă modalitate de executare”.

29. Articolul 104:

la alineatul (3), după cuvintele „de către executorul judecătoresc” se introduc cuvintele „, ultimul acționînd în interesele și limitele drepturilor creditorilor pe aceste documente executorii, dacă creditorii nu au renunțat expres la acest lucru”;

la alineatul (4), după cuvintele „de executare” se introduc cuvintele „vor fi considerate obligații ale masei și”.

30. La articolul 110, litera 1) se completează în final cu cuvintele „, cu excepția cazurilor de încasare a pensiei de întreținere”.

31. La articolul 117 alineatul (3), cuvintele „de debitor sau de terț” se substituie cu cuvintele „de la debitor sau terț”.

32. La articolul 125:

alineatul (5) se completează cu textul: „În cazul în care suma urmărită este mai mare decît prețul de vînzare a bunului propus de debitor și/sau dacă, în cererea de participare la licitație, cel puțin un participant oferă un preț mai mare decît cel la care debitorul intenționează să vîndă bunul, executorul judecătoresc poate refuza debitorului vînzarea de sine stătătoare a bunului.”

articolul se completează cu alineatul (5<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(5<sup>1</sup>) Măsurile asigurătorii aplicate în privința bunului vîndut, dreptul de proprietate asupra căruia este supus înregistrării de stat, își pierd efectul din momentul autentificării contractului de vînzare-cumpărare. Autentificarea contractului de vînzare-cumpărare se efectuează doar dacă există confirmarea executorului judecătoresc că suma echivalentă prețului vînzării este depusă la contul său.”

33. La articolul 126 alineatul (2), cuvintele „executorului judecătoresc” se substituie cu cuvintele „de aplicare a sechestrului asupra bunurilor”.

34. La articolul 127 alineatul (1) litera h), cuvintele „privind prețul” se substituie cu cuvintele „privind achitarea integrală a prețului”.

35. La articolul 132, alineatul (1) se completează cu textul: „La cererea creditorului, executorul judecătoresc poate accepta ca prețul inițial să fie cel indicat în procesul-verbal de sechestrul sau, după caz, în raportul de evaluare a bunului.”

36. La articolul 133 alineatul (1), cuvintele „cere organului cadastral teritorial sau altor” se substituie cu cuvintele „verifică la organul cadastral teritorial sau la alte”, iar cuvintele „să i se comunice” se exclud.

37. Articolul 136:

la alineatul (2), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvântul „judecătorul”, iar în final se completează cu textul: „Prin aceeași încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate asupra bunului vândut la licitație, dacă acestea există.”

la alineatele (3), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvântul „judecătorul”;

la alineatul (4), cuvintele „instanței de judecată” se substituie cu cuvântul „judecătorului”;

la alineatul (5), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvântul „judecătorul”;

articolul se completează cu alineatul (6) cu următorul cuprins:

„(6) Stingerea datoriei după vânzarea bunului la licitație nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitației.”

38. Articolul 139:

la alineatul (1) litera e), cuvintele „instanța de judecată” se substituie cu cuvântul „judecătorul”;

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Dacă s-a declarat că licitația nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.”

la alineatul (3), după cuvintele „nu a avut loc” se introduce textul „din motivele indicate la alin. (1) lit. a)–c) din prezentul articol”.

39. Articolul 140:

la alineatul (1), cuvintele „nu acceptă” se substituie cu cuvintele „nu solicită”;

articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) Pentru vânzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitații. În cazul în care se declară că licitația nu a avut loc din motivul indicat la art. 139 alin. (1) lit. e) din prezentul cod, numărul licitațiilor nu este limitat.”

la alineatul (2), după cuvintele „bunurilor imobile.” se introduce textul: „Prețul inițial al bunului expus spre vânzare la a treia licitație nu poate fi mai mic de 50% din prețul stabilit la evaluarea acestuia.”

alineatul (9) va avea următorul cuprins:

„(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanța de judecată, conform procedurii stabilite la art. 136 din prezentul cod. Încheierea instanței de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței.”

40. La articolul 142 alineatul (2), cuvântul „vânzării” se substituie cu cuvintele „transmiterii dreptului de proprietate asupra”, iar cuvintele „instanței de judecată” – cu cuvântul „judecătorului”.

41. Codul se completează cu articolul 142<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 142<sup>1</sup>. Vânzarea prin licitație a drepturilor litigioase

În scopul celerității procedurii, executorul judecătoresc este în drept să vândă drepturile litigioase ale debitorului prin licitație cu strigare, organizată în modul și în condițiile stabilite de prezentul cod. Prețul inițial nu va fi mai mic de 50% din valoarea lor de bilanț/nominală, iar la licitația repetată prețul poate fi redus pînă la 30% din valoarea de bilanț/nominală. Creditorii vor beneficia de dreptul de a prelua drepturile litigioase în contul stingerii datoriilor, conform prevederilor art. 140 alin. (3) din prezentul cod.”

42. La articolul 144:

alineatul (4) se completează cu textul: „Sumele distribuite în temeiul titlurilor executorii de asigurare a acțiunii vor fi eliberate doar după prezentarea documentului executoriu și în mărimea stabilită de acesta spre încasare.”

la alineatul (5), cuvântul „adoptării” se substituie cu cuvintele „intrării în vigoare a”.

43. La articolul 147 alineatul (7), cuvintele „instanței de judecată” se substituie cu cuvântul „judecătorului”.

44. Codul se completează cu articolul 151<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

„Articolul 151<sup>1</sup>. Particularități ale executării documentelor executorii privind litigiile locative

Executorul judecătoresc și persoanele care participă la executarea unui document executoriu privind un litigiu locativ au dreptul să pătrundă în domiciliul debitorului, în condițiile art. 147 din prezentul cod, în temeiul titlului executoriu prin care s-a dispus evacuarea. În cazul în care evacuarea este realizată în contextul executării dreptului de ipotecă, se va ține cont de prevederile Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă, referitoare la drepturile locatarilor.”

45. Articolul 161:

la alineatul (1), cuvintele „pot fi contestate de către” se substituie cu cuvintele „sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către”, iar după cuvintele „actele de executare” se introduc cuvintele „sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc”;

la alineatul (2), după cuvintele „actelor de executare” se introduc cuvintele „sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc”.

46. Articolul 163:

la alineatul (1), după cuvintele „întocmite de executorul judecătoresc” se introduc cuvintele „sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia”;

articolul se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) Nerespectarea cerințelor prevăzute la art. 65 alin. (3) din prezentul cod servește drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.”

la alineatul (4), cuvântul „Hotărîrea” se substituie cu cuvântul „Încheierea”;

alineatul (5) se completează în final cu textul „, iar cînd contestația a fost depusă cu rea-credință, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale”.

47. Articolul 183:

la alineatul (1), textul „Condamnatul este obligat să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii.” se exclude;

articolul se completează cu alineatul (1<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(1<sup>1</sup>) După achitarea de către condamnat a amenzii, instituția bancară este obligată, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor, ținut de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești. Conținutul, modul de ținere a Registrului debitorilor și modalitățile de acces la acesta sînt reglementate de Guvern.”

alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Instanța de judecată verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. În cazul în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.”

la alineatul (3), după cuvîntul „verifică” se introduc cuvintele „în Registrul debitorilor”;

articolul se completează cu alineatul (3<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:

„(3<sup>1</sup>) Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanța de judecată.”

48. La articolul 198 alineatul (2), cuvintele „mandatului de arest și/sau încheierii privind aplicarea sau, după caz, prelungirea măsurii preventive sub formă de arest a” se substituie cu cuvîntul „încheierii”.

49. La articolul 210, alineatele (4) și (5) vor avea următorul cuprins:

„(4) Condamnatul are dreptul la convorbiri telefonice cu soțul/soția, o rudă sau cu o altă persoană la alegerea lui.

(5) Numărul, periodicitatea și durata convorbirilor telefonice care pot fi efectuate sau primite de condamnat se stabilesc de către administrația penitenciarului în conformitate cu regulile stabilite de ministrul justiției.”

50. La articolul 243, alineatul (1) litera c), textul „cu o durată de pînă la 20 de minute” se exclude.

51. La articolul 253 alineatul (2), litera d) se abrogă.

52. Articolul 315 va avea următorul cuprins:

„Articolul 315. Executarea sancțiunii amenzii

(1) Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei.

(2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art. 183 alin. (1<sup>1</sup>) din prezentul cod.

(3) Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

(4) Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

(5) După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informînd despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator.

(6) În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare și execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa și cheltuielile de executare.

(7) În cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienței de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanța de judecată, executorul judecătoresc solicită instanței care a examinat cauza să adopte o încheiere în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

(8) În cazurile prevăzute la alin. (7) al prezentului articol, dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanței înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională în condițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.”

**Art. III.** – Articolul 5 din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2011, nr. 107–109, art. 282), cu modificările ulterioare, se completează cu alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) Instanța de judecată nu poate dispune încasarea sumei creanței ca urmare a constatării faptului că a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.”

**Art. IV.** – (1) Prezenta lege intră în vigoare la 6 luni de la data publicării, cu excepția art. II pct. 47 în partea ce ține de completarea articolului 183 cu alineatul (1<sup>1</sup>), privind Registrul debitorilor, care va intra în vigoare la 1 octombrie 2017.

(2) Guvernul, în termen de 6 luni de la data publicării prezentei legi, va asigura elaborarea actelor normative necesare pentru implementarea acesteia.

(3) Cererile privind contestarea actelor executorului judecătoresc depuse în instanța de judecată pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi, indiferent de etapa de examinare în care se află, se vor examina în conformitate cu prevederile legii în vigoare la data depunerii.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

## **ЗАКОН**

### **о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты**

**Ст. I.** – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130–134, ст. 415), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. В части (2) статьи 33 изменение касается только текста на государственном языке.

2. Часть (4) статьи 49 изложить в следующей редакции:

«(4) Положения настоящей статьи не распространяются на случаи отказа в принятии искового заявления по основаниям, предусмотренным статьей 169, возвращения искового заявления по основаниям, предусмотренным статьями 170 и 171, оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 267, или прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным пунктами а) и б) статьи 265.».

3. В части (3) статьи 60 слова «исковых или» и «, замена иска о признании иском о присуждении» исключить.

4. Часть (4) статьи 62 дополнить предложением: «Соучастник-представитель подтверждает особые полномочия, предусмотренные в статье 81, нотариально удостоверенной доверенностью, а общие полномочия – письменными заявлениями, подписанными представляемыми соучастником или соучастниками, за исключением представителей органов публичной власти.».

5. В пункте f) части (1) статьи 104 слова «Министерство иностранных дел;» заменить словами «Министерство иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова;».

6. В пункте b) части (2) статьи 166 слова «а если истцом является юридическое лицо – его банковские реквизиты, фискальный код; имя представителя и его адрес, если заявление подается представителем в случае,» заменить словами «государственный идентификационный номер (IDNO) для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и персональный идентификационный номер (IDNP) для физических лиц; если истцом является юридическое лицо – его банковские реквизиты, имя представителя и его адрес в случае, когда заявление подается представителем;».

7. В части (1) статьи 167:

пункт а) после слов «Если письменные доказательства» дополнить словами «и исковое заявление»;

дополнить часть пунктом а<sup>1</sup>) следующего содержания:

«а<sup>1</sup>) копия удостоверения личности истца–физического лица;»;

8. В статье 177:

в части (2) слова «судьей или судебной инстанцией, рассматривающими дело,» заменить словами «судьей, рассматривающим дело,»;

дополнить статью частью (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) Если заявление об обеспечении иска заявлено в ходе судебного заседания, оно разрешается судебной инстанцией в данном заседании notwithstanding на отсутствие некоторых участников процесса.»;

в части (3) слова «или судебная инстанция» исключить.

9. Статью 179 дополнить частью (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) Определение судебной инстанции о замене одного вида обеспечения иска другим может быть обжаловано в кассационном порядке.».

10. В статье 180:

в части (1) слова «судьей или судебной инстанцией, распорядившимися о принятии мер по обеспечению, либо судьей или судебной инстанцией, в производстве которых находится дело.» заменить словами «судебной инстанцией, распорядившейся о принятии мер по обеспечению, либо судебной инстанцией, в производстве которой находится дело.»;

часть (2) дополнить текстом: «Определение судебной инстанции об отмене мер по обеспечению иска может быть обжаловано в кассационном порядке. Подача кассационной жалобы на определение об отмене мер по обеспечению иска или о замене одного вида обеспечения иска другим приостанавливает исполнение определения.»;

дополнить статью частями (2<sup>1</sup>) и (3<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) Отмена мер по обеспечению иска назначается судебной инстанцией одновременно с разрешением дела по существу решением об отклонении иска. Правила относительно окончательного характера судебного акта, которым разрешается дело по существу, полностью применяются к положениям относительно мер по обеспечению.»;

«(3<sup>1</sup>) В случае прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктами d) и e) части (1) статьи 83 Исполнительного кодекса судебная инстанция, вынесшая исполнительный документ, по заявлению заинтересованной стороны предписывает определением, подлежащим немедленному исполнению, отмену мер по обеспечению иска. В случаях, предусмотренных пунктами a)–c), f) и g) части (1) статьи 83 Исполнительного кодекса, отмена мер по обеспечению предписывается судебным исполнителем определением.»;

в части (4) слова «судья или» исключить;

дополнить статью частью (5) следующего содержания:

«(5) Меры по обеспечению иска, примененные к имуществу, проданному/переданному в счет погашения долга в порядке и в соответствии с условиями, установленными Исполнительным кодексом, отменяются судебной инстанцией одновременно с подтверждением продажи/передачи имущества.».

11. В статье 181:

наименование статьи изложить в следующей редакции:

**«Статья 181. Обжалование определения по вопросам обеспечения или необеспечения иска»;**

часть (1) после слов «определения по вопросам обеспечения» дополнить словами «или необеспечения»;

в части (3) текст: «Подача кассационной жалобы на определение об отмене мер по обеспечению иска или о замене одного вида обеспечения иска другим приостанавливает исполнение определения.» исключить.

12. Часть (1) статьи 236 после слов «удаляется для совещания.» дополнить предложением: «В сложных случаях судебная инстанция протокольным определением назначает отложение совещания не более чем на 15 дней, известив участников процесса о месте, дате и времени оглашения резолютивной части решения.».

13. В пункте а) части (1) статьи 250 слова «по которому участники процесса представляли доказательства и давали объяснения,» заменить словами «заявленному сторонами или третьим лицом, заявившим самостоятельные требования на предмет спора,».

14. В части (2) статьи 280 слова «представителей организаций.» заменить словами «органов публичной власти согласно статье 74.».

15. В части (1) статьи 281 изменение касается только текста на государственном языке.

16. В пункте а) части (1) статьи 282 изменение касается только текста на государственном языке.

17. В части (1) статьи 297 слова «по месту жительства заинтересованного лица.» заменить словами «по последнему известному месту жительства лица, в отношении которого подано заявление о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим.».

18. В статье 318<sup>6</sup>:

в наименовании статьи слова «и обжалование определения о вынесении защитного предписания» исключить;

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Определение об удовлетворении или отклонении заявления о применении мер защиты может быть обжаловано в кассационном порядке согласно правилам, установленным настоящим кодексом.».

19. В наименовании главы XXXIV<sup>1</sup> изменение касается только текста на государственном языке.

20. В статье 343<sup>1</sup>:

в частях (1) и (2) изменения касаются только текста на государственном языке;

дополнить статью частью (3) следующего содержания:

«(3) Заявления о приостановлении действия или аннулировании лицензии/разрешения, касающихся предпринимательской деятельности, подаются в судебную инстанцию по месту жительства заявителя.»

21. В части (1) статьи 343<sup>2</sup> изменение касается только текста на государственном языке.

22. В статьях 343<sup>3</sup> и 343<sup>4</sup> изменения касаются только текста на государственном языке.

23. В статье 343<sup>5</sup>:

в наименовании статьи изменение касается только текста на государственном языке;

в содержании статьи изменение касается только текста на государственном языке.

24. Статью 345 дополнить пунктами о) и р) следующего содержания:

«о) требование относится к повороту исполнения согласно части (2) статьи 158 Исполнительного кодекса;

р) заявлено требование пенитенциарным учреждением о взыскании расходов по перемещению осужденных на судебные слушания по гражданским делам.»

25. Часть (1) статьи 346 дополнить словами «, с соблюдением досудебного порядка.»

26. В части (1) статьи 354 слова «второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью судебной инстанции, для предъявления его к исполнению.» заменить словами «заверенный гербовой печатью судебной инстанции второй экземпляр судебного приказа, подлежащего немедленному исполнению.»

27. Часть (1) статьи 368 после слов «апелляционная инстанция» дополнить словами «без извещения участников процесса».

28. В статье 374:

наименование статьи дополнить словами «и прекращение апелляционного производства»;

дополнить статью частями (4) и (5) следующего содержания:

«(4) После получения апелляционного заявления апелляционное производство прекращается апелляционной инстанцией по своей инициативе или по заявлению, если апелляционная инстанция установит, что:

а) апелляционное заявление подано с нарушением предусмотренного законом срока, а апеллянт не потребовал восстановления пропущенного срока или апелляционная инстанция отклонила заявление о восстановлении пропущенного срока;

б) апелляционное заявление подано неуправомоченным лицом;

с) в силу закона решение не подлежит апелляционному обжалованию.

(5) Определение судебной инстанции о прекращении апелляционного производства может быть обжаловано в кассационном порядке.»

29. В статье 389:

часть (1) дополнить предложением: «В сложных случаях апелляционная инстанция протокольным определением назначает отложение совещания не более чем на 15 дней, известив участников процесса о месте, дате и времени оглашения резолютивной части определения.»;

в части (4) слова «в 15-дневный» заменить словами «в 30-дневный».

30. Статью 423 дополнить частями (1<sup>1</sup>) и (3) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Судебная инстанция, вынесшая подлежащее кассационному обжалованию определение, после подачи кассационного заявления направляет его вместе с делом в вышестоящую компетентную инстанцию. Подача кассационной жалобы на определение приостанавливает его исполнение, за изъятиями, установленными законом.»;

«(3) Акты об обжаловании определения судебной инстанции, обжалуемого одновременно с делом по существу, прилагаются к делу, а протокольным определением устанавливается, что определение оставляется без движения до рассмотрения дела по существу.»

31. В статье 425 слова «со дня его оглашения.» заменить словами «со дня сообщения определения.».

32. Дополнить кодекс статьей 426<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 426<sup>1</sup>. Возврат кассационной жалобы на определение

Кассационная инстанция вправе возвратить кассационную жалобу на определение в случае, если:

а) кассационное заявление подано с нарушением предусмотренного законом срока, а апеллиант не потребовал восстановления пропущенного срока;

б) кассационное заявление подано неуправомоченным лицом;

с) кассационное заявление не подписано или подписано ненадлежащим образом;

д) кассатор просит о возвращении кассационной жалобы до ее рассмотрения кассационной инстанцией;

е) в силу закона определение не подлежит кассационному обжалованию.».

33. Статью 444 после слова «вызова» дополнить словом «всех».

34. Часть (1) статьи 445 дополнить пунктом g) следующего содержания:

«g) удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение, вынесенное в апелляционной инстанции, с вынесением определения о возвращении апелляционного заявления при наличии оснований, предусмотренных статьей 369.».

35. Статью 446 после слова «решения,» дополнить словом «приказы,».

36. Статью 452 дополнить частью (1<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Если рассмотрение заявления о пересмотре в ревизионном порядке относится к компетенции Высшей судебной палаты или апелляционной инстанции, заседания проводятся без извещения участников процесса. Если инстанция, рассматривающая заявление о пересмотре в ревизионном порядке, полагает необходимым присутствие участников процесса, она распоряжается об их извещении.».

37. В части (2) статьи 462 слова «статьями 33, 34, 36 и 40,» заменить словами «статьей 40,».

38. В части (2) статьи 466 слова «Министерство иностранных дел» заменить словами «Министерство иностранных дел и европейской интеграции».

39. По всему кодексу изменения касаются только текста на государственном языке.

**Ст. II.** – В Исполнительный кодекс Республики Молдова № 443-XV от 24 декабря 2004 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2010 г., № 214–220, ст. 704), с последующими изменениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. В статье 11:

в пункте b) слова «и решения, вынесенные судебными инстанциями по гражданским делам;» заменить словами «судебных инстанций, если законом не предусмотрено иное;»;

пункт c) изложить в следующей редакции:

«с) решения (определения) по делам о правонарушениях, в том числе вынесенные констатирующими субъектами в соответствии с установленной законом компетенцией, исполнительные листы по уголовным делам и приговоры по уголовным делам в части взыскания штрафа, а также гражданского иска;»;

дополнить статью пунктом с<sup>1</sup>) следующего содержания:

«с<sup>1</sup>) определения судьи по уголовному преследованию, обязывающие к совершению определенных действий, связанных с переводом/передачей/возвратом имущества;»;

пункт h) дополнить словами «, протоколы судебного исполнителя, которыми закрепляются условия мирового соглашения сторон в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса;»;

пункт m) дополнить словами «в случаях, предусмотренных статьями 92 и 101 настоящего кодекса;»;

дополнить статью пунктами p) и q) следующего содержания:

«р) акты, изданные налоговым органом, о предписании взыскания сумм;

q) акты, изданные Советом по конкуренции, о наложении денежных взысканий.».

2. В части (2) статьи 12 слова «а также в случае, когда судебной инстанцией постановлено немедленное исполнение,» исключить.

3. В статье 15:

пункт а) части (2) признать утратившим силу;

дополнить статью частями (2<sup>1</sup>) и (2<sup>2</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) В случаях, предусмотренных в части (2) настоящей статьи, кредитор вправе выбрать другого судебного исполнителя в соответствии с процедурой, определенной в статье 32 настоящего кодекса.

(2<sup>2</sup>) Иностранные судебные решения, признанные на территории Республики Молдова, предъявляются судебной инстанцией к исполнению по своей инициативе лишь в случаях, предусмотренных частью (2) настоящей статьи.»;

часть (3) дополнить предложением: «Это не ограничивает взыскателей в осуществлении права, предусмотренного частью (2) статьи 60 настоящего кодекса.»;

в части (5) слова «Законом о бюджетной системе и бюджетном процессе № 847-ХІІІ от 24 мая 1996 года.» заменить словами «Законом о публичных финансах и бюджетно-налоговой ответственности № 181 от 25 июля 2014 года.».

4. Пункт s) части (1) статьи 22 изложить в следующей редакции:

«s) получать информацию от банковских учреждений о совершенных по банковским счетам должника операциях, процедуре и порядке регистрации полученных от судебных исполнителей документов, а также информацию из регистров доступа лиц к металлическим ячейкам (сейфам), арендованным должником и его супругом/супругой;».

5. В статье 24:

в части (1) слово «исчисляет» заменить словами «вправе исчислять и взыскивать», а после слов «Гражданского кодекса.» дополнить часть предложением: «Заявление об исчислении сумм, вытекающих из задержки исполнения, может подаваться только судебному исполнителю, получившему исполнительный документ, которым определяется основное обязательство, до погашения обязательства.»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Определение судебного исполнителя выносится в соответствии с частью (1) настоящей статьи лишь в момент взыскания/исполнения суммы основного обязательства. Данное определение является исполнительным документом и может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его вынесения. Данное определение становится исполнительным документом после обретения им окончательного характера, если только должник не соглашается на его немедленное исполнение. Ответственным за выдачу и исполнение данного определения является судебный исполнитель, устанавливающий основное обязательство.».

6. Дополнить кодекс статьей 24<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 24<sup>1</sup>. Продажа заложенного/ипотечного имущества по запросу взыскателя-залогодержателя

(1) Судебный исполнитель может продать заложенное/ипотечное имущество в соответствии с условиями и порядком, предусмотренными Законом о залоге № 449-XV от 30 июля 2001 года и Законом об ипотеке № 142-XVI от 26 июня 2008 года.

(2) Аукцион по продаже заложенного имущества по заявлению взыскателя-залогодержателя организуется в соответствии с процедурами, установленными статьями 128–135 настоящего кодекса, с отступлениями, установленными настоящей статьей, Гражданским кодексом, Законом о залоге № 449-XV от 30 июля 2001 года и Законом об ипотеке № 142-XVI от 26 июня 2008 года.

(3) Условия и порядок продажи заложенного/ипотечного имущества устанавливаются договором, заключенным взыскателем-залогодержателем, в том числе ипотечным, с судебным исполнителем, без ущерба для положений части (2) настоящей статьи.

(4) Начальной ценой выставленного на аукцион имущества является цена, указанная в акте оценки. С согласия залогодателя она может быть снижена в пределах, указанных в части (1) статьи 132 настоящего кодекса.

(5) Участник, выигравший аукцион, подписывает с взыскателем—ипотечным залогодержателем договор купли-продажи имущества, который служит основанием для регистрации права собственности на приобретенное имущество.

(6) В случаях, указанных в пунктах а)—d) части (1) статьи 139 настоящего кодекса, по запросу взыскателя-залогодержателя судебный исполнитель организует повторный аукцион с соблюдением условий объявления аукциона и с возможностью понижения цены в размере, не превышающем установленного статьей 140 настоящего кодекса.

(7) В случае, если на заложенное/ипотечное имущество обращено принудительное взыскание другими взыскателями, продажа имущества осуществляется путем организации аукциона, за исключением случая, когда все взыскатели согласны на проведение продажи иным образом.».

7. Статью 25 дополнить частями (5) и (6) следующего содержания:

«(5) При констатации фактов или фактических ситуаций судебный исполнитель не применяет мер принудительного исполнения.

(6) Констатирующему акту присваивается единый номер в порядке, установленном Советом Национального союза судебных исполнителей.».

8. В статье 27:

в части (4) слово «должника» заменить в обоих случаях словом «ответчика»;

дополнить статью частью (4<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(4<sup>1</sup>) После применения мер по обеспечению иска имущество остается на хранении в указанном судебной инстанцией месте. В случае, когда такое не указано, применяются общие нормы настоящего кодекса. Меры по обеспечению исполняются незамедлительно, без необходимости извещения сторон.»;

часть (7) изложить в следующей редакции:

«(7) О принятых судебным исполнителем мерах информируется заявитель.»;

дополнить статью частями (9)–(11) следующего содержания:

«(9) Расходы по приведению в исполнение мер по обеспечению иска возлагаются на истца и возмещаются впоследствии в соответствии со статьями 94–97 Гражданского процессуального кодекса.

(10) По заявлению заинтересованного лица судебный исполнитель констатирует в соответствии со статьей 25 настоящего кодекса соблюдение примененных мер по обеспечению.

(11) Возмещение убытков, причиненных обеспечением иска, может взыскиваться с истца согласно положениям статьи 182 Гражданского процессуального кодекса.».

9. Часть (3) статьи 30 после слов «Исполнительные документы» дополнить словами «относительно взыскания периодических платежей и исполнительные документы», а в конце – словами «либо местонахождение пенитенциарного учреждения, в котором отбывает наказание должник.».

10. Статью 31 изложить в следующей редакции:

«Статья 31. Объединение исполнительных производств и урегулирование конфликтов компетенции

(1) В случае, если по отношению к одному и тому же имуществу разными судебными исполнителями осуществляются несколько принудительных исполнений, они могут самостоятельно договориться о проведении единого исполнения в отношении соответствующего имущества, применяя процедуру оповещения, предусмотренную статьей 101 настоящего кодекса. В этом случае судебный исполнитель, продолжающий исполнение, составляет акт приемки исполнения, который вручается сторонам исполнительного производства и судебным исполнителям, присоединившимся к обращению взыскания.

(2) В случае, если в результате применения положений части (1) настоящей статьи возникает конфликт компетенции, проявляющийся в неоповещении в соответствии с частью (1) статьи 101 настоящего кодекса о присоединении к обращению взыскания или в обоюдном отправлении оповещения, территориальная палата, в округе которой действуют судебные исполнители, по заявлению заинтересованного лица или одного из судебных ис-

полнителей в 5-дневный срок распоряжается о проведении единого исполнения судебным исполнителем, исполнительное производство которого в отношении соответствующего имущества находится на более продвинутой стадии, а если исполнения находятся на одинаковой стадии, – судебным исполнителем, который первым начал исполнение, затем – судебным исполнителем, у которого находится исполнительный документ, предписывающий взыскание наибольшей суммы, если законом не предусмотрено иное. Если один из судебных исполнителей состоит в руководящих органах территориальной палаты, компетенция в разрешении конфликта устанавливается согласно внутренним правилам Национального союза судебных исполнителей.

(3) Во всех случаях объединения исполнительных производств гонорар, причитающийся за каждое исполнение, распределяется между судебными исполнителями следующим образом: одна треть – судебным исполнителям, которые объединились для обращения взыскания на имущество, две трети – исполнителю, который произвел обращение взыскания.

(4) Одновременно с объединением производств судебный исполнитель передает копию исполнительного документа и ведомость по расчету расходов по исполнению.

(5) После объединения обращение взыскания на имущество, в отношении которого проводилось исполнение, продолжается с наиболее продвинутого исполнительного действия. Документ об объединении производств публикуется в 3-дневный срок со дня его вынесения на веб-странице Национального союза судебных исполнителей и предъявляется в том числе судебным исполнителям, которые начнут обращение взыскания на то же имущество после объединения. Если после объединения возникают другие обременения/арест на охватываемое объединением имущество, взыскатели, в пользу которых установлены обременение/арест, участвуют в распределении полученной от реализации имущества суммы. В случае продажи/передачи имущества, в отношении которого проводилось объединение, отмена всех мер по обеспечению предписывается судебным исполнителем, который продал/передал имущество.

(6) Отказ после объединения производств любого из кредиторов от обращения взыскания не может воспрепятствовать продолжению исполнения с наиболее продвинутого исполнительного действия.

(7) Конфликт компетенции между судебными исполнителями из округа одной территориальной палаты судебных исполнителей разрешается данной палатой по запросу заинтересованной стороны.

(8) В случае, если конфликт, предусмотренный частью (2) настоящей статьи, возникает между судебными исполнителями, бюро которых расположены в округах разных территориальных палат судебных исполнителей, компетенция в разрешении конфликта принадлежит Национальному союзу судебных исполнителей.

(9) Конфликт компетенции разрешается не более чем в 5-дневный срок путем вынесения мотивированного постановления.

(10) Разрешение конфликтов, связанных с невыполнением постановлений территориальной палаты судебных исполнителей, относится к компетенции Национального союза судебных исполнителей.»

11. В статье 32:

часть (3) после слов «вместе с» дополнить словами «заверенной им»;

часть (5) изложить в следующей редакции:

«(5) Если судебный исполнитель не осуществляет деятельность по уважительным причинам в течение 5 рабочих дней подряд либо если его деятельность была приостановлена или прекращена в соответствии с внутренними правилами Национального союза судебных исполнителей, наделяется полномочиями другой судебный исполнитель.»

12. Статью 33 признать утратившей силу.

13. В части (8) статьи 37 слово «только» исключить, а в конце дополнить частью словами «, а также издержки исполнительного производства.»

14. В части (3) статьи 41 слова «или в срок не более 3 рабочих дней.» заменить словами «, в срок не более 4 рабочих дней.», а в конце дополнить частью предложением: «В случае перевода сумм на счет взыскателя задолженность считается погашенной с момента зачисления суммы задолженности на счет взыскателя.»

15. В статье 54:

часть (1) изложить в следующей редакции:

«(1) Присутствие понятого при проникновении в жилище обязательно, если законом не предусмотрено иное. При проникновении в помещения, хранилища и другие места, их осмотре, при аресте и изъятии имущества долж-

ника могут привлекаться понятые или использоваться технические средства (фото/видео).»;

в части (2) текст: «Присутствие понятых не обязательно при согласии должника с осуществляемыми действиями судебного исполнителя.» исключить;

дополнить статью частью (2<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(2<sup>1</sup>) Присутствие понятых не обязательно при согласии должника с осуществляемыми действиями судебного исполнителя.».

16. В статье 60:

часть (3) дополнить текстом: «Должнику направляется также заверенная судебным исполнителем копия исполнительного документа. Исчисление срока начинается с момента сообщения должнику определения о возбуждении исполнительного производства в соответствии со статьей 67 настоящего кодекса.»;

часть (3<sup>1</sup>) изложить в следующей редакции:

«(3<sup>1</sup>) В случае исполнительных документов немедленного исполнения, за исключением указанного в статье 27 настоящего кодекса, судебный исполнитель предлагает должнику исполнить исполнительный документ в 3-дневный срок, не предпринимая действий по приведению в исполнение исполнительного документа в этот срок.»;

дополнить статью частью (3<sup>2</sup>) следующего содержания:

«(3<sup>2</sup>) Если должник не исполнил исполнительный документ в срок, указанный в части (3) или (3<sup>1</sup>) настоящей статьи, судебный исполнитель продолжает исполнительное производство, направив сторонам соответствующее определение с приложением ведомости расчета иных расходов по исполнению и с указанием того, что сумма расходов, подлежащая взысканию с должника, будет установлена впоследствии в соответствии с законом.»;

часть (4) дополнить предложением: «Обжалование определения о возбуждении исполнительного производства не приостанавливает исполнение определения.».

17. Часть (1) статьи 61 дополнить пунктом f) следующего содержания:

«f) документ исполнен.».

18. В части (5) статьи 63 слова «определения судебного исполнителя.» заменить словами «окончательного судебного решения и осуществляется незамедлительно судебным исполнителем, в производстве которого находится исполнительный документ, на основе которого предписывается применение мер по обеспечению исполнения.».

19. В статье 64:

в части (1) слова «судебной инстанцией» заменить словом «судьей», а в конце дополнить часть предложением: «Определение судебной инстанции исполняется незамедлительно, однако может быть обжаловано в кассационном порядке.»;

часть (3) изложить в следующей редакции:

«(3) В случае прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктами а)–с) и е)–g) статьи 83 настоящего кодекса либо возвращения исполнительного документа запрет на выезд из страны снимается судебным исполнителем. В случае, когда в процессе исполнения исполнительного документа отпадает необходимость в применении запрета на выезд из страны, а также в случае прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктом d) статьи 83 настоящего кодекса этот запрет снимается судьей по заявлению судебного исполнителя или сторон исполнительного производства.».

20. Статью 71 изложить в следующей редакции:

«Статья 71. Разъяснение решения, порядка и способа его исполнения

Если содержание, пределы или способ применения судебного акта, подлежащего исполнению, неясны или влияют на исполнительное производство либо если судебный акт содержит противоречивые положения, судебный исполнитель по своей инициативе или по заявлению участников исполнительного производства может потребовать разъяснения акта от судебной инстанции или другого вынесшего его органа в порядке, предусмотренном законом для разъяснения судебного решения.».

21. В части (5) статьи 72 слово «взыскателю.» заменить словами «уполномоченному им лицу.».

22. Статью 79 изложить в следующей редакции:

«Статья 79. Право приостановления исполнения

(1) Судебная инстанция, выдавшая исполнительный документ, может приостановить его исполнение по заявлению судебного исполнителя или сторон исполнительного производства в случае:

- 1) обращения судебного исполнителя в судебную инстанцию или в орган, выдавший исполнительный документ, с заявлением о разъяснении принятого решения;
- 2) обжалования выдачи исполнительного документа;
- 3) подачи кассационной жалобы в случае, если:
  - а) жалоба подана на решение о перемещении границ, уничтожении насаждений и посевов, сносе строений или любой иной недвижимости;
  - б) кассатор внес залог;
  - с) кассационная жалоба подана после выдачи исполнительного документа, при условии внесения залога.

(2) Компетентная судебная инстанция в соответствии с частью (2) статьи 161 настоящего кодекса может приостановить исполнительное производство в следующих случаях:

- а) нахождения должника в длительной служебной командировке за пределами Республики Молдова или при исполнении государственной миссии, когда обязанность носит персональный характер;
- б) нахождения должника в лечебно-профилактическом учреждении;
- с) розыска должника или установления места нахождения ребенка;
- д) подачи третьими лицами заявления о снятии ареста с имущества – в части, касающейся этого имущества.

(3) Определение о приостановлении исполнения исполнительного документа может быть обжаловано в кассационном порядке.

(4) Положения пунктов а)–с) части (2) настоящей статьи не применяются в случае выселения или передачи заложенного имущества.».

23. В статье 80:

часть (1) после слов «частью 2 главы XXXVIII» дополнить словами «и главой XXXIX», после слов «обжалуемого в кассационном порядке» – словами «или пересматриваемого в ревизионном порядке», а в конце – текстом: «Во всех случаях внесение залога осуществляется с подачей на имя судебного исполнителя заявления на принятие залога. Суммы, взысканные или полученные судебным исполнителем до подачи заявления на принятие залога,

используются судебным исполнителем для исполнения исполнительного документа в соответствии с общими правилами.»;

часть (5) изложить в следующей редакции:

«(5) Лицо, вносящее залог, если оно не является стороной исполнительного производства, обязано уплатить сбор за прием залога в размере 3 процентов вносимой суммы, но не более 500 леев.».

24. В статье 83:

единую часть считать частью (1);

дополнить статью частью (2) следующего содержания:

«(2) По запросу взыскателя исполнительное производство о восстановлении на работе или о понуждении должника к совершению определенных действий может быть возобновлено, если выясняется, что после прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктом а) части (1) настоящей статьи должник продолжает не выполнять обязательства, предписанные исполнительным документом. В этом случае применяются положения о расходах по исполнению данных категорий исполнительных документов. Возобновление производства может быть осуществлено только в течение срока давности исполнения.».

25. Часть (1) статьи 85 после слов «судебный исполнитель» дополнить словами «в течение 3 рабочих дней».

26. В статье 89:

пункт 2) дополнить словами «, в количестве, необходимом должнику и его семье для личного пользования, если они принадлежат должнику—физическому лицу, деятельность которого не связана с их производством или продажей;»;

пункт 4) признать утратившим силу.

27. В статье 92:

часть (1<sup>1</sup>) изложить в следующей редакции:

«(1<sup>1</sup>) Иностранная валюта переводится на счет в иностранной валюте судебного исполнителя. В случае, когда инкассовое поручение предусматри-

вает взыскание в национальной валюте, иностранная валюта продается коммерческому банку–плательщику по установленному им валютному курсу, с зачислением суммы на специальный текущий счет судебного исполнителя.»;

в части (3) слова «возвращает изданный судебным исполнителем документ и оповещает» заменить словом «оповещает».

28. Часть (1) статьи 100 дополнить словами «, с приложением выписок из финансовой отчетности. Во всех случаях, когда на заложенное имущество обращается взыскание и в пользу других, необеспеченных, взыскателей, продажа имущества осуществляется на аукционе, если только все взыскатели не согласились с иным способом исполнения.».

29. В статье 104:

часть (3) после слов «переданы судебным исполнителем» дополнить словами «, который действует в интересах и в пределах прав взыскателей по этим исполнительным документам, если взыскатели прямо не отказались от этого.»;

часть (4) после слов «по исполнению» дополнить словами «считаются обязательствами массы и».

30. Пункт 1) статьи 110 дополнить словами «, за исключением случаев взыскания алиментов.».

31. В части (3) статьи 117 изменение касается только текста на государственном языке.

32. В статье 125:

часть (5) дополнить предложением: «В случае, если взыскиваемая сумма выше продажной цены имущества, предлагаемой должником, и/или если в заявке на участие в аукционе по меньшей мере один участник предлагает цену выше той, по которой должник намеревается продать имущество, судебный исполнитель может отказать должнику в самостоятельной реализации имущества.»;

дополнить статью частью (5<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(5<sup>1</sup>) Меры по обеспечению, наложенные на проданное имущество, право собственности на которое подлежит государственной регистрации, утрачивают силу с момента заверения договора купли-продажи. Заверение до-

говора купли-продажи осуществляется только при наличии подтверждения судебным исполнителем того, что сумма, эквивалентная продажной цене, внесена на его счет.»;

в части (б) слово «средства,» заменить словом «средства».

33. В части (2) статьи 126 слова «судебного исполнителя» заменить словами «по наложению ареста на имущество».

34. В части (1) статьи 127:

в пункте г) слово «кредитора» заменить словом «взыскателя»;

в пункте h) слова «продажную цену» заменить словами «полную уплату продажной цены».

35. Часть (1) статьи 132 дополнить предложением: «По просьбе взыскателя судебный исполнитель может согласиться на установление цены, указанной в протоколе об аресте или в акте оценки имущества, в качестве начальной цены.».

36. В части (1) статьи 133 слова «запрашивает территориальный кадастровый орган или иные правомочные органы о вещных правах и других обременениях имущества,» заменить словами «проверяет в территориальном кадастровом органе или иных правомочных органах на предмет наличия вещных прав и других обременений имущества,».

37. В статье 136:

в части (2) слова «Судебная инстанция» заменить словом «Судья», а в конце дополнить часть предложением: «Этим же определением судья распоряжается об аннулировании мер по обеспечению иска, наложенных на проданное на аукционе имущество, в случае наличия таковых.»;

в части (3) слова «судебная инстанция» заменить словом «судья», а слово «она» – словом «он»;

в части (4) слова «судебной инстанции» заменить словом «судьи»;

в части (5) слова «судебной инстанцией» заменить словом «судьей»;

дополнить статью частью (6) следующего содержания:

«(6) Погашение долга после продажи имущества на аукционе не может служить основанием для неподтверждения проведения аукциона или аннулирования его результатов.».

38. В статье 139:

в пункте е) части (1) слова «судебная инстанция вынесла» заменить словами «судья вынес»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) В случае объявления аукциона несостоявшимся судебный исполнитель оформляет данный факт протоколом.»;

часть (3) после слова «несостоявшимся» дополнить словами «по основаниям, указанным в пунктах а)–с) части (1) настоящей статьи.».

39. В статье 140:

в части (1) слова «не соглашается принять» заменить словами «не обращается за получением»;

дополнить статью частью (1<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Для продажи одного и того же имущества организуется не более трех аукционов. Если аукцион объявлен несостоявшимся по основанию, указанному в пункте е) части (1) статьи 139 настоящего кодекса, количество аукционов не ограничивается.»;

часть (2) после слов «10 процентов.» дополнить предложением: «Начальная цена имущества, выставленного на продажу на третьем аукционе, не может быть менее 50 процентов цены, установленной при его оценке.»;

часть (9) изложить в следующей редакции:

«(9) Передача имущества предписывается определением судебного исполнителя. В случае передачи в счет погашения долга имущества, право собственности на которое подлежит государственной регистрации, определение судебного исполнителя о передаче имущества подтверждается судебной инстанцией согласно процедуре, установленной в статье 136 настоящего кодекса. Определение судебной инстанции, констатирующее законность передачи имущества, является основанием для регистрации права собственности на

имя взыскателя, принявшего имущество в счет погашения долгового обязательства.».

40. В части (2) статьи 142 слова «реализации имущества, подлежащего» заменить словами «перехода права собственности на имущество, подлежащее», а слова «судебной инстанции» – словом «судьи».

41. Дополнить кодекс статьей 142<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 142<sup>1</sup>. Продажа спорных прав на аукционе

В целях ускорения процедуры судебный исполнитель вправе продать спорные права должника на аукционе с молотка, организованном в порядке и в соответствии с условиями, установленными настоящим кодексом. Начальная цена должна составлять не менее 50 процентов их балансовой/номинальной стоимости, а на повторном аукционе цена может быть снижена до 30 процентов балансовой/номинальной стоимости. Взыскатели пользуются правом принятия спорных прав в счет погашения долгов согласно положениям части (3) статьи 140 настоящего кодекса.».

42. В статье 144:

часть (4) дополнить предложением: «Суммы, распределенные на основании исполнительных листов по обеспечению иска, выплачиваются только по представлении исполнительного документа и в установленном им ко взысканию размере.»;

в части (5) слова «со дня вынесения определения» заменить словами «со дня вступления в силу определения».

43. В части (7) статьи 147 слова «вносит в судебную инстанцию представление» заменить словами «представляет судье ходатайство».

44. Дополнить кодекс статьей 151<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 151<sup>1</sup>. Особенности исполнения исполнительных документов по жилищным спорам

Судебный исполнитель и лица, участвующие в исполнении исполнительного документа по жилищному спору, вправе проникать в жилище должника в соответствии с условиями, предусмотренными статьей 147 настоящего кодекса, на основании исполнительного листа на выселение. В случае, когда выселение производится в рамках осуществления ипотечного пра-

ва, учитываются положения Закона об ипотеке № 142-XVI от 26 июня 2008 года, касающиеся прав жильцов.».

45. В статье 161:

в части (1) слова «судебным исполнителем, могут быть обжалованы» заменить словами «судебным исполнителем, или действия/ бездействие такового могут быть обжалованы», а после слов «исполнительные акты» дополнить часть словами «или действия/бездействие судебного исполнителя»;

часть (2) после слов «исполнительных актов» дополнить словами «или действий/бездействия судебного исполнителя».

46. В статье 163:

часть (1) после слов «составленных судебным исполнителем,» дополнить словами «или действий/бездействия такового»;

дополнить статью частью (3<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(3<sup>1</sup>) Несоблюдение требований, предусмотренных частью (3) статьи 65 настоящего кодекса, является основанием для оставления заявления без рассмотрения в соответствии с положениями пункта а) статьи 267 Гражданского процессуального кодекса.»;

в части (4) слово «Решение» заменить словом «Определение»;

часть (5) дополнить словами «, а в случае злонамеренной подачи жалобы обязывается к уплате судебного штрафа в размере от 10 до 30 условных единиц.».

47. В статье 183:

в части (1) текст: «Осужденный обязан незамедлительно проинформировать судебную инстанцию об уплате штрафа.» исключить;

дополнить статью частью (1<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) После уплаты осужденным штрафа банковское учреждение обязано в течение 2 рабочих дней внести информацию об уплате штрафа в Реестр должников, ведущийся Национальным союзом судебных исполнителей. Содержание, порядок ведения Реестра должников и способ доступа к нему регулируются Правительством.»;

часть (2) изложить в следующей редакции:

«(2) Судебная инстанция проверяет по Реестру должников, уплачен ли штраф. В случае, если осужденный не уплатил штраф, судебная инстанция в 30-дневный срок со дня обретения решением окончательного характера направляет судебному исполнителю исполнительный документ для принудительного взыскания штрафа.»;

часть (3) после слова «проверяет» дополнить словами «по Реестру должников»;

дополнить статью частью (3<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(3<sup>1</sup>) Если судебный исполнитель констатирует, что штраф уплачен, он составляет определение об отказе в принятии исполнительного документа к исполнению, проинформировав об этом судебную инстанцию.».

48. В части (2) статьи 198 слова «ордера на арест и/или определения судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции о применении или, в зависимости от обстоятельств, продлении меры пресечения в виде ареста» заменить словом «определения судьи по уголовному преследованию или судебной инстанции».

49. Части (4) и (5) статьи 210 изложить в следующей редакции:

«(4) Осужденный имеет право на телефонные разговоры с супругом/супругой, родственником или иным лицом по его выбору.

(5) Количество, периодичность и продолжительность телефонных разговоров, которые могут осуществляться или приниматься осужденным, устанавливаются администрацией пенитенциарного учреждения в соответствии с правилами, установленными министром юстиции.».

50. В пункте с) части (1) статьи 243 слова «продолжительностью до 20 минут» исключить.

51. Пункт d) части (2) статьи 253 признать утратившим силу.

52. Статью 315 изложить в следующей редакции:

«Статья 315. Исполнение взыскания в виде штрафа

(1) Штраф уплачивается правонарушителем добровольно в 30-дневный срок со дня его наложения.

(2) После уплаты правонарушителем штрафа банковское учреждение или констатирующий субъект, наложивший штраф, обязаны в течение 2 рабочих дней внести информацию об уплате штрафа в Реестр должников, указанный в части (1<sup>1</sup>) статьи 183 настоящего кодекса.

(3) Судебная инстанция или, в зависимости от обстоятельств, констатирующий субъект, наложивший штраф, проверяет по Реестру должников, уплачен ли штраф, и в случае, если правонарушитель не уплатил его, направляет судебному исполнителю исполнительный документ для принудительного взыскания штрафа.

(4) Исполнение наказания в виде штрафа за правонарушение обеспечивается судебным исполнителем, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится местожительство правонарушителя.

(5) После получения исполнительного документа судебный исполнитель проверяет по Реестру должников, уплачен ли штраф. Если судебный исполнитель констатирует, что штраф уплачен, он составляет определение об отказе в принятии исполнительного документа к исполнению, проинформировав об этом судебную инстанцию или, в зависимости от обстоятельств, констатирующего субъекта.

(6) Если на дату возбуждения в Реестре должников отсутствует информация об уплате штрафа, судебный исполнитель выносит определение о возбуждении исполнительного производства и исполняет исполнительный документ в соответствии с положениями книги первой настоящего кодекса. Определение о возбуждении исполнительного производства доводится до сведения должника по адресу, указанному в исполнительном документе (если им не указан другой адрес). Вместе со штрафом взыскиваются и исполнительные расходы.

(7) В случае невозможности осуществления принудительного исполнения по причине отсутствия или недостаточности имущества либо злонамеренного уклонения правонарушителя – если штраф наложен судебной инстанцией – судебный исполнитель обращается в судебную инстанцию, рассмотревшую дело, за вынесением определения в соответствии с частью (4) статьи 34 Кодекса о правонарушениях.

(8) В случаях, предусмотренных частью (7) настоящей статьи, – если штраф наложен констатирующим субъектом – судебный исполнитель информирует о невозможности принудительного взыскания штрафа констатирующего субъекта, который обращается в судебную инстанцию за заменой штрафа другим наказанием за правонарушение в соответствии с частью (4) статьи 34 Кодекса о правонарушениях.».

**Ст. III.** – Статью 5 Закона о возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного решения в разумный срок, № 87 от 21 апреля 2011 года (Официальный монитор Республики Молдова, 2011 г., № 107–109, ст. 282), с последующими изменениями, дополнить частью (3) следующего содержания:

«(3) Судебная инстанция не может принять решение о взыскании суммы задолженности вследствие констатации нарушения права на исполнение судебного решения в разумный срок.».

**Ст. IV.** – (1) Настоящий закон вступает в силу по истечении шести месяцев со дня опубликования, за исключением пункта 47 статьи II в части, касающейся дополнения статьи 183 частью (1<sup>1</sup>) относительно Реестра должников, который вступит в силу с 1 октября 2017 года.

(2) Правительству в шестимесячный срок со дня опубликования настоящего закона обеспечить разработку нормативных актов, необходимых для его реализации.

(3) Заявления об обжаловании актов судебного исполнителя, поданные в судебную инстанцию до вступления в силу настоящего закона, независимо от стадии рассмотрения рассматриваются в соответствии с положениями закона, действовавшего на момент подачи.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ПАРЛАМЕНТА**