

**SINTEZA**  
**obiectivelor și propunerilor (recomandărilor)**  
**la proiectul de Lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport**

Participantul la avizare (expertizare)/ consultarea publică	Conținutul obiectivei/ propunerii (recomandării)	Argumentarea autorului proiectului
<p>Cancelaria de Stat a RM Nr. 17-69-2498 din 7.03.22</p>	<p>La art. 42 alin. (3) din proiectul de lege, cuvintele <i>comisiei de audieri</i> se vor substitui cu cuvintele <i>comisiei de apel</i>.</p> <p>Consider oportuna substituirea cuvintelor finanțarea cheltuielilor de personal cu cuvintele finanțarea indemnizației și excluderea cuvintelor Cancelaria de Stat din alin. 5) al art. 42 din proiectul de lege.</p>	<p>se acceptă</p>
<p>Cancelaria de Stat a RM Nr. 17-69-3940 15.04.2022</p>	<p>Ca urmare a examinării repetate a proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, în limitele competențelor funcționale, comunicăm următoarea obiecție. Ținând cont de terminologia utilizată în Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sistemul bugetar, la art. 42 alin. (4) și art. 43 alin. (4) referința la remunerația directorului general al Agenției (“indemnizația lunară”) se va expune – “salariu de bază”.</p>	<p>Se acceptă integral</p>
<p>Agencia Mondială Antidoping (WADA) Scrisoarea din 22.02.2022</p>	<p><b>Propunerile și recomandările incluse în text și redactate cu Bold în text</b></p>	<p>Se acceptă integral</p>
<p><b>CENTRUL NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL REPUBLICII MOLDOVA</b> Nr.06/2-2638 din 06.05.2022 La nr.11-22 din 5.04.2022</p>	<p><b><u>Prezentul raport de expertiză anticorupție</u></b> a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centralului nr.6 din 20 octombrie 2017.</p> <p>Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Agenția Națională Antidoping, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.</p> <p>Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p><b>I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului</b></p> <p>Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional “etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:</p> <p>a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;</p> <p>b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;</p>	<p>Se acceptă</p>

c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;  
d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;  
e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."

Proiectul propus spre examinare și materialele aferente au fost publicate pe pagina web oficială a entității publice, cât și pe portalul guvernamental pentru consultare publică [www.particip.gov.md](http://www.particip.gov.md), la 06 aprilie 2022, fiind acordat un termen de 8 zile lucrătoare pentru recepționarea și prezentarea recomandărilor pe marginea proiectului, contrar prevederilor art.12 alin. (2) din Legea nr.239/2008

**I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului**  
care prevede că „Termenul de prezentare a recomandărilor asupra proiectelor de decizii va constitui cel puțin 10 zile lucrătoare de la data mediatizării anunțului referitor la inițierea elaborării deciziei sau de la data mediatizării anunțului privind organizarea consultărilor publice”.

Astfel, apreciind acțiunile autorului de asigurare a accesului părților interesate la proiect și materialele aferente, dar și termenul insuficient stabilit pentru prezentarea recomandărilor, concluzionăm că rigorile de asigurare a transparenței decizionale au fost respectate parțial. Potrivit notei informative „Intrarea în vigoare la data de 1 ianuarie 2021 a noului Cod Mondial Antidoping (Cod), elaborat de către Agenția Mondială Antidoping (WADA), care are drept scop principal armonizarea politicilor antidoping, a reglementărilor referitoare la relațiile dintre structurile sportive și autoritățile publice din întreaga lume, a condus la crearea unei discrepante dintre prevederile naționale ale Republicii Moldova și celor internaționale. Astfel, Legea Nr.185 din 11.07.2012 pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport nu corespunde cerințelor actuale înaintate de Cod și Standardele Internaționale.”

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune adoptarea unui nou cadru normativ ce reglementează domeniul de prevenire și combatere a dopajului în sport în Republica Moldova, elaborat ca urmare a adopției și intrării în vigoare a noului Cod Mondial Antidoping. Suplimentar, potrivit conținutului proiectului se propune modificarea structurii Consiliului Administrativ din cadrul Agenției Naționale Antidoping prin suplینirea numărului membrilor săi cu 2 unități și stabilirea unor noi criterii de selecție a membrilor Consiliului, instituirea Comisiei de acordare a scutirilor de uz terapeutic, Comisiei de audiere și Comisiei de apel cu reglementarea remunerării membrilor și secretarilor acestora din contul bugetului de stat, precum și lărgirea competenței Agenției prin atribuirea sarcinii de autorizare a cluburilor sportive și sălilor de fitness, instruire a antrenorilor și instructorilor cu privire la interzicerea administrării și urmările grave a utilizării substanțelor interzise.

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.

### **I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului**

#### **I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect**

Interesul promovat de prevederile proiectului este conform interesului public fiind reglementate noi prevederi de prevenire și combatere a dopajului în sport, recunoscute la nivel internațional. Suplimentar, prevederile proiectului promovează interesul Agenției Naționale Antidoping prin fortificarea capacităților funcționale ale structurilor interne ale acestora, urmare a adopției prevederilor ce instituie remunerarea membrilor și secretarilor participanți la ședințe, dar și instituirii

controlului asupra modului de activitate a cluburilor sportive și săilor de fitness, în sensul prevenirii și combaterii promovării substanțelor interzise în rândurile persoanelor pasionate de practicarea sportului.

#### **I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.**

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „nota informativă care cuprinde:

a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului

#### **I.5. Justificarea soluțiilor proiectului normativ:**

b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;

c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;

d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;

f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare”.

În nota informativă sunt specificate: denumirea autorului, condițiile care au impus elaborarea proiectului și finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi, fundamentarea economico-financiară, modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare, avizarea și consultarea publică a proiectului. Astfel, considerăm că nota informativă conține o justificare suficientă pentru promovarea proiectului de act normativ.

#### **I.5.2. Argumentarea economică-financiară.**

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) fundamentarea economico-financiară”.

Potrivit notei informative, autorul enunță că „Implementarea acestui proiect nu necesită resurse financiare suplimentare din bugetul de statori de altă natură”, însă proiectul reglementează remunerarea membrilor și secretarilor Comisiei de acordare a scutiilor de uz terapeutic, Comisiei de audiere și Comisiei de apel, fapt ce va presupune cheltuieli suplimentare de la bugetul de stat. În acest sens, recomandăm completarea notei informative cu date statistice referitor la impactul financiar anual necesar pentru implementarea proiectului de decizie.

#### **II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului**

##### **II.1. Limbajul proiectului**

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...]”.

În textul proiectului au fost identificate formulări ambigue, utilizarea neuniformă a termenilor, prezentarea inexactă a trimiterilor în conținutul proiectului, astfel minimalizând nivelul de înțelegere

a prevederilor, contrar cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017. Analiza detaliată este prezentată la compartimentul III al raportului.

## **II.2. Coerența legislativă a proiectului**

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

## **II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect**

Proiectul reglementează activitatea Agenției Naționale Antidoping, prin adoptarea cadrului normativ ce reglementează domeniul prevenirii și combaterii dopajului în sport în Republica Moldova, astfel consolidând capacitățile funcționale ale organului decizional al Agenției, prin instituirea Comisiei de acordare a scutiților de uz terapeutic, Comisiei de audiere și Comisiei de apel responsabile de acordarea scutiților de uz terapeutic, examinarea și soluționarea cauzelor cu privire la încălcarea reglementărilor antidoping.

Suplimentar, proiectul stabilește sarcina Guvernului de modificare a actelor normative în concordanță cu prevederile proiectului examinat, precum și obligația Agenției Naționale Antidoping privind elaborarea și prezentarea Guvernului, în termen de 6 luni de la intrarea în vigoare a modificărilor regulamentului de organizare și funcționare a entității, a proiectului Strategiei Naționale Antidoping pentru anii 2023 - 2027 și proiectului de lege privind prevenirea și combaterea circulației ilegale a substanțelor dopante.

În conținutul proiectului, la art.9 se stabilesc obiectivele Agenției, iar la lit.d) se indică obiectivul Agenției în promovarea politicii de stat în domeniul ocrotirii sănătății omului și promovarea unui mod de viață sănătos. În acest sens, considerăm că obiectivul vizat constituie prerogativa Ministerului Sănătății, în timp ce domeniul de competență al Agenției se limitează la ocrotirea sănătății sportivilor, așa cum este prevăzut în Hotărârea Guvernului nr.960/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției. Prin urmare, considerăm că formularea obiectivului necesită a fi revizuită prin prisma domeniului de competență a entității publice, care participă la ocrotirea sănătății omului, însă prin prevenirea și combaterea dopajului în sport, astfel ocrotind sănătatea sportivilor. Analiza detaliată este prezentată la compartimentul III al raportului.

## **II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului**

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## **III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului**

art.2 alin.10 lit.a) pct. ii); art.2 alin.(11) lit.a) și art.7

10) Asocierea interzisă: [...] ii) dacă nu se află sub autoritatea unei organizații antidoping și dacă suspendarea nu a fost abordată printr-o procedură de gestionare a rezultatelor în temeiul Codului ” [...];

11) [...] încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, Agenția Națională Antidoping, [...].

art.7 [...] în Republica Moldova este Agenția Națională Antidoping (Agenție sau ANAD);

## **Obiecții:**

Pe parcursul textului proiectului, la art.2 - 5, se fac trimiteri la un anumit act normativ - Cod, fără a se menționa denumirea exactă a acestuia, astfel fiind dificilă identificarea actului normativ (național sau

internațional) la care face referință proiectul. Tocmai la art.6 este menționată denumirea prelungită a actului normativ cu stipularea denumirii prescurtate utilizate pe parcursul textului, ceea ce contravine regulilor de elaborare a actelor normative, unde la art.54 alin.1 lit.i) din Legea nr.100/2017 se statuează că

„exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire”.

Similar, se utilizează și în cazul menționării denumirii Agenției Naționale Antidoping, care pe parcursul proiectului este indicată cu termeni diferiți (Agenția sau ANAD), ceea ce creează dificultăți în interpretarea

corectă a normei, precum și contrazice prevederile art.54 din Legea nr.100/2017, care stabilește că terminologia utilizată la elaborarea actului normativ este constantă și uniformă pe tot parcursul conținutului proiectului.

#### **Recomandări:**

Prin urmare, în scopul respectării reglementărilor de elaborare a actelor normative și evitării confuziilor în interpretarea normelor, se recomandă revizuirea art.2 alin.10) lit.a) pct.ii) prin menționarea denumirii desfășurate a actului normativ și includerea textului „(în continuare Cod)”.

În ce privește modalitatea de menționare a denumirii Agenției Naționale Antidoping, se recomandă prezentarea abrevierii la prima utilizare a denumirii prelungite și stabilirea unei singure variante de prezentare a entității publice, potrivit regulilor de elaborare a actelor normative stabilite prin Legea nr.100/2017.

#### **Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Utilizarea neuniformă a termenilor

#### **Riscuri de corupție:**

- Generale  
art.3 alin.(3)

Standardul probatoriu va fi echilibrul probabilităților, în cazul în care prezenta lege, Codul sau regulile antidoping stabilesc că îi revine sportivului sau altei persoane, presupus/-ă a fi comis o încălcare a reglementărilor antidoping, sarcina să infirme prezumția sau să stabilească fapte sau circumstanțe specifice, prevederilor alin.(4) lit.b) și c).

#### **Obiectii:**

Norma precizată supra are caracter ambiguu în legătură cu determinarea prezumției ce trebuie infirmate de către sportivul sau persoana presupusă că ar fi comis o încălcare a reglementărilor antidoping. Prin urmare, nu este clar, la care prezumție se referă autorul (de vinovăție/nevinovăție), cu precădere că la art.3 alin.(4) lit.a) din proiect se stipulează despre prezumția de validitate științifică a probelor care dovedesc comiterea unei încălcări a reglementărilor antidoping.

#### **Recomandări:**

Astfel, considerăm necesar a preciza despre ce tip de prezumție se discută în art.3 alin.(3) din proiect, în scopul stabilirii clarității prevederii.

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

**Riscuri de corupție:**

- Generale

art.4 alin.(2)

Articolul 4. Consecințele încălcărilor regulilor antidoping

(2) Echipele din sporturile de echipă pot fi, de asemenea, supuse Consecințelor prevăzute în Articolul 11 din Cod / Articolul XX din prezenta Lege / Regulele antidoping.

**Obiecții:**

Sintagma „pot fi” utilizată în prevederea sus-citată oferă un caracter discreționar normei, fiind susceptibilă

de interpretare abuzivă din partea organismului responsabil de aplicarea sancțiunilor pentru încălcările antidoping, care poate fi influențat de anumiți factori externi în sensul aplicării sau nu a sancțiunilor prevăzute de reglementările antidoping.

Mai mult, conform prevederilor stipulate la art.11.2 din Codul Mondial Antidoping, în cazul în care doi sau mai mulți membri ai echipei sunt găsiți vinovați de comiterea unei încălcări a reglementărilor antidoping în perioada unor manifestări sportive, se reglementează că „organismul sub egida căruia se organizează manifestarea sportivă va impune echipei o sancțiune corespunzătoare”, astfel, excluzând orice echivoc în interpretarea normei.

Totodată, în conformitate cu art. 54 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 100/2017, verbele se utilizează, de regula, la timpul prezent.

**Recomandări:**

Prin urmare, la art.4 alin.(2) se recomandă substituirea sintagmei „pot fi” cu cuvintele „sunt”.

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:

- conflict de interese și/sau favoritism

- îmbogățire ilicită

- influențare necorespunzătoare

- nerespectare a regimului cadourilor

- corupere activă

- dare de mită

- corupere pasivă

- luare de mită

- trafic de influență

art.9 lit.d)

Obiectivele Agenției sunt: [...] d) promovarea politicii de stat în domeniul ocrotirii sănătății omului și promovarea unui mod de viață sănătos;

**Obiecții:**

Potrivit art.6 din Hotărârii Guvernului nr.960/2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale Antidoping, „Agenția are misiunea de a asigura și a

sprijini realizarea obiectivelor Programului de guvernare prin elaborarea, promovarea și implementarea politicilor în domeniul prevenirii și combaterii la nivel național a fenomenului de dopaj, a încurajării practicării unui sport curat în vederea protejării sănătății sportivilor, [...]”.

Prin urmare, deși prin prevenirea și combaterea dopingului, Agenția participă la promovarea modului de viață sănătos, considerăm că este prerogativa Guvernului, cu precădere a Ministerului Sănătății, de a promova politicile statului în domeniul ocrotirii sănătății omului și promovarea unui mod de viață sănătos în Republica Moldova. Astfel considerăm excesivă reglementarea în proiect a pretinsului obiectiv, având în vedere segmentul specific monitorizat de Agenție, și anume prevenirea și combaterea dopingului, inclusive ocrotirea sănătății sportivilor.

**Recomandări:**

Prin urmare, în scopul evitării conflictului de competență în domeniul precizat la art.9 lit.d) din proiect, cât și concurenței normative cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 960/2014, recomandăm reformularea normei, după cum urmează:

„d) promovarea politicii statului în domeniul prevenirii și combaterii fenomenului de dopaj, prin elaborarea și implementarea politicilor și reglementărilor antidoping.”

**Factori de risc:**

- Atribuții excesive, improprii sau contrare statutului entității publice

**Riscuri de corupție:**

- Generale

art.17 alin.(3) și art.42 alin.(4)

17. [...] (3) Membrii și secretarul Comisiei de acordare a scutiilor de uz terapeutic care participă la ședințe, beneficiază de indemnizație de ședință de până la 20% din salariul de funcție lunar a directorului general ANAD. Totalul sumelor cuvenite unui membru al comisiei sau secretarului acesteia, ca urmare a participării la ședințe, nu poate depăși într-o lună 20% din indemnizația lunară a președintelui ANAD.

42. [...] (4) Membrii și secretarii Comisiei de audiere, care participă la ședințe, beneficiază de indemnizație de ședință de până la 20% din indemnizația lunară a directorului general al Agenției.

[...]

**Obiecții:**

Norma cu privire la remunerarea membrilor și secretarului Comisiei pentru acordarea scutiilor de uz terapeutic este vag reglementată, prin utilizarea cuvintelor „de până la” fiind precizat un mecanism ambiguu de stabilire a valorii procentuale a indemnizației de ședință, care deducem că poate varia din motive necunoscute, nefiind stabilite în proiect.

Totodată, se menționează despre cuantumul maxim a indemnizației de ședință, care nu poate depăși într-o lună 20% din indemnizația lunară a președintelui ANAD - poziție neidentificată în structura ANAD.

Situație similară și în cazul Comisiei de audiere, unde în mod ambiguu se stabilește metoda de calcul al remunerației membrilor și secretarilor comisiei.

**Recomandări:**

Prin urmare, recomandăm revizuirea normelor enunțate supra, prin stabilirea unui quantum fix al indemnizațiilor de ședință, în vederea excluderii oricărei echivoc în stabilirea indemnizației membrilor

Nu se acceptă.

Conform prevederilor

Codului Mondial

Antidoping, citam

:”Programele anti-doping

urmăresc să protejeze

sănătatea sportivilor...”

comisiilor și promovării transparenței în procesul de remunerare a acestora. Astfel, norma cu privire la limita

maximă a indemnizațiilor lunare urmează a fi exclusă din proiect.

**Factori de risc:**

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

- Lipsa/ambiguitatea procedurilor administrative

**Riscuri de corupție:**

- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
  - trafic de influență
  - conflict de interese și/sau favoritism
  - influențare necorespunzătoare

art.59 alin.(1) lit.a), b) și c)

(1) Reducerea perioadei de suspendare în temeiul lipsei vinovăției sau neglijenței semnificative pentru încălcările reglementărilor antidoping [...] a) în situația în care încălcarea reglementărilor antidoping presupune o substanță specifică, alta decât o substanță de abuz, sau o metodă specifică, iar sportivul sau o altă persoană poate dovedi lipsa vinovăției sau neglijenței semnificative, atunci perioada de suspendare va fi minimum sub formă de muștrare și fără perioadă de suspendare, până la un maximum de 2 ani de suspendare, în funcție de gradul de vinovăție a sportivului sau a altei persoane;

**Obiecții:**

Textul normei sus citate, în privința determinării sancțiunii pentru săvârșirea încălcărilor reglementărilor antidoping, este formulat ambiguu, fiind indicat în mod confuz că perioada de suspendare va fi minimă sub formă de muștrare și fără perioadă de suspendare, fapt ce poate fi greu de înțeles și interpretat de către subiecții implicați în implementarea proiectului de act normativ. Mai mult, potrivit art.54 din Legea nr. 100/2017 se stipulează că la elaborarea actelor normative conținutul proiectului se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, în sensul excluderii oricărui echivoc.

**Recomandări:**

Prin urmare, se recomandă la art.59 alin.(1) lit.a), b) și c) din proiect de a substitui textul „perioada de suspendare va fi minimum sub formă de muștrare și fără perioadă de suspendare” cu textul „sancțiunea minimă va fi sub formă de muștrare și fără perioadă de suspendare”.

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive

**Riscuri de corupție:**

- Generale

Obiecție generală

Obiecții:

În urma examinării textului proiectului au fost identificate erori în formulare și trimiteri defectuoase, după cum urmează:

- la art.2 alin.(9) se stipulează eronat trimiterea către o normă care nu are legătură cu conținutul prevederii, astfel se propune substituirea textului „art.69” cu textul „art.68”.

- la art.4 se indică greșit mențiunea cu privire la identificarea în conținutul proiectului a prevederilor

<p>referitoare la reglementarea detaliată a consecințelor încălcărilor regulilor antidoping, prin utilizarea generică a sintagmei „Articolele XX”. Respectiv, este necesară modificarea prevederilor art.4 din proiect prin menționarea exactă a normei la care se face trimitere;</p> <p>- la explicarea termenului „circumstanțe agravante” stabilită la art.7 se identifică text lipsă, fiind stipulate următoarele „circumstanțele referitoare la, sau acțiunile săvârșite de un sportiv”. Situație similară în cazul noțiunii „lipsa vinovăției sau neglijenței semnificative”, unde la determinarea normei se utilizează următorul text „pentru orice încălcare a art. 2 alin. (2) lit. punctul (1)”;</p> <p>- la art.7, la noțiunea „suspendare provizorie” - trimitere inexactă, se recomandă substituirea cifrelor „32” cu cifrele „33”;</p> <p>- la art.43 alin.(1) lit.a) se indică eronat trimiterea către capitolul XIII din proiect, deși acesta conține decât XII capitole;</p> <p>- la art.44 alin.(7) se utilizează textul „art.XX”, însă în proiect nu se regăsesc astfel de numerotări a prevederilor;</p> <p>- la art.66 alin.(3) este necesar de revizuit următorul text: „de la data conrtinic/rii somaliei dc platē”.  Recomandări:</p>	<p>Se recomandă redactarea textului normelor indicate supra potrivit recomandărilor enunțate.</p> <p><b>Factori de risc:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Altevea</li> </ul> <p>Riscuri de corupție:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Generale</li> </ul> <p>Proiectul de act normativ a fost elaborat în scopul ajustării cadrului normativ național în domeniul prevenirii și combaterii dopajului în sport cu prevederile noului Cod Mondial Antidoping, intrat în vigoare la 01 ianuarie 2021, în vederea armonizării politicilor antidoping, a reglementărilor referitoare la relațiile dintre structurile sportive și autoritățile publice din întreaga lume.</p> <p>În procesul de elaborare a proiectului, rigorile de transparență decizională statuate de Legea nr. 239/2008, au fost respectate parțial, fiind asigurat accesul părților interesate la proiect și materialele aferente, însă termenul de consultare și recepționare a recomandărilor pe marginea proiectului au fost limitate la 8 zile lucrătoare, contrar prevederilor art.12 alin.(2) din Legea prenotată.</p> <p>Urmare a examinării proiectului de decizie, în textul actului normativ au fost identificate lacune de reglementare în ce privește prezența formulărilor confuze, utilizarea neuniformă a termenilor, ambiguitatea procedurilor administrative în legătură cu stabilirea cuantumului remunerației membrilor și secretarilor Comisiei pentru acordarea scutiilor de uz terapeutic și Comisiei de audiere, unde în mod echivoc se stabilește metoda de calcul a remunerației.</p> <p>În consecință, în scopul prevenirii manifestațiilor de corupție în implementarea proiectului, se recomandă revizuirea acestuia prin prisma obiecțiilor și propunerilor de modificare enunțate în prezentul raport de expertiză anticorupție.</p>	<p>Nu se acceptă  Comentariu:</p>
<p>MINISTERUL  SĂNĂTĂȚII AL  REPUBLICII  MOLDOVA</p>	<p>Ministerul Sănătății (MS) , cu referire la solicitarea Cancelariei de stat nr.18-23-2357 din 07 martie 2022 privind examinarea și avizarea proiectului de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022), comunică despre susținerea acestuia cu următoarele obiecții și propuneri:</p> <p>1. Capitolul II. AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTIDOPING</p>	

<p>Nr.14/1619 din 04.05.2022</p>	<p>La Articolul 9. Atribuțiile și funcțiile, pct.13, considerăm oportun să fie înlocuit MS cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale în conformitate cu prevederile pct.7 ale Regulamentului privind organizarea și funcționarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale (AMDM), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.71/2013, în vederea realizării misiunii sale, AMDAM exercită funcții de autorizare și monitorizare a pieței medicamentelor.</p> <p>La Articolul 11. Consiliul Administrativ, pct.1, (e), un reprezentant desemnat de MS să fie înlocuit cu un reprezentant desemnat de AMDM</p> <p>2. Capitolul III. LISTA INTERZISĂ ȘI SUT</p> <p>La Articolul 14. Publicarea și revizuirea listei interzise, pct.3, se va completa cu "Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale".</p> <p>3. Capitolul XI. COLABORAREA CU ALTE AUTORITĂȚI</p> <p>La Articolul 73. Colaborarea cu MS, pct.1, se va exclude lit. (c), cu ulterior transfer la articol nou "Colaborarea cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale", și completarea lui cu domeniile actuale</p>	<p>1. Politicile în domeniul ocrotirii sănătății sunt elaborate de către Ministerul Sănătății</p> <p>2. Textul a fost coordonat de WADA, conform scrisorii din 22.02.2022</p>
<p><b>MINISTERUL AFACERILOR EXTERNE ȘI INTEGRĂRII EUROPENE</b></p> <p>Nr. DI/3/041– 3921 din 06.04.2022</p> <p>La nr. 11-22 din 05.04.2022</p>	<p>Ministerul Afacerilor Externe și Integrării Europene a examinat repetat proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și, în limitele competenței sale funcționale, susține opinia expusă în avizul nr. DI/3/041–2910 din 16.03.2022, reiterând lipsa de obiecții și propuneri.</p>	<p>Se acceptă</p>
<p><b>MINISTERUL FINANTELOR</b></p> <p>20 aprilie 2022 nr. 07/1-03/61/565</p> <p>La nr. 11-22 din 5 aprilie 2022</p>	<p>Ministerul Finanțelor, la solicitarea Agenției Naționale Antidoping, nr.11-22 din 5 aprilie 2022, a examinat repetat proiectul definitiv al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și comunică următoarele.</p> <p>La proiectul de lege La art.4 În prevederile alin.(1) lit.(a)-(e) și alin.(2) se face referință la sintagma „Articole XX”, care nu se regăsește în proiectul de lege. Mai mult ca atât, ținând cont de rigorile stabilite în Legea cu privire la actele normative nr.100/2017, sintagma respectivă se propune a fi reformulată, cu indicarea expresă a articolului/alineatului la care se face referință.</p> <p>La art.6 Conform prevederilor art.6 din Legea nr.100/2017, în categoria actelor normative sunt incluse legile și hotărârile Parlamentului.</p> <p>Prin urmare, la alin. (2) după sintagma „alte acte” se va exclude sintagma „legislative și”. La art.7 La noțiunile „suspendarea” și „suspendarea provizorie” cuvintele „(1)-(4) din prezenta</p>	<p>Propunerile și recomandările la proiectul de lege se acceptă integral</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Comentariu : Constituirea, componența, finanțarea comisiilor cât și achitarea indemnizațiilor</p>

<p>legi” se vor exclude, iar la noțiunea „suspendarea provizorie” cuvintele „art.32” se va substitui cu cuvintele „art.33”, normă în care este reglementată procedura suspendării provizorii.</p> <p>La art.35 La alin.(2) cuvântul „autoritatea” se va substitui cu cuvântul „responsabilitatea”. La art.42 La alin.(3) sintagma „Hotărâre de Guvern” se va substitui cu sintagma „Ordinul directorului ANAD”, iar prevederile alin.(5) se propun a fi expuse în redacția următoare: „(5) Cheltuielile legate de organizarea și asigurarea tehnică a activității Comisiei de Audiere se asigură din contul bugetului ANAD.”.</p> <p>La art.43 Potrivit prevederilor alin.(5) finanțarea activității Comisiei de Apel se va efectua de la bugetul de stat. În același timp, nu este clar statutul și modul de organizare a Comisiei respective. Prin urmare, prevederile alin.(5) se propun a fi reformulate, cu indicarea expresă a autorității/instituției responsabile de asigurarea activității Comisiei de Apel.</p> <p>La Analiza impactului de reglementare (AIR) și Nota informativă Ministerul Finanțelor reiterează obiecțiile expuse în demersul nr.07/1-03/41/409 din 23 martie 2022, și insistă asupra completării compartimentului „Fundamentarea economico-financiară” cu prezentarea informației detaliate aferente cheltuielilor necesare pentru acordarea indemnizațiilor membrilor, organizarea și funcționarea comisiilor nou create (Comisia de Scutiri de Uz Terapeutic, Comisia de Audiere și Comisia de Apel) prin indicarea expresă a costurilor estimate atât pentru anul 2022, cât și pe termen mediu, precum și stabilirea sursei de finanțare a cheltuielilor de punere în aplicare a prevederilor proiectului.</p> <p>Concomitent, prevederile pct.4 lit.b1 ) din AIR se propun a fi aduse în concordanță în acest sens. Reieșind din cele expuse, Ministerul Finanțelor este disponibil de a examina repetat proiectul hotărârii, după revederea obiecțiilor înaintate, pentru a formula opinia finală asupra proiectului.</p>	<p>membrilor comisiilor nou create, precum și acoperirea cheltuielilor legate de organizarea și funcționarea acestora vor fi descrise în Hotărârea de Guvern privind organizarea și funcționarea comisiilor de audiere și apel</p> <p>Nu se acceptă.</p> <p>Comentariu: Recomandările stricte ale WADA stipulează că organizațiile antidoping trebuie să aibă o autonomie decizională, funcțională și financiară, plus apariția situației de conflict de interese în situația propusă</p>
<p>acceptate</p> <p>acceptate Nota informativă a fost completată</p>	<p>Ministerul Finanțelor Ședință de lucru 07.07.2022</p> <p>La art.43 Potrivit prevederilor alin.(5) finanțarea activității Comisiei de Apel se va efectua de la bugetul de stat. În același timp, nu este clar statutul și modul de organizare a Comisiei respective. Prin urmare, prevederile alin.(5) se propun a fi reformulate, cu indicarea expresă a autorității/instituției responsabile de asigurarea activității Comisiei de Apel.</p> <p>La Analiza impactului de reglementare (AIR) și Nota informativă Ministerul Finanțelor reiterează obiecțiile expuse în demersul nr.07/1-03/41/409 din 23 martie 2022, și insistă asupra completării compartimentului „Fundamentarea economico-financiară” cu prezentarea informației detaliate aferente cheltuielilor necesare pentru acordarea indemnizațiilor membrilor, organizarea și funcționarea comisiilor nou create (Comisia de Scutiri de Uz</p>

	<p>Terapeutic, Comisia de Audiere și Comisia de Apel) prin indicarea expresă a costurilor estimate atât pentru anul 2022, cât și pe termen mediu, precum și stabilirea sursei de finanțare a cheltuielilor de punere în aplicare a prevederilor proiectului.</p>	
<p><b>MINISTERUL JUSTITIEI</b></p> <p>18.04.2022</p> <p>nr. 04/3613 la nr. 11-22 din 05.04.2022</p>	<p>Urmare a examinării proiectului hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport, număr unic-163/ANA/2022, relevăm următoarele.</p> <p>La forma actuală a proiectului de lege, se rețin următoarele observații și propuneri pe plan de redactare și al respectării normelor de tehnică legislativă.</p> <p>La art. 1 alin. (1), recomandăm ca această normă să fie reformulată, astfel încât să fie descris în mod concret, explicit și clar obiectul de reglementare sau domeniul specific având la bază aspectele cele mai importante care sunt vizate în titlurile capitolelor.</p> <p>La art. 2 menționăm că, nu sunt respectate prevederile art. 51 alin. (5) - (7) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, care dispun că: „(5) Articolul poate fi divizat în alineate, constituite, de regulă, dintr-o singură propoziție sau frază, prin care se reglementează o dispoziție specifică ansamblului normelor articolului. Dacă dispoziția alineatului nu poate fi exprimată într-o singură propoziție sau frază, pot fi utilizate mai multe propoziții sau fraze. (6) Alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. (7) În caz de necesitate, literele pot avea diviziuni care fie sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de punct, sau exprimate prin cifre romane mici, luate între paranteze, fie sunt precedate de liniuță și încep din rând nou.”</p> <p>Astfel, necesită a fi remarcat că pentru precizia normei, toate elementele de structură sau diviziunile ale articolului trebuie să fie numerotate, în modul prevăzut la art. 51 alin. (5)-(7).</p> <p>În contextul de mai sus, propunem ca textul art. 2 să fie stabilit conform redacției: „(1) Dopajul în sport reprezintă una sau mai multe încălcări ale reglementărilor antidoping, prevăzute la alin. (2). Sportivii sau alte persoane sunt responsabile pentru cunoașterea a ceea ce constituie o încălcare a regulilor antidoping și a substanțelor și metodelor incluse în Lista interzisă. (2) Constituie încălcări ale reglementărilor antidoping următoarele fapte: 1) prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților acesteia ori a markerilor ei în proba sportivului. Este de datoria sportivilor să se asigure că nicio substanță interzisă nu pătrunde în organismul lor. Sportivii sunt răspunzători pentru prezența oricărei substanțe interzise, sau a metaboliților, ori a markerilor acesteia, depistată în probele lor. În consecință, nu este necesar să se probeze intenția, vinovăția, neglijența sau folosirea cu bună știință de către sportiv pentru a stabili o încălcare antidoping; 2) utilizarea sau tentativa unui sportiv de a utiliza o substanță interzisă sau o metodă interzisă. Este de datoria sportivilor să se asigure că nicio substanță interzisă nu</p>	<p>Se acceptă parțial.</p> <p>Comentariu : Conform art. 8 din Constituție, respectiv, reieșind din recomandările WADA și practica internațională din domeniu, optăm pentru a menține textul în formula inițială</p> <p>A fost modificat</p> <p>A fost modificat</p>

pătrunde în corpul lor și că nu se utilizează nici o metodă interzisă.

Prin urmare, nu este necesar să se probeze intenția, vinovăția, neglijența sau utilizarea cu bună știință de către un sportiv pentru a se stabili o încălcare a reglementărilor antidoping privind utilizarea unei substanțe interzise sau a unei metode interzise; 3) sustragerea de la recoltarea de probe sau refuzul sau neprezentarea pentru recoltarea de probe, fără o justificare temeinică, după înștiințarea de către o persoană autorizată în mod corespunzător; 4) orice combinație de trei teste neefectuate și/sau încălcări legate de informațiile privind localizarea sportivilor, așa cum sunt definite în Standardul internațional pentru gestionarea rezultatelor, comise într-o perioadă de 12 luni de către un sportiv dintr-un lot de testare înregistrat; 5) falsificarea sau tentativa de a falsifica orice parte a controlului doping de către sportiv sau o altă persoană; 6) posesia de substanțe sau metode interzise de către un sportiv sau o altă persoană din personalul asistent al sportivului care : a) posesia de către un sportiv, în competiție, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise sau posesia de către un sportiv, în afara competiției, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise care este interzisă în afara competiției, dacă sportivul nu dovedește că posesia este urmare a unei scutiri pentru uz terapeutic, acordată conform prezentei legi, sau a altei justificări acceptabile; b) posesia, de către personalul asistent al sportivilor, în competiție, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise sau posesia de către personalul asistent al sportivilor, în afara competiției, a oricărei metode interzise sau substanțe interzise care este interzisă în afara competiției, în legătură cu un sportiv, o competiție sau un antrenament, dacă personalul asistent al sportivilor nu dovedește că posesia este în concordanță cu o scutire pentru uz terapeutic, acordată în condițiile prezentei legi sau a unei justificări acceptabile; 7) traficul sau tentativă de traficare a oricărei substanțe sau metode interzise de către sportiv sau o altă persoană; 8) administrarea sau tentativa de a administra de către un sportiv sau o altă persoană orice substanță sau metodă interzisă oricărui sportiv, în competiție, ori administrarea sau tentativa de a administra oricărui sportiv, în afara competiției, orice substanță sau metodă interzisă, care este interzisă în afara competiției; 9) complicitatea sau tentativa de complicitate din partea sportivului sau a altei persoane prin asistarea, încurajarea, sprijinirea, instigarea, conspirația, acoperirea sau orice alt tip de complicitate sau tentativă de complicitate intenționată implicând o încălcare sau o tentativă de încălcare a unei reglementări antidoping, sau o încălcare a prevederilor art. 69 alin. (1)-(3); 10) asocierea între un sportiv sau o altă persoană aflată sub autoritatea unei organizații antidoping pe baza unui raport profesional sau de natura sportivă, pe de-o parte, și, pe de altă parte, orice membru al personalului asistent al sportivului care: a) dacă se află sub autoritatea unei organizații antidoping, face obiectul unei perioade de suspendare, b) dacă nu se află sub autoritatea unei organizații antidoping, face obiectul unei perioade de suspendare, c) dacă nu se află sub autoritatea rezultatelor în temeiul Codului Mondial Antidoping (în continuare- Cod) - a fost condamnat sau -- pe baza unor proceduri penale, sau discipline sau profesionale -- a fost găsit vinovat de a fi adoptat o conduită care ar fi constituit o încălcare a regulilor antidoping în situația în care acelei persoane i-ar fi fost incidente reglementări conforme cu Codul.

Statutul de descalificare al unei astfel de persoane va fi în vigoare pentru o perioadă până la un maxim de 6 ani de la decizia de natură penală, disciplinară sau profesională sau pe durata sancțiunii de natură penală, disciplinară sau profesională impuse; c) servește drept acoperire sau intermediar pentru una din persoanele prevăzute la lit. a) și b); 11) acțiunile unui sportiv sau ale altei persoane de descurajare sau de represalii împotriva raportării către autorități, cu excepția cazului în care astfel de acțiuni reprezintă

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat	<p>încălcarea reglementărilor antidoping, prevăzute la pct. 5), . (3) În sensul alin. (2) pct. 1), dovada suficientă a unei încălcări a reglementărilor antidoping este reprezentată de una din următoarele situații:</p> <p>a) prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților sau markerilor acesteia în proba A a unui sportiv în cazul în care sportivul renunță la analiza probei B și proba B nu este analizată; b) proba B este analizată, iar analiza probei confirmă prezența substanței interzise sau a metaboliților sau markerilor săi detectați în proba A a sportivului; c) proba A sau B a sportivului este împărțită în doua părți, iar analiza părții de confirmare din proba împărțită confirmă prezența unei substanțe interzise sau a metaboliților sau markerilor acesteia identificați în prima parte a probei împărțite; d) sportivul renunță la analiza părții de confirmare din proba împărțită potrivit lit. c).</p> <p>(4) Prezența oricărei cantități raportate dintr-o substanță interzisă sau a metaboliților sau a markerilor acesteia în proba unui sportiv constituie o încălcare a reglementărilor antidoping conform prevederilor alin. (2) pct. 1), excepție făcând acele substanțe pentru care este identificată în mod specific o limită de decizie în Lista interzisă sau într-un document tehnic.</p> <p>(5) Prin excepție de la alin. (2) pct. 1), Lista interzisă, Standardele Internaționale sau documentele tehnice pot stabili criterii speciale pentru raportarea sau evaluarea anumitor substanțe interzise</p> <p>(6) În sensul alin. (2) pct. 2), nu prezintă relevanță dacă tentativa de utilizare a unei substanțe interzise sau a unei metode interzise a condus la rezultatul dorit. Este suficient faptul că s-a încercat folosirea uneia dintre acestea pentru a se considera că a avut loc o încălcare a reglementărilor antidoping.</p> <p>(5) În sensul alin. (2) pct. 11), constituie o încălcare a reglementărilor antidoping: a) orice acțiune de amenințare sau intimidare a unei persoane cu scopul de a descuraja acea persoană să raporteze cu bună credință informații care privesc o presupusă încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către Agenția Mondială Antidoping (în continuare-WADA), Agenția Națională Antidoping, o organizație antidoping, un organ al legii, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA, Agenția Națională Antidoping sau orice altă organizație antidoping; b) orice represalii împotriva unei persoane care, cu bună credință, a furnizat dovezi sau informații cu privire la o presupusă încălcare a reglementărilor antidoping sau o presupusă neconformitate cu Codul, către WADA, Agenția Națională Antidoping, o organizație antidoping, un organ al legii, un organism de reglementare sau de cercetare profesională disciplinară, un organism de audiere sau o persoană care derulează o investigație pentru WADA sau o organizație antidoping.</p> <p>(6) Represaliile, amenințarea și intimidarea prevăzute la alin. (5) includ orice faptă săvârșită împotriva unei astfel de persoane, fie pentru că făpta este lipsită de un temei de bună credință fie că aceasta constituie un răspuns disproportionat..</p> <p>La art. 3: Alin. (3), după textul „specifice,” se va completa cu cuvintele „cu excepția”. Alin. (4) va avea următorul cuprins: „(4) Faptele referitoare la încălcări ale reglementărilor antidoping pot fi stabilite prin orice mijloace avute în vedere, inclusiv recunoașterea.”. Se va completa cu alin. (5)-(12) cu următorul cuprins (preluate de la art. 2): „(5) Următoarele reguli de dovedire a încălcării reglementărilor antidoping sunt aplicabile în cazuri de dopaj: a) metodele analitice sau limitele de decizie aprobate de WADA după consultarea cu comunitatea științifică de specialitate sau care au făcut obiectul examinării de către experți în domeniu sunt considerate ca fiind validate științific; b) prezumția că laboratoarele acreditate de WADA – și alte laboratoare aprobate de WADA – au efectuat analize de probe și au aplicat</p>
A fost modificat	
A fost modificat	
A fost modificat	
A fost modificat	

proceduri de păstrare a probelor în concordanță cu Standardul Internațional pentru Laboratoare; c) abaterile de la orice standard internațional sau alte reglementări sau politici antidoping prevăzute în Cod sau în prezenta lege, nu vor invalida rezultatele analitice sau alte dovezi referitoare la încălcarea reglementărilor antidoping și nu vor constitui o apărare în raport cu o încălcare a reglementărilor antidoping; d) faptele stabilite în cadrul unei decizii a unei instanțe sau a unei comisii disciplinare profesionale din cadrul unei jurisdicții competente, care nu fac obiectul unui apel în curs, vor reprezenta dovezi de neîgăduit împotriva sportivului sau a altei persoane care face obiectul unei decizii întemeiate pe aceste fapte, dacă sportivul sau altă persoană nu dovedește că decizia a încălcat principiile generale ale dreptului; e) comisia care face audierea în cazul unei încălcări a reglementărilor antidoping poate ajunge la o concluzie negativă referitoare la sportivul sau la altă persoană, despre care se afirmă că a încălcat o reglementare antidoping, pe baza refuzului sportivului sau al altei persoane de a se prezenta, după ce, într-o limită de timp rezonabilă, i s-a solicitat prezența la audiere (fie în persoană, fie telefonic, conform solicitării comisiei de audiere) și de a răspunde la întrebările comisiei de audiere sau ale Agenției Naționale Antidoping.

(6) Orice sportiv sau persoană care dorește să conteste dacă au fost îndeplinite condițiile pentru prezumția de validitate prevăzută la alin. (5) lit. a) sau să conteste această prezumție de validitate științifică va trebui, ca o condiție prealabilă în raport cu orice astfel de contestație, să informeze mai întâi WADA cu privire la contestație și la temeiul contestației. Organismul de audiere inițial, comisia de apel de la nivel național și Curtea de Arbitraj Sportiv de la Lausanne (în continuare - CAS) pot, de asemenea, din proprie inițiativă, să informeze WADA cu privire la orice astfel de contestație.

(7) În termen de 10 zile de la primirea de către WADA a informațiilor prevăzute la alin. (6) și a dosarului cazului legat de contestație, WADA va avea, de asemenea, dreptul să intervină ca parte intervenientă sau ca amicus curiae sau să prezinte în alt mod dovezi în cadrul procedurii arbitrate. În spețele deduse la CAS, la solicitarea WADA, completul arbitral va desemna un expert științific, care să asiste completul în evaluarea contestației. (8) Sportivul sau altă persoană poate respinge prezumția prevăzută la alin. (5) lit. b), dacă dovedește că s-a produs o abatere de la Standardul Internațional pentru Laboratoare, care ar fi putut cauza, în mod rezonabil, rezultatul pozitiv.

(9) Dacă sportivul sau altă persoană respinge prezumția prevăzută la alin. (5) lit. b), demonstrând că a survenit o abatere de la Standardul Internațional pentru Laboratoare, care, în mod rezonabil, ar fi putut cauza rezultatul pozitiv, atunci organizația antidoping va avea obligația să stabilească faptul că respectiva abatere nu a fost cauza rezultatului pozitiv.

(10) Dacă sportivul sau altă persoană demonstrează că o abatere de la unul din standardele internaționale prevăzute în prezentul alineat ar fi putut, în mod rezonabil, cauza rezultatul pozitiv sau încălcarea obligațiilor privind localizarea, atunci organizația antidoping are obligația de a demonstra că această abatere nu a determinat rezultatul pozitiv sau încălcarea obligațiilor privind localizarea după cum urmează: a) în cazul unei abateri de la Standardul internațional pentru testare și investigații, legată de recoltarea probei sau manipularea probei, care ar fi putut cauza în mod rezonabil o încălcare a reglementărilor antidoping bazată pe un rezultat analitic pozitiv; b) în cazul unei abateri de la Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor sau Standardul internațional pentru testare și investigații legate de un rezultat pozitiv din pașaportul biologic al sportivului; c) în cazul unei abateri de la Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor legate de obligativitatea înștiințării sportivului

A fost modificat

A fost modificat

A fost modificat

Opțiăm pentru menținerea structurii inițiale în vederea de a fi Conformi cu Codul Mondial Antidoping 2021

A fost modificat

A fost modificat

<p>A fost modificat</p>	<p>cu privire la deschiderea probei B; d) în cazul unei abateri de la Standardul internațional privind gestionarea rezultatelor legate de înștiințarea sportivului, care ar fi putut cauza în mod rezonabil o încălcare a obligațiilor privind localizarea.</p> <p>(11) Pentru a stabili o încălcare a prevederilor art. 2 alin. (2) pct. 10), sarcina probei revine după cum urmează: a) Agenției Naționale Antidoping sau altei organizații antidoping care trebuie să probeze că sportivul sau altă persoană cunoștea statutul de persoană descalificată a membrului personalului asistent al sportivului; b) sportivului sau altei persoane care trebuie să probeze că asocierea cu un membru al personalului asistent al sportivului descris la art. 2 alin. (2) pct. 10) lit. a) și b) nu este de natură profesională sau sportivă și/sau că o astfel de asociere nu putea fi evitată într-o manieră rezonabilă. (12) Organizațiile antidoping care au informații cu privire la membri ai personalului asistent al sportivului care corespund criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (2) pct. 10) trebuie să transmită aceste informații către WADA.” Conținutul materiei de reglementare cuprinse la art. 4 nu este prevăzut într-o manieră clară, precisă și coerentă și, pentru a nu se crea confuzii la aplicarea actului normativ în practică, necesită a fi supus unei revizuirii conceptuale.</p>
<p>A fost modificat</p>	<p>Totodată, la art. 4 alin. (1) semnalăm următoarele: Elementele de structură ale articolului cum ar fi, alineatul, punctul sau litera nu se denumesc. Nu este asigurată legătura corectă între partea introductivă a textului și dispozițiile din cuprinsul lit. a)-e), astfel încât nu rezultă cu claritate că acestea se referă la consecințe ale încălcărilor regulilor antidoping.</p> <p>Prin menținerea normei statuate la lit. a), se instituie un paralelism legislativ, având în vedere că aceeași dispoziție este prevăzută la art. 53. Observația este valabilă și pentru lit. c), care repetă aceeași normă prevăzută la art. 33 lit. d), norma căreia se conține la art. 7, consacrat noțiunilor principale și lit. e), dispoziția căreia este prevăzută la art. 52 alin. (1). În ceea ce privește lit. b), precizăm că nici, Codul Mondial Antidoping și nici legea nu conține ca consecință a încălcării unei reguli antidoping „neeligibilitatea”, așa cum este statuat în proiect, din care cauză necesită a fi revizuită norma respectivă. Aceeași observație este valabilă pentru lit. e), care face referință la „dezvăluirea publică”, or, asemenea mențiune nu corelează cu art. 7 și titlul Cap. VIII. În cazul în care în lege au fost preluate deja norme ce se regăsesc în Codul Mondial Antidoping, nu mai este necesar a se efectua trimiteri la reglementări distincte ale acestuia. În concluzie, pentru asigurarea informării corecte, recomandăm ca în textul art. 4 să se identifice strict consecințele încălcărilor regulilor antidoping prevăzute la art. 2 alin. (2), făcându-se trimitere la articolele din lege în conținutul cărora sunt reglementate consecințele avute în vedere. La lit. d), ar trebui să se indice expres semnificația consecințelor financiare, cu referire la normele din lege ce conțin încălcări ale reglementărilor antidoping, pentru care survin consecințele financiare avute în vedere. Tot aici, se va indica expres că sancțiunile financiare se aplică potrivit Codului contravențional. La art. 5 lit. f) se va revedea termenul „Agenției”, deoarece această formă abreviată nu a fost citată în continuare în acest fel, prin urmare trebuie redată în extenso. Aceeași observație o reiterăm pentru lit. h) a aceluiași articol, art. 7 și 8. Or, atragem atenția că la Cap. II în titlu se utilizează sintagma „Agenția Națională Antidoping”.</p>
<p>A fost modificat</p>	<p>Potrivit art. 54 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 100/2017, exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. În cazul în care art. 6 se va menține în structura actului normativ urmare art. 5: La alin. (1) textul „Codul Mondial Antidoping (în continuare-Cod)” se va substitui cu cuvântul „Códul”, iar textul „Agenția Mondială Antidoping (în</p>

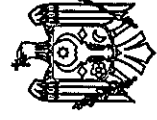
	<p>continuare-WADA)” se va scrie sub forma „WADA”. La alin. (2), în redacția prezentată, textul normei este lipsit de sens, motiv pentru care necesită a fi revizuit sau eliminat.</p> <p>La art. 7: În textul noțiunii „acord fără prejudicii”, după cifrele „60” se va introduce textul „și 61”. În contextul sugestiei formulate pentru art. 4 lit. d), se va elimina noțiunea „consecințe financiare”. Forma abreviată „CAS” se va exclude, deoarece aceasta se conține în textul art. 3 alin. (6).</p> <p>Noțiunea „descalificare” se va elimina, dat fiind că repetă aceeași dispoziție cuprinsă la art. 54 alin. (1). Nu se justifică menținerea în textul proiectului a noțiunii „lista interzisă”, având în vedere norma prevăzută la art. 2 alin. (1). În textul: noțiunii „falsificare” abrevierea „SUT” se va substitui cu cuvintele „de acordare a scutirilor de uz terapeutic”; noțiunii „lipsa vinovăției sau neglijenței semnificative” se va revizui textul „orice încălcare a art. 2 alin. 92) lit. punctul (1)”, ca fiind lipsit de precizie. noțiunii „manifestare sportivă”, textul „(de exemplu, Jocurile Olimpice, Campionatele Mondiale ale unei Federații Internaționale sau Jocurile Panamericane)” se va elimina, or, o norma care deja explică semnificația unui termen nu mai poate fi dezvoltată sau detaliată; noțiunii „organizație regională antidoping”, abrevierea „SUT” se va reda în extenso; noțiunii „reglementări naționale antidoping”, textul „(RNAD)” se va substitui cu textul „(în continuare-RNAD)”.</p> <p>Aceeași sugestie este valabilă pentru noțiunea „scutire pentru uz terapeutic”. noțiunii „suspendarea”, textul „art. 55-57 din prezenta lege, (1)-(4) din prezenta lege” se va substitui cu textul „art. 68 alin. (1)-(4)”; noțiunii „suspendare provizorie”, textul „art. 32 din prezenta lege (1)-(4) din prezenta lege” se va substitui cu textul „art. 68 alin. (1)-(4)”. La cap. II, titlul se va reda, conform redacției: „Statutul juridic, obiectivele, atribuțiile și organizarea activității Agenției Naționale Antidoping”. Suplimentar, se va revizui conținutul Cap. II, în sensul de a fi identificate drepturile și obligațiile Agenției.</p> <p>La art. 8: titlul se va completa cu sintagma „Agenției Naționale Antidoping”; alin. (1), textul „(denumită în continuare Agenție)” se va exclude, având în vedere că exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire. Tot aici, cuvintele „este o autoritate administrativă în” se vor reformula cu cuvintele „ca autoritate administrativă centrală din”, iar cuvintele „constituită în scopul” se vor scrie sub forma „care realizează politica statului în domeniul”; alin. (3) necesită revizuire, având în vedere că nu toate elementele de structură ale acestuia sunt numerotate.</p> <p>La art. 9 lit. a), textul „Convenției împotriva dopajului, adoptată în cadrul Consiliului Europei la Strasbourg la 16 noiembrie 1989 și ale Convenției UNESCO” se va substitui cu cuvintele „Convenției internaționale împotriva dopajului în sport a UNESCO și ale Convenției contra dopajului”.</p> <p>La art. 10 se va revedeă numerotarea elementelor de structură, conform celei stabilite la art. 8.</p> <p>La art. 11: Alin. (2), după cuvântul „Guvern” se va completa cu textul „în condițiile legii”. Alin. (3), cuvintele „legislației naționale în vigoare” se vor substitui cu cuvântul „legii”.</p> <p>La art. 12: Alin. (1) lit. a), textul „numit în funcție de Guvern” se va exclude, ca fiind de prisos. Alin. (1) lit. b) pentru claritatea normei, este necesar a fi precizat domeniul din care face parte autoritatea administrației publice centrale de specialitate vizată în text. Alin. (6) lit. g) nu corelează cu prevederile alin. (1) lit. h)-f), potrivit cărora delegarea membrilor în cadrul Consiliului administrativ se face urmare organizării concursului în acest sens. Ca consecință, sugerăm autorului să renunțe la lit. g). Alin. (1)-(3), (5), (6) și (8)-(10), cuvintele „de Administrare” se vor substitui cu termenul „administrativ”.</p> <p>La art. 14 alin. (1), textul „Lista substanțelor și a metodelor interzise (lista interzisă)” se va substitui cu</p>	<p>A fost modificat</p> <p>A fost modificat</p> <p>A fost modificat</p> <p>A fost modificată</p> <p>A fost modificată</p>
--	---	---



	<p>că articolul nu conține principii. La art. 3) înaintea cuvântului „unu” se va plasa particolul „a”. La art. 32 se vor supune revizuirii cuvintele „pe baza prevederilor”, deoarece admite interpretări eronate ale textului normei.</p> <p>La art. 33: Alin. (2), după cuvântul „sportivul” se vor completa cu cuvintele „sau o altă persoană”, iar cuvântul „presupune” se va scrie sub forma „implică”, ca fiind mai adecvat în context. Pentru asigurarea clarității normei, alin. (3) va avea redacția: „(3) Nu poate fi contestată cu apel decizia comisiei de audiere de a nu elimina suspendarea provizorie obligatorie în temeiul susținerilor formulate de către sportiv sau de către o altă persoană cu referire la un produs contaminat prevăzut la alin. (2)”. Alin. (6), textul „în cap. VII” se va substitui cu textul „la art. 44 alin. (3) lit. k)”. Alin. (8), cuvintele „Suspendare Provizorie Voluntară” se vor scrie cu inițiale mici. La alin. (9) norma este lipsită de claritate, din care cauză urmează a fi revizuită. La art. 38: Alin. (2) se va completa cu textul „în termenul prevăzut la alin. (1) ANAD emite o decizie în formă scrisă, motivată, datată și comunicată într-un timp rezonabil cu privire la încălcarea reglementării antidoping săvârșită”. În contextul propunerii formulate la alin. (2), norma de la alin. (3) nu ar mai fi necesară, motiv pentru care ar urma să fie exclusă.</p> <p>La art. 40, cuvintele „organismul de audiere” se vor substitui cu cuvintele „Comisia de audiere”.</p> <p>La art. 42 alin. (1): Lit. a), textul „, cu excepția cazurilor prevăzute la articolul 38” se va exclude, ca fiind de prisos. Lit. b), cifrele „32” se vor substitui cu cifrele „33”. Alin. (2) se va reda, conform redacției: „(2) Comisia de audiere va fi echitabilă, imparțială și independentă operațional, în sensul noțiunii „independenței operaționale” prevăzute la art. 7”. Alin. (3), cuvintele „prin Hotărâre de Guvern” se vor exclude, ca fiind de prisos. Observațiile redate la art. 42 alin. (2) și (3) sunt valabile și pentru art. 43 alin. (2) și (3). La art. 43 alin. (1) lit. a), textul „capitolul XIII” se va substitui cu textul „art. 44 alin. (3)”.</p> <p>La art. 44: Alin. (1) teza întâi, după cuvântul „Deciziile” se va completa cu textul „ANAD sau ale Comisiei de audiere”. La teza a doua, cuvântul „respective” se va substitui cu cuvântul „contestate”. Normele prevăzute la alin. (3) lit. e), f), k) o), p)-r) și alin. (8) se vor revizui, astfel încât trimiterea în textele acestora se vor face la articolele care se conțin în lege, dar nu cele din Cod. La alin. (5) normele subsecvente se vor marca cu litere latine mici, urmate de o paranteză. Sugerata este valabilitatea și pentru art. 52 alin. (1) și art. 73. Alin. (7) se va revizui conceptual, or, în redacția propusă, este inacceptabil, deoarece norma nu este suficient de clară, ceea ce afectează predictibilitatea acesteia.</p> <p>La art. 45: În titlu, cuvântul „Persoanele” sugerăm a fi substituit cu cuvântul „Entitățile”. La alin. (1), norma cuprinsă în partea introductivă se va reformula, deoarece textul acestuia este lipsit de claritate. La art. 46 norma propusă pentru alin. (3) ar fi în contradicție cu cea stabilită la art. 43 alin. (1), din conținutul căruia rezultă doar forma de apel. La art. 47, cuvintele „acestui capitol” se vor scrie sub forma „art. 45”. La art. 49, se va elimina expresia „de asemenea”, ca fiind inutilă.</p> <p>La art. 52, cuvintele „aceste”, „însemnând” se vor exclude, iar cifrele „48” se vor substitui cu cifrele „49”. Tot aici, după cuvintele „le va face publice” norma se va completa cu prepoziția „în”. La art. 51 alin. (1), textul „art. 33, 58, 59, 60-62, 69 alin. (5)-(7) sau art. 47” se va substitui cu textul „art. 34, 40, 48, 58-60 sau art. 68 alin. (5)-(7)”.</p> <p>La art. 52: Alin. (1), liniuța a doua, cuvântul „identitatea” se va substitui cu cuvântul „numele”. Teza a doua de la alin. (2) necesită a fi prevăzută sub forma unui alineat distinct, care va fi marcat ca „alin. (3)”. Ca urmare, celelalte alineate urmează a fi renumerotate în mod corespunzător. Astfel, în cazul în</p>
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
Se acceptă parțial	

	<p>care propunerea sus-enunțată va fi însușită, în textul normei de la alin. (2), cuvintele „precizate mai sus” se vor substitui cu cuvintele „prevăzute la alin. (2)”. La alin. (4), care de fapt va fi „(5)”, cuvintele „prezentului articol” se vor substitui cu textul „alin. (1)-(4)”. În legătură cu cap. IX, semnalăm că este impropriu stilului normativ ca o secțiune să cuprindă un singur articol.</p> <p>Prin urmare, sugerăm să se renunțe la gruparea în secțiuni a elementelor de structură (articole) cuprinse la cap. IX. În acest sens, a se vedea și redacția actuală a cap. X.</p> <p>La art. 55, semnalăm că după alin. (3) urmează două alineate, care nu sunt marcate/numerotate, fapt ce contravine regulilor de tehnică legislativă. Astfel, textele acestor alineate necesită a fi însemnate în mod corespunzător. La art. 56 lit. b), cuvântul „încălțările” se va substitui cu cuvintele „încălțări ale prevederilor”, aceeași observație o reiterăm și pentru lit. c)-f).</p> <p>La art. 59 alin. (2), abrevierea „al.” se va reda sub forma sa corectă „alin.”</p> <p>La art. 60: Alin. (6), cuvintele „prezentului alineat” se vor substitui cu textul „prevederilor alin. (1)-(5)”. Alin. (9), textul „, să nu” se va substitui cu cuvintele „sau decide să nu”, iar textul „cap. VII” se va substitui cu textul „art. 36-48” (aceeași observație este valabilă și pentru alin. (13)). Alin. (12), termenul „contextul” se va reformula cu „condițiile”.</p> <p>La art. 61, deoarece textul acestuia formează un singur alineat, în debutul normei apare necesitatea eliminării cifrei „(1)”. La art. 63 alin. (6), cuvintele „Sportivului” și „Persoane” se vor scrie cu litere mici.</p> <p>La art. 64 alin. (1) se va revizui numerotarea elementelor subsecvente ale lit. b). La art. 66 alin. (3) se va revizui redacția normei, deoarece sunt admise erori de redactare.</p> <p>La art. 67 alin. (5), toate tezele (propozițiile) necesită a fi stabilite sub forma unor alineate distincte ale aceluiași articol. La art. 69, norma acestuia propunem a fi prevăzută în felul următor: „Un element obligatoriu al fiecărei sancțiuni constă în publicarea automată a acesteia, conform prevederilor Codului și ale Standardului internațional pentru gestionarea rezultatelor”. Totodată, în legătură cu soluția normativă formulată la art. 69, am sugera ca respectiva normă să fie încorporată în art. 51.</p> <p>La art. 71, cuvintele „în cauză” propunem a fi substituite cu textul „în conformitate cu art. 49 alin. (1)”. La cap. XI titlul se va scrie în felul următor: „Colaborarea cu autoritățile publice și societatea civilă”.</p> <p>La art. 73 se va elimina abrevierea „(MS)”, nefiind necesară. Aceeași obiecție este valabilă și pentru art. 74-77. Textul „Subcapitolul II” se va substitui cu textul „Secțiunea 2”.</p> <p>La art. 76 alin. (5) propunem a fi exclus, deoarece nu poartă caracter normativ (aceeași observație este valabilă și pentru art. 77 alin. (5) și art. 78 alin. (2)). Cooptarea structurilor necomerciale în realizarea programului național antidoping va fi prevăzută în acest document de politici.</p> <p>Art. 79 se va elimina, deoarece tematic nu ține de conținutul cap. XI. La cap. XII, în titlu cuvintele „și tranzitorii” se vor exclude, deoarece nu conține norme cu caracter tranzitoriu.</p> <p>La art. 80: Alin. (2), textul „legea nr. 185 din 11.07.2012” se va substitui cu textul „Legea nr. 185/2012”. Alin. (3), a patra liniuță se va elimina, deoarece norma respectivă se include în textul normei de la liniuța a doua. Alin. (4), textul „modificărilor regulamentului său de organizare și funcționare” se va substitui cu textul „prezentei legi”.</p> <p>Proiectul necesită o definitivare redacțională. În același timp, urmare a propunerilor sugerate la textul proiectului, recomandăm inițiatorului reverificarea tuturor normelor de trimitere în cuprinsul textului respectiv pentru a se evita situații în care acestea nu ar fi corecte.</p>
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	
A fost modificată	

<p>Ministerul Educației Nr.06/2-09/1489 din 28/03.22</p>	<p>La indicația Cancelariei de Stat nr.18-23-2357 din 07.03.2022, Ministerul Educației și Cercetării a examinat proiectul de lege pentru prevenirea și combaterea dopajului în sport (număr unic 163/ANA/2022) și prezinta următoarele obiecții și propuneri. În textul proiectului, la art. 14 alin. (1) sintagma „Ministerul Educației și Cercetării” urmează a fi exclusă din motivul că Ministerul nu este un organ de control și nu dispune de capacitate funcțională pentru a stabili dacă structurile sportive din subordine respecta descrierile WADA și ANAD, cu atât mai mult că majoritatea structurilor sportive (fедераții/asociații și cluburi sportive) nu se subordonează Ministerului Educației și Cercetării. În consecință, alin.(4) urmează a fi reformulat în modul următor: „Ministerul Sanatații, împreună cu Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale și Agenția Națională Antidoping vor asigura ca toate structurile sportive să respecte modificările operate în lista cu interdicții”. De asemenea, alin. (2) din art.67 urmează a fi exclus din motiv că sancțiunile contravenționale sunt stabilite în Codul Contravențional. La fel, în textul proiectului, art.67 urmează a fi completat cu un nou alineat care va avea următorul conținut: „Sportivii și asistenții acestuia trebuie să restituie mijloacele financiare alocate din bugetul de stat în cazul unui rezultat pozitiv în urma controlului doping efectuat de către autoritățile de supraveghere și control pentru prevenirea și combaterea dopajului, în termen de 90 de zile de la data comunicării somației de plată, prezentate de către Ministerul Educației și Cercetării. În caz de nerespectare a termenului menționat, Ministerul Educației și Cercetării își rezervă dreptul de a sesiza organele abilitate și de a se adresa în instanța de judecată.”</p> <p>Articolul 74 din proiectul legii urmează a fi reformulat și anume, a stabili o colaborare între Agenția Națională Antidoping și Ministerul Educației și Cercetării, excluzând Ministerul Culturii. De asemenea, alin. (1) trebuie completat cu următoarea prevedere: e) „Informarea reciprocă și în termene oportune, despre constatarea unor încălcări antidoping din partea sportivilor ori personalului asistent, precum și sancțiunile aplicate de către organele competente internaționale.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se acceptă</p> <p>Menținem în varianta inițială, deoarece educația antidoping duce la cultura sport curat</p> <p>Acceptat.</p>
<p>Ministerul Educației și Cercetării</p>	<p>Comunică despre lipsa de obiecții.</p>	<p>Acceptat.</p>
<p>Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale Nr.Rg02-001690 din 07.04.2022/Nr. Rg02-001294 din 17.03.2022</p>	<p>Comunică despre lipsa de obiecții.</p>	<p>Acceptat.</p>



Digitally signed by Jucov Artiom  
Date: 2022.07.27 10:49:47 EEST  
Reason: MoldSign Signature

**Director General**

**Agencia Națională Antidoping**: Moldova

**Artiom JUCOV**