



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198  
Tel. 24-36-41

Nr. 06/3250 din " 18 " 08 2015

La nr.280 din 15.07.2015

### Parlamentul Republicii Moldova

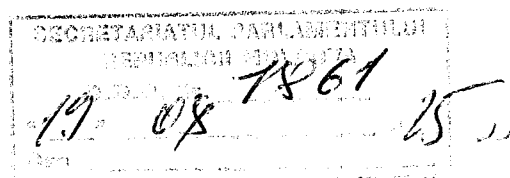
Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări.

Anexă: *Raportul de expertiză anticorupție - 5 file;*

*Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 6 file.*

**Director adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**





**RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE**  
**asupra nivelului coruptibilității proiectului**  
**de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.407-XVI din**  
**21.12.2006 cu privire la asigurări**

**I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI**

**1. Evaluarea fundamentării proiectului**

*1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este un grup de deputați în Parlament, autor nemijlocit - deputați în Parlamentul RM, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Prin proiect se propune modificarea și completarea Legii cu privire la asigurări, în scopul consolidării stabilității financiare a asigurătorilor (reasigurătorilor), reglementării transparente și complete a procedurii de aplicare de către Comisia Națională a Pieței Financiare a măsurilor de redresare sau remediere a situației financiare a asigurătorilor, stabilirii unor noi sancțiuni pentru încălcările și neajunsurile constatate, precum și întărirea capacităților de supraveghere a Comisiei Naționale a Pieței Financiare.

**d. Suficiența argumentării.** Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului, fiind reliefate argumente elocvente, care evidențiază temeiul legal și necesitatea elaborării și promovării proiectului. Astfel, considerăm că sunt întrunite exigențele stabilite de prevederile art.20 al Legii nr.780-XV/2001.

*1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

*1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public*

Noile reglementări vor permite Comisiei Naționale a Pieței Financiare, în calitate de autoritate de supraveghere, să monitorizeze activitatea asigurătorilor întru prevenirea, eludarea și redresarea factorilor ce destabilizează situația financiară a asigurătorilor. Aceste măsuri vor permite evitarea unor factori negativi generați de piața asigurărilor și care ar putea afecta economia țării. Astfel, considerăm că proiectul este conform interesului public.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional.** Fiind plasat pe pagina web oficială a Parlamentului la momentul examinării, proiectul a întrunit cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

**Articolul unic alin.1 – Articolul 30 se completează cu alineatul (6/1) cu următorul cuprins: [...] Planul va cuprinde măsuri exacte de redresare a stabilității financiare a asigurătorului (reasigurătorului) și intervalul de timp în interiorul căruia vor fi întreprinse măsuri exacte și obținute rezultate.**

Menționăm că prin utilizarea în conținutul normei doar a cuvîntului „redresare”, vor fi omise reglementări cu privire la măsurile de remediere și intervalul de timp pentru realizarea acestora în calitate de componente obligatorii ale planului de remediere.

***Recomandarea: Recomandăm completarea după sintagma „măsuri exacte de redresare” cu cuvîntul „remediere”.***

**Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului). Alin.(7) lit.c) urmărirea modului în care organele competente ale asigurătorului (reasigurătorului) acționează pentru stabilirea și aplicarea măsurilor necesare de remediere a factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului).**

**Articolul unic alin.5 – art.42/3 Încetarea procedurii de remediere financiară. Alin.(3) Prin decizia de închidere a procedurii de redresare financiară, autoritatea de supraveghere dispune, dacă este cazul, revocarea administratorului special desemnat în condițiile prezentei legi și încetarea atribuțiilor acestuia.**

În contextul modificărilor și completărilor propuse de autor, cuvintele redresare și remediere sunt utilizate pentru două fenomene diferite la etape diferite. Respectiv, utilizarea necorespunzător a acestor termeni ar putea crea situații de incertitudine la aplicarea actului legislativ.

**Recomandarea:** Considerăm necesar substituirea cuvîntului „remediere” cu cuvîntul „redresare” în cazul art.41/1 alin.(7) lit.c) și, respectiv, substituirea cuvîntului „redresare” cu cuvîntul „remediere” în cazul art.42/3 alin.(3).

## 2. Conflicte ale normelor de drept

**Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului).** Alin.(8) Persoanele desemnate de către autoritatea de supraveghere au acces la toate informațiile, documentele, rapoartele și registrele asigurătorului (reasigurătorului) fiind obligați să păstreze secretul profesional privind operațiunile acestuia.

Analizînd norma prin prisma Legii cu privire la secretul comercial nr.171-XIII din 06.07.1994, menționăm că autorul a omis reglementări cu privire la păstrarea secretul comercial, ceea ce ar putea aduce prejudicii asigurătorului în cazul scurgerii de informații.

**Recomandarea:** Considerăm necesar completarea după sintagma „secret profesional” cu sintagma „secret comercial”.

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

Alin.(10) În exercitarea atribuțiilor și drepturilor sale, administratorul special acordă importanță prioritară intereselor și drepturilor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare. Asigurătorul (reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului).

Evidențiem că norma propusă este în contradicție cu art.55 alin.(8) al Legii cu privire la asigurări, care prevede că autoritatea de supraveghere, personalul ei poartă răspundere disciplinară, administrativă, civilă și penală pentru deciziile și acțiunile lor care au periclitat neîntemeiat activitatea asigurătorilor sau le-au cauzat prejudicii.

**Recomandarea:** Considerăm necesar excluderea frazei „Asigurătorul (reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului)”.

**Articolul unic alin.5 – art.42/3 Încetarea procedurii de remediere financiară.**

Alin.(2) Prin decizia de încetare a procedurii de remediere financiară, autoritatea de supraveghere dispune, după caz:

- a) revocarea deciziei de deschidere a procedurii de remediere financiară;
- b) intentarea procedurii de insolvență a asigurătorului (reasigurătorului).

Analizînd norma prin prisma reglementărilor din proiect deducem că autorul a omis posibilitatea lichidării asigurătorului ca finalitate a procesului de remediere financiară.

În acest sens, atragem atenția asupra faptului că redacția actuală a alin.(9) art.42 prevede că în cazul în care procesul de remediere financiară nu s-a soldat cu rezultate pozitive, autoritatea de supraveghere poate retrage licența asigurătorului (reasigurătorului) cu

lichidarea silită a acestuia și/sau poate solicita instanței de judecată intentarea procesului de insolvență a asigurătorului (reasigurătorului).

**Recomandarea:** Întru racordarea normei cu prevederile din proiect considerăm necesar completarea alin.(2) art. 42/3 cu lit.c) în următoarea redacție: „retragerea licenței asigurătorului (reasigurătorului) cu lichidarea silită a acestuia”.

**Articolul unic alin.5 – art.42/3 Încetarea procedurii de remediere financiară.**

**Alin.(4) Decizia de încetare a procedurii de remediere financiară se face publică astfel cum este prevăzut la art.42 alin.(8).**

Menționăm că art.42 alin.(8) nu prevede metoda de publicare a deciziei de încetare a procedurii de remediere financiară, fiind incertă modalitatea de a face publică decizia.

**Recomandarea:** Considerăm necesar efectuarea modificărilor corespunzătoare la art.42 alin.(8) astfel încât acesta să facă trimitere și la decizia de încetare a procedurii de remediere financiară.

**Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni.**

**Alin.(2) lit.f) suspendarea sau retragerea parțială sau totală a licenței.**

Atragem atenția asupra faptului că actualmente cadrul normativ nu prevede procedura de retragere parțială a licenței. În aceste condiții nu este clară modalitatea de retragere a licenței și care vor fi consecințele ulterioare asupra activității asigurătorului. Concomitent, norma poate fi abordată discreționar de către autoritatea de supraveghere, iar acțiunile acesteia vor fi în contradicție cu Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001.

**Recomandarea:** Considerăm necesar excluderea sintagmei „parțial sau total”. În caz contrar, proiectul riscă să fie în contradicție cu legislația în vigoare.

**Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni.**

**Alin.(2), alin.(3), alin.(7), alin.(8).**

Redacția actuală a alineatelor prenotate face trimitere la sancțiuni stipulate în alin.(1). Totodată, evidențiem că alin.(1) nu conține nici o sancțiune, astfel fiind incertă procedura de aplicare a sancțiunilor.

**Recomandarea:** Sintagma „alin.(1)” din redacția alin.(2), alin.(3), alin.(7), alin.(8) ale art.54, urmează a fi revăzută sau substituită în conformitatea cu prevederile din proiect.

**Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni.**

**Alin.(8) Sancțiunile prevăzute la alin.(1) lit.b) – lit.f) se aplică prin decizia autorității de supraveghere. Amenda aplicată asigurătorului (reasigurătorului) sau brokerului de asigurare și/sau reasigurare se face venit la bugetul autorității de supraveghere.**

Amenda aplicată asigurătorului (reasigurătorului) sau brokerului de asigurare și/sau reasigurare poartă un caracter pecuniar. Respectiv, aceasta urmează a fi achitată la contul trezorerial al bugetului de stat destinat amenzilor și sancțiunilor pecuniare conform clasificatorului conturilor trezoreriale de încasări ale bugetului de stat (aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 177 din 18.12.2014 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor în anul 2015) și nicidecum la bugetul autorității de supraveghere.

**Recomandarea: Considerăm oportun substituirea sintagmei „bugetul autorității de supraveghere” cu sintagma „bugetul de stat”.**

### **3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb**

**Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului). Alin.(5) lit.e) acțiunile care vor fi întreprinse pentru îmbunătățirea factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului), adică măsurile care vor fi efectuate în vederea aducerii în concordanță cu normativele stabilite și care nu vor periclita activitatea asiguratorului (reasiguratorului).**

Pentru redresarea situației financiare, se propune includerea unor acțiuni de îmbunătățire a situației ca parte componentă a planului de redresare, care ulterior urmează a fi aprobat de către autoritatea de supraveghere. Acțiunile date urmează a fi axate, potrivit autorului, asupra factorilor care au condus la înrăutățirea situației și readucerea acestora în concordanță cu normativele stabilite. Atragem atenția, că asupra activității asiguratorului ar putea avea efecte o serie de factori, iar în lipsa unor normative pentru acești factori expres stabilite în actele normative, vor fi create condiții pentru apariția ulterioară a elementelor cu risc sporit de coruptibilitate, cum ar fi, stabilirea la propria discreție de către asigurator sau autoritatea de supraveghere a unor normative care nu corespund realității, temei pentru autoritatea de supraveghere de a respinge planul de redresare.

**Recomandarea: Recomandăm autorului să indice expres de către cine urmează a fi stabilite normativele ori în cazul în care acestea există, necesită a fi indicate actele legislative sau normative în care acestea se regăsesc.**

### **4. Discreții excesive ale autorităților publice**

**Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului). Alin.(3) Asiguratorul (reasiguratorul) este obligat să informeze autoritatea de supraveghere imediat ce constată existența factorilor care influențează situația financiară sau dacă există riscuri de apariție a acestora în următoarele 90 de zile.**

Norma prevede expres obligativitatea asiguratorului (reasiguratorului) de a informa autoritatea de supraveghere despre existența factorilor care influențează situația financiară. Totodată, în condițiile în care nu este prevăzut un termen limită de informare, există riscul ca asiguratorul (reasiguratorul) să interpreteze norma în scopul tăinuirii situației deplorabile în care se află întreprinderea și eschivării de la răspundere pentru daunele prejudiciate, reducând la zero eforturile autorității de supraveghere de a monitoriza situația pe piața asiguratorilor.

**Recomandarea: Recomandăm stabilirea unui termen limită în care asiguratorul (reasiguratorul) să fie obligat să informeze autoritatea de supraveghere cu privire la existența factorilor care influențează situația financiară. Astfel, CNPF va putea întreprinde măsuri necesare pentru redresarea/remedierea situației financiare pînă la agravarea acesteia.**

**Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului). Alin.(5) Planul de redresare financiară se elaborează astfel încît să fie indicate măsuri eficiente care să conducă la ameliorarea situației financiare a**

asigurătorului (reasigurătorului) și conține cel puțin următoarele: [...]

**Articolul unic alin.5 – art.42/1 Planul de remediere financiară. Alin.(2) Planul de remediere financiară se elaborează pentru o perioadă de 12 luni, se aprobă de către adunarea generală a acționarilor asigurătorului (reasigurătorului) și conține cel puțin următoarele: [...].**

Normele prenotate reglementează cerințele cu privire la conținutul planului de redresare și celui de remediere financiară. În acest sens, prin utilizarea sintagmei „conține cel puțin următoarele”, la etapa de aprobare, autoritatea de supraveghere ar putea impune aleatoriu cerințe față de planul de redresare/remediere, iar în cazul nerespectării acestor cerințe, planul ar putea fi respins. Respectiv, ar putea fi generate eventuale abordări discreționare a proiectului din partea autorității de supraveghere.

***Recomandarea: Recomandăm excluderea sintagmei „conține cel puțin următoarele” în ambele cazuri, și stabilirea exhaustiv a cerințelor față de planul de redresare/remediere financiară.***

**Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului). Alin.(7) Atribuțiile persoanelor desemnate pentru monitorizarea implementării planului de redresare se stabilesc de către autoritatea de supraveghere și se referă cel puțin, la: [...].**

Evidențiem că sintagma „cel puțin” este una discreționară, care permite stabilirea unor atribuții la propria dorință de către autoritatea de supraveghere în procesul de monitorizare a implementării de către asigurător a planului de redresare.

***Recomandarea: Recomandăm excluderea sintagmei „cel puțin”, întru evitarea stabilirii unor atribuții discreționare de către asigurător.***

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

**Alin.(2) În calitate de administrator special poate fi numit o persoană fizică, inclusiv un angajat al autorității de supraveghere, care corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurător (reasigurător).**

În conformitate cu alineatul nou propus, Comisia Națională a Pieței Financiare va desemna în calitate de administrator special o persoană care corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurător (reasigurător). Însă, analizând cadrul legislativ în vigoare, deducem lipsa unor astfel de cerințe. Respectiv, există riscul stabilirii în mod aleatoriu de către autoritatea de supraveghere a unor cerințe adaptate la caracteristicile și capacitățile unei anumite persoane.

***Recomandarea: Sintagma „corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurător (reasigurător)” urmează a fi revăzută sau concretizată întru stabilirea exhaustivă a cerințelor față de administrator.***

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

**Alin.(2) În calitate de administrator special poate fi numit o persoană fizică, inclusiv un angajat al autorității de supraveghere, care corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurător (reasigurător).**

Posibilitatea numirii unui angajat din cadrul CNPF în calitate de administrator special ar putea genera implicarea autorității de supraveghere, prin intermediul persoanei numite, în activitatea asigurătorului și luarea unor decizii contrare principiilor legalității și imparțialității.

Iar lipsa unor cerințe de corespundere a candidaților la postul de administrator, ar avea drept efect numirea unor persoane ce dețin interese personale sau ar putea promova interesele CNPF.

**Recomandarea:** *Considerăm necesar excluderea angajaților autorității de supraveghere din lista potențialilor candidați la funcția de administrator special. În cazul în care autorul insistă pe redacția actuală a normei, proiectul urmează a fi completat cu reglementări referitoare la cerințele de corespundere la funcția de administrator special.*

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

**Alin.(4)** În cazul în care administratorul special nu respectă prevederile legale sau nu exercită, sau exercită nesatisfăcător atribuțiile sale, autoritatea de supraveghere va dispune destituirea acestuia și desemnarea unei alte persoane.

Evidențiem că pentru a atribui un calificativ perioadei de activitate a administratorului sunt necesari careva indicatori de performanță. În lipsa acestor indicatori, calificativul nesatisfăcător ar fi pretext pentru destituirea din funcție a administratorului special fără nici un motiv.

**Recomandarea:** *Considerăm necesar excluderea sintagmei „sau exercită nesatisfăcător” întru evitarea abordărilor discreționare ale normei.*

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

**Alin.(6)** Pe perioada administrării speciale, drepturile și obligațiile acționarilor și ale organelor de conducere ale asigurătorului (reasigurătorului) se suspendă și se exercită de către administratorul special. Administratorul special poate delega o parte din atribuțiile sale altor persoane, inclusiv persoanelor ale căror împuterniciri sînt suspendate.

În lipsa coordonării delegării atribuțiilor administratorului special cu autoritatea de supraveghere, există riscul numirii unor persoane necalificate sau dubioase pentru a exercita careva atribuții în scopul obținerii unor beneficii personale pentru administrator sau satisfacerea unor interese. Astfel, va fi pus în pericol întreg procesul de remediere financiară a asigurătorului sau agravarea situației existente.

**Recomandarea:** *Considerăm necesar reformularea normei astfel încît delegarea atribuțiilor administratorului special către alte persoane să poată fi efectuată doar cu acordul autorității de supraveghere.*

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

Prin administrarea specială se presupune numirea unei persoane fizice sau a unui angajat al autorității de supraveghere în calitate de administrator special. Respectiv, pentru desfășurarea unei activități, orice persoană necesită a fi remunerată. Însă proiectul nu prevede careva norme cu privire la salarizarea administratorului. Lipsa reglementărilor în acest sens ar putea genera apariția unor abordări discreționare din partea autorității de supraveghere în vederea stabilirii unor salarii exagerat de mari. Totodată, nu este clară sursa din care urmează a fi alocate mijloacele financiare pentru acoperirea cheltuielilor de salarizare.

**Recomandarea:** *Considerăm necesar completarea proiectului cu reglementări care ar stabili expres condițiile și sursa de remunerare a administratorului special.*

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

**Alin.(9) Administratorul special are atribuții depline de a conduce, gestiona și controla asiguratorul (reasiguratorul), inclusiv:**

a)...

b)...

c) **exercită acțiunile de dispunere asupra întregului patrimoniu al asiguratorului (reasiguratorului) [...]**

Evidențiem că scopul remedierii financiare este diminuarea factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare și restabilirea la normalitate a situației financiare.

În acest sens, considerăm că patrimoniul asiguratorului nu poate fi calificat drept un factor care ar putea înrăutăți situația financiară. Însă, acesta ar putea fi gestionat în mod abuziv de către administratorul special în scopul transmiterii către alte persoane contra unor sume de bani, astfel fiind remediată fictiv situația financiară.

**Recomandarea: Considerăm necesar excluderea normei din proiect ca fiind una abuzivă.**

#### **5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor**

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

#### **6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței**

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

**Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.**

**Alin.(10) În exercitarea atribuțiilor și drepturilor sale, administratorul special acordă importanță prioritară intereselor și drepturilor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare. Asiguratorul (reasiguratorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asiguratorului (reasiguratorului).**

Remediarea financiară a asiguratorului implică acțiunea autorității de supraveghere asupra activității asiguratorului. Astfel, factorul uman este unul decisiv pentru rezultatul final. Respectiv, lipsa unor responsabilități ar putea avea drept efect acțiuni nechibzuite a factorilor de decizie, implicarea unor persoane necalificate sau incompetente, neglijență în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acțiuni ale autorității de supraveghere contrare intereselor

asigurătorului în calitate de întreprinzător, agravarea situației financiare existente. Concomitent, evidențiem că rezultat al factorilor menționați supra ar putea fi lichidarea sau insolvabilitatea asigurătorului. Prin urmare, efectele se vor răsfrînge asupra întregii economii a țării fără a fi pedesite persoanele responsabile.

**Recomandarea: Considerăm necesar excluderea frazei „Asigurătorul (reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului)” ca fiind generatoare de o serie de factori coruptibili.**

**Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni.**

**Alin.(2) lit.c) amendă contravențională aplicată persoanei cu funcții de răspundere a asigurătorului (reasigurătorului) sau intermediarului în asigurări și/sau reasigurări.**

Dispoziția articolului este formulată la mod general, fără a fi indicată expres amenda aplicată persoanei cu funcție de răspundere sau intermediarului, ceea ce acordă posibilitate autorității de supraveghere de a aplica amenzi la propria discreție.

**Recomandarea: Considerăm necesar indicarea expresă a amenzii care urmează a fi aplicată persoanelor cu funcție de răspundere sau intermediarilor. Concomitent, amenda urmează a fi încadrată în limitele stabilite de art.34 alin.(2) al Codului contravențional.**

**Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni.**

Autorul propune expunerea art.54 „Responsabilități și sancțiuni” într-o nouă redacție în care nu se regăsesc alin.(4) și alin.(5) în vigoare, care se referă la data de cînd produce efecte decizia de sancționare și respectiv reglementarea procesului de reparare a prejudiciilor cauzate prin încălcarea legislației privind activitatea de asigurare.

Astfel, în cazul excluderii prevederilor alin.4 vor fi create situații de incertitudine cu privire la perioada în care va produce efecte decizia autorității de supraveghere cu privire la sancționare. Iar în cazul excluderii prevederilor alin.(5), autoritatea de supraveghere nu va avea temei legal de a impune persoanele vinovate să repare prejudiciul cauzat prin încălcarea legislației din domeniul asigurărilor. O asemenea lacună ar putea avea drept efect prejudicierea statului în proporții deosebit de mari.

**Recomandarea: Se propune completarea noii redacții a art.54 cu prevederi care vor reglementa data începerii producerii efectelor deciziei de sancționare, cît și modul de recuperare a prejudiciului cauzat prin încălcarea legislației din domeniul asigurărilor.**

**Articolul unic alin.6 – art.55 Supravegherea participanților profesioniști la piața asigurărilor.**

[...] Orice persoană care obstrucționează sau împiedică, care instigă, provoacă sau facilitează obstrucționarea sau creează impedimente la efectuarea supravegherii în cadrul exercitării atribuțiilor autorității de supraveghere, încalcă prin aceste acțiuni prezenta lege și urmează a fi sancționat în corespundere cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare.

Deși autorul a prevăzut răspunderea pentru subiecții ce creează impedimente la efectuarea supravegherii în cadrul exercitării atribuțiilor autorității de supraveghere, totuși proiectul nu conține prevederi care ar asigura o răspundere juridică adecvată persoanelor vinovate. În

acest sens, menționăm că autorul a evitat să indice tipurile de răspundere: disciplinară, contravențională și penală pentru încălcarea dată, dar a optat pentru o sintagmă generală „în corespundere cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare”, ceea ce nu este suficient pentru a garanta respectarea prevederilor legale. Astfel, lipsa unui mecanism clar de tragere la răspundere și de aplicare al sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor din proiect acordă întregii reglementări un caracter coruptibil.

**Recomandarea: Propunem autorului reformularea normei în vederea indicării exprese a actelor legislative la care se face trimitere ori stabilirea exhaustiv a sancțiunilor pentru crearea impedimentelor în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către autoritatea de supraveghere.**


### 9. Alte obiecții

**Articolul unic alin.4 – art.42 alin.(6) în textul alineatului după cuvântul „asigurătorului” se introduce cuvântul „(reasigurătorului)”.**

Evidențiem că în redacția alin.(6) nu se regăsește cuvântul „asigurătorului”, ceea ce aduce o neclaritate propunerii înaintate de către autor.

**Recomandarea: Recomandăm concretizarea alineatului ce urmează a fi modificat întru evitarea situațiilor de incertitudine.**

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

  
Tepordei Călin  
inspector Direcția legislație și expertiză anticorupție  
14 August 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.407-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurări**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	<p>Articolul unic alin.1 – Articolul 30 se completează cu alineatul (6/1) cu următorul cuprins: [...] Planul va cuprinde măsuri exacte de redresare a stabilității financiare a asigurătorului (reasigurătorului) și intervalul de timp în interiorul căruia vor fi întreprinse măsuri exacte și obținute rezultate.</p>	<p>Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)</p>	<p>Menționăm că prin utilizarea în conținutul normei doar a cuvântului „redresare”, vor fi omise reglementări cu privire la măsurile de remediere și intervalul de timp pentru realizarea acestora în calitate de componente obligatorii ale planului de remediere.</p>	<p>Recomandăm completarea după sintagma „măsuri exacte de redresare” cu cuvântul „remediere”.</p>
2	<p>Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului). Alin.(7) lit.c) urmărirea modului în care organele competente ale asigurătorului (reasigurătorului) acționează pentru stabilirea și aplicarea măsurilor necesare de</p>	<p>Utilizarea termenilor diferiți pentru același fenomen sau invers</p>	<p>În contextul modificărilor și completărilor propuse de autor, cuvintele redresare și remediere sunt utilizate pentru două fenomene diferite la etape diferite. Respectiv, utilizarea necorespunzător a acestor termeni ar putea crea situații de incertitudine la aplicarea actului legislativ.</p>	<p>Considerăm necesar substituirea cuvântului „remediere” cu cuvântul „redresare” în cazul art.41/1 alin.(7) lit.c) și, respectiv, substituirea cuvântului „redresare” cu cuvântul „remediere” în cazul art.42/3 alin.(3).</p>

	<p>remediere a factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului). Articolul unic alin.5 – art.42/3 încetarea procedurii de remediere financiară. Alin.(3) Prin decizia de închidere a procedurii de redresare financiară, autoritatea de supraveghere dispune, dacă este cazul, revocarea administratorului special desemnat în condițiile prezentei legi și încetarea atribuțiilor acestuia.</p>			
3	<p>Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului). Alin.(8) Persoanele desemnate de către autoritatea de supraveghere au acces la toate informațiile, documentele, rapoartele și registrele asiguratorului (reasiguratorului) fiind obligați să păstreze secretul profesional privind operațiunile acestuia.</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Analizînd norma prin prisma Legii cu privire la secretul comercial nr.171-XIII din 06.07.1994, menționăm că autorul a omis reglementări cu privire la păstrarea secretul comercial, ceea ce ar putea aduce prejudicii asiguratorului în cazul scurgerii de informații.</p>	<p>Considerăm necesar completarea după sintagma „secret profesional” cu sintagma „secret comercial”.</p>
4	<p>Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(10) În exercitarea</p>	<p>Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare</p>	<p>Evidențiem că norma propusă este în contradicție cu art.55 alin.(8) al Legii cu privire la asigurări, care prevede că autoritatea de supraveghere,</p>	<p>Considerăm necesar excluderea frazei „Asiguratorul</p>

	<p>atribuțiilor și drepturilor sale, administratorul special acordă importanță prioritară intereselor și drepturilor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare. Asigurătorul (reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului).</p>		<p>personalul ei poartă răspundere disciplinară, administrativă, civilă și penală pentru deciziile și acțiunile lor care au periclitat neîntemeiat activitatea asigurătorilor sau le-au cauzat prejudicii.</p>	<p>(reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului)".</p>
5	<p>Articolul unic alin.5 – art.42/3 Încetarea procedurii de remediere financiară. Alin.(2) Prin decizia de încetare a procedurii de remediere financiară, autoritatea de supraveghere dispune, după caz: a)revocarea deciziei de deschidere a procedurii de remediere financiară;</p>	<p>Prevederi contradictorii în proiect</p>	<p>Analizînd norma prin prisma reglementărilor din proiect deducem că autorul a omis posibilitatea lichidării asigurătorului ca finalitate a procesului de remediere financiară. În acest sens, atragem atenția asupra faptului că redacția actuală a alin.(9) art.42 prevede că în cazul în care procesul de remediere financiară nu s-a soldat cu rezultate pozitive, autoritatea de supraveghere poate retrage licența asigurătorului (reasigurătorului) cu lichidarea silită a acestuia</p>	<p>Întru racordarea normei cu prevederile din proiect considerăm necesar completarea alin.(2) art. 42/3 cu lit.c) în următoarea redacție: „retragerea licenței asigurătorului (reasigurătorului) cu lichidarea silită a</p>

	b)intentarea procedurii de insolvabilitate a asiguratorului (reasiguratorului).		și/sau poate solicita instanței de judecată intentarea procesului de insolvabilitate a asiguratorului (reasiguratorului).	acestui”.
6	Articolul unic alin.5 – art.42/3 Încetarea procedurii de remediere financiară. Alin.(4) Decizia de încetare a procedurii de remediere financiară se face publică astfel cum este prevăzut la art.42 alin.(8).	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Menționăm că art.42 alin.(8) nu prevede metoda de publicare a deciziei de încetare a procedurii de remediere financiară, fiind incertă modalitatea de a face publică decizia.	Considerăm necesar efectuarea modificărilor corespunzătoare la art.42 alin.(8) astfel încât acesta să facă trimitere și la decizia de încetare a procedurii de remediere financiară.
7	Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni. Alin.(2) lit.f) suspendarea sau retragerea parțială sau totală a licenței.	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Atragem atenția asupra faptului că actualmente cadrul normativ nu prevede procedura de retragere parțială a licenței. În aceste condiții nu este clară modalitatea de retragere a licenței și care vor fi consecințele ulterioare asupra activității asiguratorului. Concomitent, norma poate fi abordată discreționar de către autoritatea de supraveghere, iar acțiunile acesteia vor fi în contradicție cu Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30.07.2001.	Considerăm necesar excluderea sintagmei „parțial sau total”. În caz contrar, proiectul riscă să fie în contradicție cu legislația în vigoare.
8	Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni. Alin.(2), alin.(3), alin.(7), alin.(8).	Prevederi contradictorii în proiect	Redacția actuală a alineatelor prenotate face trimitere la sancțiuni stipulate în alin.(1). Totodată, evidențiem că alin.(1) nu conține nici o sancțiune, astfel fiind incertă procedura de aplicare a sancțiunilor.	Sintagma „alin.(1)” din redacția alin.(2), alin.(3), alin.(7), alin.(8) ale art.54, urmează a fi revăzută sau substituită în conformitatea cu prevederile din proiect.
9	Articolul unic alin.6 – art.54	Prevederi incompatibile	Amenda aplicată asiguratorului (reasiguratorului)	Considerăm oportun

	Răspunderea și sancțiuni. Alin.(8) Sancțiunile prevăzute la alin.(1) lit.b) – lit.f) se aplică prin decizia autorității de supraveghere. Amenda aplicată asigurătorului (reasigurătorului) sau brokerului de asigurare și/sau reasigurare se face venit la bugetul autorității de supraveghere.	cu legislația în vigoare	sau brokerului de asigurare și/sau reasigurare poartă un caracter pecuniar. Respectiv, aceasta urmează a fi achitată la contul trezorerial al bugetului de stat destinat amenzilor și sancțiunilor pecuniare conform clasificatorului conturilor trezoreriale de încasări ale bugetului de stat (aprobat prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 177 din 18.12.2014 cu privire la modul de achitare și evidență a plăților la bugetul public național prin sistemul trezorerial al Ministerului Finanțelor în anul 2015) și nicidecum la bugetul autorității de supraveghere.	substituirea sintagmei „bugetul autorității de supraveghere” cu sintagma „bugetul de stat”.
10	Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului). Alin.(5) lit.e) acțiunile care vor fi întreprinse pentru îmbunătățirea factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului), adică măsurile care vor fi efectuate în vederea aducerii în concordanță cu normativele stabilite și care nu vor periclita activitatea asigurătorului (reasigurătorului).	Norme de blanchetă	Pentru redresarea situației financiare, se propune includerea unor acțiuni de îmbunătățire a situației ca parte componentă a planului de redresare, care ulterior urmează a fi aprobat de către autoritatea de supraveghere. Acțiunile date urmează a fi axate, potrivit autorului, asupra factorilor care au condus la înrăutățirea situației și readucerea acestora în concordanță cu normativele stabilite. Atragem atenția, că asupra activității asigurătorului ar putea avea efecte o serie de factori, iar în lipsa unor normative pentru acești factori expres stabilite în actele normative, vor fi create condiții pentru apariția ulterioară a elementelor cu risc sporit de coruptibilitate, cum ar fi, stabilirea la propria discreție de către asigurător sau autoritatea de supraveghere a unor normative care nu corespund realității, temei pentru autoritatea de supraveghere de a respinge planul de redresare.	Recomandăm autorului să indice expres de către cine urmează a fi stabilite normativele ori în cazul în care acestea există, necesită a fi indicate actele legislative sau normative în care acestea se regăsesc.
11	Articolul unic alin.3 – art.41/1	Termene neclare pentru	Norma prevede expres obligativitatea	Recomandăm stabilirea

	<p>Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului). Alin.(3) Asigurătorul (reasigurătorul) este obligat să informeze autoritatea de supraveghere imediat ce constată existența factorilor care influențează situația financiară sau dacă există riscuri de apariție a acestora în următoarele 90 de zile.</p>	<p>luarea deciziilor</p>	<p>asigurătorului (reasigurătorului) de a informa autoritatea de supraveghere despre existența factorilor care influențează situația financiară. Totodată, în condițiile în care nu este prevăzut un termen limită de informare, există riscul ca asigurătorul (reasigurătorul) să interpreteze norma în scopul tăinuirii situației deplorabile în care se află întreprinderea și eschivării de la răspundere pentru daunele prejudiciate, reducând la zero eforturile autorității de supraveghere de a monitoriza situația pe piața asigurătorilor.</p>	<p>unui termen limită în care asigurătorul (reasigurătorul) să fie obligat să informeze autoritatea de supraveghere cu privire la existența factorilor care influențează situația financiară. Astfel, CNPF va putea întreprinde măsuri necesare pentru redresarea/remediarea situației financiare pînă la agravarea acesteia.</p>
12	<p>Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului). Alin.(5) Planul de redresare financiară se elaborează astfel încît să fie indicate măsuri eficiente care să conducă la ameliorarea situației financiare a asigurătorului (reasigurătorului) și conține cel puțin următoarele: [...] Articolul unic alin.5 – art.42/1 Planul de remediere financiară. Alin.(2) Planul de remediere financiară se elaborează pentru o perioadă de 12 luni, se aprobă de către adunarea generală a acționarilor asigurătorului</p>	<p>Temeiuri neexhaustive/subiective pentru refuzul autorității</p>	<p>Normele prenotate reglementează cerințele cu privire la conținutul planului de redresare și celui de remediere financiară. În acest sens, prin utilizarea sintagmei „conține cel puțin următoarele”, la etapa de aprobare, autoritatea de supraveghere ar putea impune aleatoriu cerințe față de planul de redresare/remediere, iar în cazul nerespectării acestor cerințe, planul ar putea fi respins. Respectiv, ar putea fi generate eventuale abordări discreționare a proiectului din partea autorității de supraveghere.</p>	<p>Recomandăm excluderea sintagmei „conține cel puțin următoarele” în ambele cazuri, și stabilirea exhaustiv a cerințelor față de planul de redresare/remediere financiară.</p>

	(reasigurătorului) și conține cel puțin următoarele: [...].			
13	Articolul unic alin.3 – art.41/1 Redresarea situației financiare a asiguratorului (reasiguratorului). Alin.(7) Atribuțiile persoanelor desemnate pentru monitorizarea implementării planului de redresare se stabilesc de către autoritatea de supraveghere și se referă cel puțin, la: [...].	Cumularea competențelor de elaborare, control și sancționare	Evidențiem că sintagma „cel puțin” este una discreționară, care permite stabilirea unor atribuții la propria dorință de către autoritatea de supraveghere în procesul de monitorizare a implementării de către asigurator a planului de redresare.	Recomandăm excluderea sintagmei „cel puțin”, întru evitarea stabilirii unor atribuții discreționare de către asigurator.
14	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(2) În calitate de administrator special poate fi numit o persoană fizică, inclusiv un angajat al autorității de supraveghere, care corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurator (reasigurator).	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	În conformitate cu alineatul nou propus, Comisia Națională a Pieței Financiare va desemna în calitate de administrator special o persoană care corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurator (reasigurator). Însă, analizând cadrul legislativ în vigoare, deducem lipsa unor astfel de cerințe. Respectiv, există riscul stabilirii în mod aleatoriu de către autoritatea de supraveghere a unor cerințe adaptate la caracteristicile și capacitățile unei anumite persoane.	Sintagma „corespunde cerințelor față de administratorul unui asigurator (reasigurator)” urmează a fi revăzută sau concretizată întru stabilirea exhaustivă a cerințelor față de administrator.
15	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(2) În calitate de administrator special poate fi numit o persoană fizică, inclusiv un angajat al autorității de supraveghere, care corespunde cerințelor față de	Cumularea competențelor de elaborare, control și sancționare	Posibilitatea numirii unui angajat din cadrul CNPF în calitate de administrator special ar putea genera implicarea autorității de supraveghere, prin intermediul persoanei numite, în activitatea asiguratorului și luarea unor decizii contrare principiilor legalității și imparțialității. Iar lipsa unor cerințe de corespundere a candidaților la postul de administrator, ar avea drept efect numirea unor	Considerăm necesar excluderea angajaților autorității de supraveghere din lista potențialilor candidați la funcția de administrator special. În cazul în care autorul insistă pe redacția

	administratorul unui asigurător (reasigurător).		persoane ce dețin interese personale sau ar putea promova interesele CNPF.	actuală a normei, proiectul urmează a fi completat cu reglementări referitoare la cerințele de corespundere la funcția de administrator special.
16	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(4) În cazul în care administratorul special nu respectă prevederile legale sau nu exercită, sau exercită nesatisfăcător atribuțiile sale, autoritatea de supraveghere va dispune destituirea acestuia și desemnarea unei alte persoane.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Evidențiem că pentru a atribui un calificativ perioadei de activitate a administratorului sunt necesari careva indicatori de performanță. În lipsa acestor indicatori, calificativul nesatisfăcător ar fi pretext pentru destituirea din funcție a administratorului special fără nici un motiv.	Considerăm necesar excluderea sintagmei „sau exercită nesatisfăcător” întru evitarea abordărilor discreționare ale normei.
17	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(6) Pe perioada administrării speciale, drepturile și obligațiile acționarilor și ale organelor de conducere ale asigurătorului (reasigurătorului) se suspendă și se exercită de către administratorul special. Administratorul special poate delega o parte din atribuțiile sale altor persoane, inclusiv persoanelor ale căror împuterniciri sînt suspendate.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	În lipsa coordonării delegării atribuțiilor administratorului special cu autoritatea de supraveghere, există riscul numirii unor persoane necalificate sau dubioase pentru a exercita careva atribuții în scopul obținerii unor beneficii personale pentru administrator sau satisfacerea unor interese. Astfel, va fi pus în pericol întreg procesul de remediere financiară a asigurătorului sau agravarea situației existente.	Considerăm necesar reformularea normei astfel încît delegarea atribuțiilor administratorului special către alte persoane să poată fi efectuată doar cu acordul autorității de supraveghere.

18	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Prin administrarea specială se presupune numirea unei persoane fizice sau a unui angajat al autorității de supraveghere în calitate de administrator special. Respectiv, pentru desfășurarea unei activități, orice persoană necesită a fi remunerată. Însă proiectul nu prevede careva norme cu privire la salarizarea administratorului. Lipsa reglementărilor în acest sens ar putea genera apariția unor abordări discreționare din partea autorității de supraveghere în vederea stabilirii unor salarii exagerat de mari. Totodată, nu este clară sursa din care urmează a fi alocate mijloacele financiare pentru acoperirea cheltuielilor de salarizare.	Considerăm necesar completarea proiectului cu reglementări care ar stabili expres condițiile și sursa de remunerare a administratorului special.
19	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(9) Administratorul special are atribuții depline de a conduce, gestiona și controla asigurătorul (reasigurătorul), inclusiv: a)...; b)...; c) exercită acțiunile de dispunere asupra întregului patrimoniu al asigurătorului (reasigurătorului) [...]	Instituirea atribuțiilor paralele	Evidențiem că scopul remedierii financiare este diminuarea factorilor care au condus la înrăutățirea situației financiare și restabilirea la normalitate a situației financiare. În acest sens, considerăm că patrimoniul asigurătorului nu poate fi calificat drept un factor care ar putea înrăutăți situația financiară. Însă, acesta ar putea fi gestionat în mod abuziv de către administratorul special în scopul transmiterii către alte persoane contra unor sume de bani, astfel fiind remediată fictiv situația financiară.	Considerăm necesar excluderea normei din proiect ca fiind una abuzivă.
20	Articolul unic alin.5 – art.42/2 Administrarea specială. Alin.(10) În exercitarea atribuțiilor și drepturilor sale, administratorul special acordă importanță prioritară intereselor și drepturilor	Lipsa responsabilității clare a persoanelor și autorităților	Remediarea financiară a asigurătorului implică acțiunea autorității de supraveghere asupra activității asigurătorului. Astfel, factorul uman este unul decisiv pentru rezultatul final. Respectiv, lipsa unor responsabilități ar putea avea drept efect acțiuni nechibzuite a factorilor de decizie, implicarea unor persoane necalificate sau	Considerăm necesar excluderea frazei „Asigurătorul (reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de

	<p>asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare. Asigurătorul (reasigurătorul) nu poate să facă responsabil pe administratorul special sau autoritatea de supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului).</p>		<p>incompetente, neglijență în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acțiuni ale autorității de supraveghere contrare intereselor asigurătorului în calitate de întreprinzător, agravarea situației financiare existente. Concomitent, evidențiem că rezultat al factorilor menționați supra ar putea fi lichidarea sau insolabilitatea asigurătorului. Prin urmare, efectele se vor răsfrînge asupra întregii economii a țării fără a fi pedepsite persoanele responsabile.</p>	<p>supraveghere de prejudiciile cauzate în legătură cu acțiunile întreprinse în cadrul administrării speciale dacă aceste acțiuni sunt întreprinse în scop de neadmitere a riscului excesiv pentru stabilirea financiară, de protejare a intereselor asiguraților și beneficiarilor contractelor de asigurare și altor creditori ai asigurătorului (reasigurătorului)” ca fiind generatoare de o serie de factori coruptibili.</p>
21	<p>Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni. Alin.(2) lit.c) amendă contravențională aplicată persoanei cu funcții de răspundere a asigurătorului (reasigurătorului) sau intermediarului în asigurări și/sau reasigurări.</p>	<p>Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor proiectului</p>	<p>Dispoziția articolului este formulată la mod general, fără a fi indicată expres amenda aplicată persoanei cu funcție de răspundere sau intermediarului, ceea ce acordă posibilitate autorității de supraveghere de a aplica amenzi la propria discreție.</p>	<p>Considerăm necesar indicarea expresă a amenzii care urmează a fi aplicată persoanelor cu funcție de răspundere sau intermediarilor. Concomitent, amenda urmează a fi încadrată în limitele stabilite de art.34 alin.(2) al Codului contravențional.</p>
22	<p>Articolul unic alin.6 – art.54 Răspunderea și sancțiuni.</p>	<p>Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru</p>	<p>Autorul propune expunerea art.54 „Responsabilități și sancțiuni” într-o nouă redacție</p>	<p>Se propune completarea noii redacții a art.54 cu</p>

		<p>încălcarea prevederilor proiectului</p>	<p>în care nu se regăesc alin.(4) și alin.(5) în vigoare, care se referă la data de cînd produce efecte decizia de sancționare și respectiv reglementarea procesului de reparare a prejudiciilor cauzate prin încălcarea legislației privind activitatea de asigurare.</p> <p>Astfel, în cazul excluderii prevederilor alin.4 vor fi create situații de incertitudine cu privire la perioada în care va produce efecte decizia autorității de supraveghere cu privire la sancționare. Iar în cazul excluderii prevederilor alin.(5), autoritatea de supraveghere nu va avea temei legal de a impune persoanele vinovate să repare prejudiciul cauzat prin încălcarea legislației din domeniul asigurărilor. O asemenea lacună ar putea avea drept efect prejudicierea statului în proporții deosebit de mari.</p>	<p>prevederi care vor reglementa data începerii producerii efectelor deciziei de sancționare, cît și modul de recuperare a prejudiciului cauzat prin încălcarea legislației din domeniul asigurărilor.</p>
23	<p>Articolul unic alin.6 – art.55 Supravegherea participanților profesioniști la piața asigurărilor. [...] Orice persoană care obstrucționează sau împiedică, care instigă, provoacă sau facilitează obstrucționarea sau creează impedimente la efectuarea supravegherii în cadrul exercitării atribuțiilor autorității de supraveghere, încalcă prin aceste acțiuni prezenta lege și urmează a fi sancționat în corespundere cu prevederile aplicabile ale legislației în</p>	<p>Lipsa sancțiunilor clare și proporționale pentru încălcarea prevederilor proiectului</p>	<p>Deși autorul a prevăzut răspunderea pentru subiecții ce creează impedimente la efectuarea supravegherii în cadrul exercitării atribuțiilor autorității de supraveghere, totuși proiectul nu conține prevederi care ar asigura o răspundere juridică adecvată persoanelor vinovate. În acest sens, menționăm că autorul a evitat să indice tipurile de răspundere: disciplinară, contravențională și penală pentru încălcarea dată, dar a optat pentru o sintagmă generală „în corespundere cu prevederile aplicabile ale legislației în vigoare”, ceea ce nu este suficient pentru a garanta respectarea prevederilor legale. Astfel, lipsa unui mecanism clar de tragere la răspundere și de aplicare al sancțiunilor pentru încălcarea prevederilor din proiect acordă întregii</p>	<p>Propunem autorului reformularea normei în vederea indicării exprese a actelor legislative la care se face trimitere ori stabilirea exhaustiv a sancțiunilor pentru crearea impedimentelor în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către autoritatea de supraveghere.</p>

	vigoare.		reglementări un caracter coruptibil.	
24	Articolul unic alin.4 – art.42 alin.(6) în textul alineatului după cuvântul „asigurătorului” se introduce cuvântul „(reasigurătorului)”.	Alte obiecții	Evidențiem că în redacția alin.(6) nu se regăsește cuvântul „asigurătorului”, ceea ce aduce o neclaritate propunerii înaintate de către autor.	Recomandăm concretizarea alineatului ce urmează a fi modificat întru evitarea situațiilor de incertitudine.