



19 aprilie 2016

CJ-6 nr. 103

### Raport

la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative

(nr. 61 din 25.02.2016, lectura II)

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege nr. 61 din 25.02.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative pentru lectura a doua, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Scopul proiectului de lege constă în completarea Codului penal al Republicii Moldova cu componente noi de infracțiune în vederea protejării patrimoniului cultural național. De asemenea, proiectul de lege propune o nouă redacție a art. 74 din Codul contravențional care stabilește sancțiuni pentru cazurile de încălcare a legislației cu privire la patrimoniul cultural și monumentele de for public, specificând agenții constatori care vor avea atribuții de a constata contravențiile și de a încheia procese-verbale.

Menționăm că la data de 31.03.2016, Parlamentul a adoptat în prima lectură proiectul de lege nr. 461 din 12.11.2015 pentru modificarea și completarea art. 74 din Codul Contravențional, inițiativă legislativă a deputatului Vasile Bolea, hotărând asupra comasării acestuia cu proiectul de lege nr. 61 din 25.02.2016 și examinarea pentru lectura a doua a acestora într-un singur proiect.

În cadrul examinării proiectului de lege pentru lectura a doua, Comisia juridică a examinat avizele comisiilor permanente precum și amendamentele deputaților, decizia Comisiei asupra acestora fiind prezentată în sinteza amendamentelor anexată la prezentul raport.

Drept urmare a examinării amendamentului deputatului Igor Vrenea prin care s-a argumentat că art. 200<sup>3</sup> din proiectul de lege, propus spre completare în Codul penal, nu corespunde scopurilor enunțate și urmărite de autorii proiectului și nu oferă posibilitatea diferențierii și individualizării adecvate a faptei de sustragere a bunurilor

de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic, acesta a fost exclus din proiect. Astfel, s-a propus a diferenția răspunderea pentru astfel de fapte prin incriminarea acestora în calitate de calificative agravante la articolele corespunzătoare din Codul penal (art. 186-191).

În rezultatul examinării, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități au decis, cu votul unanim al membrilor prezenți, să propună proiectul de lege nr. 61 din 25.02.2016 spre examinare și adoptare de către Parlament în lectura a doua.



**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**

**Sinteza amendamentelor și propunerilor  
la proiectul de lege cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative  
(nr. 61 din 25.02.2016, lectura II)**

	Reglementări din proiectul de lege nr. 61 prin care se propun modificări și completări	Amendamente, propuneri și obiecții la proiectul nr. 61	Decizia Comisiei privitor la amendamente, propuneri și obiecții
1	2	3	4
1.	<p><b>Articolul I. – Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</b></p> <p><b>1. Se completează cu articolele 200<sup>1</sup>-200<sup>6</sup> cu următorul cuprins:</b></p> <p><b>„Articolul 200<sup>1</sup>. Deteriorarea sau distrugerea obiectelor de patrimoniu cultural</b></p> <p><b>(1) Deteriorarea cu intenție a obiectelor de patrimoniu cultural</b> se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de până la 1 an, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 1000 la 3000 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani.</p> <p><b>(2) Distrugerea obiectelor de patrimoniu cultural</b> se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 6000 de unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de la 1 la 3 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 6000 la 10000 de unități convenționale sau cu lichidarea persoanei juridice.</p>	<p>La art. 200<sup>1</sup> alin. (1) sintagma „cu intenție a” se exclude.</p> <p style="text-align: center;"><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p> <p>sintagma „cu amendă, aplicată persoanei juridice” din conținutul sancțiunilor articolelor 200<sup>1</sup>, 200<sup>2</sup> alin. (2), se înlocuiește cu sintagma „iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime”;</p> <p>sintagma „sau cu lichidarea” din conținutul sancțiunilor articolelor 200<sup>1</sup> alin. (2), 200<sup>2</sup> alin. (2) se înlocuiește cu sintagma „cu sau fără lichidarea”, astfel ca lichidarea persoanei juridice să fie aplicată ca pedeapsă complementară, iar aplicarea amenzii pentru toate cazurile va face posibilă individualizarea mai adecvată a pedepsei.</p> <p style="text-align: center;"><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>

**Articolul 200<sup>2</sup>. Efectuarea lucrărilor neautorizate în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic**

(1) Efectuarea săpăturilor neautorizate sau căutarea de comori în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de până la 1 an.

(2) Efectuarea fără certificat de descărcare de sarcina arheologică a lucrărilor de construcție, precum și a altor activități de intervenție asupra solului, în siturile arheologice sau în zonele cu potențial arheologic,

se pedepsește cu amendă de la 3000 la 4000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 7000 la 10000 de unități convenționale sau cu lichidarea persoanei juridice.

**Articolul 200<sup>3</sup>. Sustragerea bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic**

(1) Sustragerea bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 1 an.

(2) Aceeași acțiune săvârșită cu folosirea situației de serviciu, inclusiv de către persoane implicate în procesul cercetării siturilor arheologice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 5000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3

Art. 200<sup>3</sup> nu corespunde scopurilor enunțate și urmărite de autorii proiectului, nu oferă posibilitatea diferențierii și individualizării adecvate a faptei de sustragere a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic și trebuie exclus.

Astfel, se propune a diferenția răspunderea pentru astfel de fapte prin incriminarea acestora în calitate de calificative agravante la articolele corespunzătoare din Codul penal, după cum urmează mai jos:

**Se acceptă**

Articolul 200<sup>3</sup> se exclude, iar articolele următoare se vor renumerota.



<p>de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.</p> <p>(2) Jaful săvârșit:</p> <p>b) de două sau mai multe persoane;</p> <p>c) de o persoană mascată, deghizată sau travestită;</p> <p>d) prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință;</p> <p>e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe;</p> <p>f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale.</p> <p>(3) Jaful săvârșit:</p> <p>a) în timpul unei calamități;</p> <p>b) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 7 la 10 ani.</p> <p>(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții mari</p> <p>se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 12 ani.</p> <p>(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari</p> <p>se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 15 ani.</p> <p><b>Articolul 188. Tîlhăria</b></p> <p>(1) Tîlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate ori de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe,</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 5 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 600 la 1000 unități convenționale.</p> <p>(2) Tîlhăria săvârșită:</p> <p>b) de două sau mai multe persoane;</p> <p>c) de o persoană mascată, deghizată sau</p>	<p><b>Articolul 188:</b></p> <p>se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul conținut:</p> <p>„(2<sup>1</sup>) Tîlhăria în scopul sustragerii bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic,</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale”;</p> <p>în dispoziția alineatelor (4) și (5), sintagma "alin.(1), (2) sau (3)" se substituie cu sintagma "alin.(1)-(3)".</p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
--	---	--------------------------

<p>travestită;</p> <p>d) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință;</p> <p>e) cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă;</p> <p>f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 8 la 10 ani.</p> <p>(3) Tîlhăria săvîrșită:</p> <p>a) în timpul unei calamități;</p> <p>b) de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;</p> <p>c) cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;</p> <p>d) cu deosebită cruzime</p> <p>se pedepsește cu închisoare de la 10 la 12 ani.</p> <p>(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvîrșite în proporții mari</p> <p>se pedepsesc cu închisoare de la 11 la 14 ani.</p> <p>(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvîrșite în proporții deosebit de mari</p> <p>se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 15 ani.</p> <p><b>Articolul 190. Escrocheria</b></p> <p>(1) Escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere,</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 500 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.</p> <p>(2) Escrocheria săvîrșită:</p> <p>b) de două sau mai multe persoane;</p> <p>c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;</p> <p>d) cu folosirea situației de serviciu</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de</p>	<p><b>Articolul 190:</b></p> <p>se completează cu alineatul (2<sup>1</sup>) cu următorul conținut:</p> <p>„(2<sup>1</sup>) Dobîndirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic,</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”;</p> <p>în dispoziția alineatelor (4) și (5), sintagma „alin.(1), (2) sau (3)” se substituie cu sintagma „alin.(1)-(3)”.</p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
--	--	--------------------------

a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(3) Escrocheria săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvîrșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvîrșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

#### **Articolul 191. Delapidarea averii străine**

(1) Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 500 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

(2) Delapidarea averii străine, săvîrșită:

b) de două sau mai multe persoane;

c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

d) cu folosirea situației de serviciu,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

#### **Articolul 191:**

se completează cu alineatul (2<sup>2</sup>) cu următorul conținut:

„Delapidarea bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau de pe terenurile cu potențial arheologic,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

în dispoziția alineatului (3), sintagma „alin.(1)-(2<sup>1</sup>)” se substituie cu sintagma „alin.(1)-(2<sup>2</sup>)”.

în dispoziția alineatelor (4) și (5), sintagma „alin.(1)-(2<sup>1</sup>) sau (3)” se substituie cu sintagma „alin.(1)-(3)”.

**Igor VREMEA, deputat în Parlament**

**Se acceptă**

<p>(2<sup>1</sup>) Delapidarea averii străine săvârșită de administratorul unei bănci, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.</p> <p>(3) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(2<sup>1</sup>), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.</p> <p>(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(2<sup>1</sup>) sau (3) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 12 ani.</p> <p>(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(2<sup>1</sup>) sau (3) săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani.</p>		
<p><b>Articolul 200<sup>4</sup>. Tăinuirea sau păstrarea ilegală a bunurilor arheologice mobile</b> Tăinuirea sau păstrarea ilegală a bunurilor arheologice mobile, inclusiv a comorilor, descoperite întâmplător sau în cadrul unor lucrări de intervenție asupra solului ori cu ajutorul detectoarelor de metale sau al altor aparate de teledetecție, precum și neanunțarea la timp a autorităților publice privind descoperirea întâmplătoare a bunurilor arheologice mobile, inclusiv a comorilor, se pedepsește cu amendă de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la</p>	<p>Sintagma „cu amendă, aplicată persoanei juridice” din conținutul sancțiunilor articolelor 200<sup>4</sup>, 200<sup>5</sup> se înlocuiește cu sintagma „iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime”.</p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>3000 la 5000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.</p> <p><b>Articolul 200<sup>5</sup>. Comercializarea neautorizată a bunurilor arheologice mobile și a bunurilor culturale mobile clasate</b></p> <p>(1) Comercializarea neautorizată a bunurilor arheologice mobile și a bunurilor culturale mobile clasate</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 1 an, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 2000 la 3000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.</p> <p>(2) Aceeași acțiune:</p> <p>a) săvîrșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală;</p> <p>b) săvîrșită cu folosirea situației de serviciu;</p> <p>c) care a cauzat daune în proporții mari,</p> <p>se pedepsește cu amendă în mărime de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare pe un termen de la 1 la 3 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 6000 la 10000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.</p>		
2.	<p><b>Articolul II.</b> – Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009 nr.3-6, art.15), cu modificările și completările ulterioare, se modifică precum urmează:</p> <p>1. Articolul 74 va avea următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 74. Încălcarea legislației cu privire la patrimoniul cultural și monumentele</b></p>		

<p><b>de for public</b></p> <p>....</p> <p>(2) Edificarea monumentelor de for public fără aprobări legale se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 400 la 500 unități convenționale aplicată persoanei juridice.</p> <p>....</p> <p>(6) Nerespectarea sau încălcarea de către reprezentanții autorităților publice locale a regulilor cu privire la paza și informarea despre locul descoperirii arheologice se sancționează cu amendă de la 50 la 150 de unități convenționale.</p> <p>.....</p> <p>(9) Înstrăinarea de către proprietarii privați a terenurilor cu patrimoniu arheologic sau a monumentelor înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat fără notificarea prealabilă a Ministerului Culturii se sancționează cu amendă în mărime de la 100 la 200 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 300 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.”</p>	<p>La art. 74, alin. (2) se modifică după cum urmează: după sintagma „aplicată persoanei juridice” se introduce sintagma „cu demontarea ulterioară silită a monumentelor de for public edificate fără aprobări legale, achitarea lucrărilor fiind recuperată din sursele persoanei în cauză.”.</p> <p><b>Victor SOROCEAN, deputat în Parlament</b></p> <p>Pentru contravenția prevăzută la alin. (6) trebuie stabilită răspundere diferențiată pentru persoana cu funcție de răspundere, ca reprezentant al autorității publice, astfel se propune o nouă redacție a alin. (6) după cum urmează:</p> <p>„(6)Nerespectarea de către primarul unității teritorial-administrative a prevederilor legale cu privire la asigurarea pazei patrimoniului arheologic și semnalarea Agenției Naționale Arheologice referitor la nerespectarea legislației privind protejarea patrimoniului arheologic, se sancționează cu amendă de la 50 la 500 de unități convenționale.”</p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p> <p>La pct. 1, art. 74: alin. (9) sintagma: „de la 100 la 200 de unități” se substituie cu sintagma „de la 100 la 150 de unități”.</p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Acțiunile propuse prin amendament nu trebuie realizate prin intermediul procedurii de sancționare. Acțiunea de demontare nu poate fi parte componentă a sancțiunii din cadrul normei contravenționale, avînd în vedere că art. 32 enumeră exhaustiv sancțiunile contravenționale care pot fi aplicate persoanei fizice și juridice.</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă</b></p>
---	--	--

<p>2. Se completează cu articolul 423<sup>8</sup> cu următorul cuprins:</p> <p><b>„Articolul 423<sup>8</sup>. Organele de stat cu atribuții în domeniul patrimoniului cultural</b></p> <p>(2) Contravențiile prevăzute la art. 74 alin.(1) pentru obiectele de patrimoniu cultural - monumente de istorie și cultură de categorie locală sau monumente de for public de categoria B și la art. 74 alin. (2)-(5) pentru monumentele de for public de categoria B se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.</p> <p>(4) Sînt în drept să constate contravenții și să încheie procese-verbale:</p> <p>...</p> <p>b) specialiștii direcțiilor/secțiilor/serviciilor cultură ale autorităților publice locale, în cazul contravențiilor prevăzute la art.74 alin.(1) pentru obiectele de patrimoniu cultural - monumente de istorie și cultură de categorie locală sau monumente de for public de categoria B și la art. 74 alin. (2)-(5) pentru monumentele de for public de categoria B;</p>	<p>La pct. 2</p> <p>La articolul 423<sup>8</sup> alin. (2) nu este clar cine va fi organul de constatare pentru faptele enunțate în acesta, astfel se propune ca sintagma „organele specializate ale administrației publice locale” să se substituie cu sintagma: „Direcțiile/secțiile/serviciile cultură ale autorităților publice locale”.</p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p> <p>La articolul 423<sup>8</sup> alin. (2) se modifică după cum urmează:</p> <p>„(2) Contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (1) pentru obiectele de patrimoniu cultural - monumente de istorie și cultură de categorie locală sau monumente de for public de categoria B și la art. 74 alin. (3)-(5) pentru monumentele de for public de categoria B se constată de către organele specializate ale administrației publice locale.”</p> <p><b>Victor SOROCEAN, deputat în Parlament</b></p> <p>modificarea lit. b) din alin. (4) după cum urmează:</p> <p>„b) specialiștii direcțiilor / secțiilor / serviciilor cultură ale autorităților publice locale, în cazul contravențiilor prevăzute la art.74 alin.(1) pentru obiectele de patrimoniu cultural - monumente de istorie și cultură de categorie locală sau monumente de for public de categoria B și la art. 74 alin. (3)-(5) pentru monumentele de for public de categoria B;”</p> <p><b>Victor SOROCEAN, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Se acceptă conceptual</b></p> <p>Prin prezentul amendament se propune excluderea competenței de constatare a contravențiilor referitoare la edificarea monumentelor de for public fără aprobări legale de către organele specializate ale administrației publice locale și transferarea acestei competențe poliției.</p> <p>Prezentul amendament se include conceptual în amendamentul deputatului Anatolie Zagorodnîi (acceptat de Comisie), prin care se propune constatarea tuturor contravențiilor de la art. 74 de către poliție.</p> <p><b>Se acceptă conceptual</b></p> <p>Prin prezentul amendament se propune excluderea competenței de constatare a contravențiilor referitoare la edificarea monumentelor de for public categoria B fără aprobări legale de către specialiștii direcțiilor/ secțiilor/serviciilor cultură ale autorităților publice</p>
--	--	---

	<p>4. La articolul 400 alineatul (1), cifra „74” se exclude.</p>	<p>La art. II, pct. 2, alin (4) se adăugă o nouă literă: „ d) reprezentanții organelor de poliție, în cazul contravențiilor prevăzute în art. 74 alin. (1)-(8)”.</p> <p><b>Anatolie ZAGORODNÎI, deputat în Parlament</b></p> <p>La punctul (4) din proiect în care se intenționează excluderea cifrei 74 din art. 400 alin.(1), se propune următoarea modificare: „La articolul 400 alin. (1); cifra „74” se substituie cu sintagma „art.74 alin.(2)”.”</p> <p><b>Victor SOROCEAN, deputat în Parlament</b></p>	<p>locale și transferarea acestei competențe poliției. Prezentul amendament se include conceptual în amendamentul deputatului Anatolie Zagorodnii (acceptat de Comisie), prin care se propune constatarea tuturor contravențiilor de la art. 74 de către poliție.</p> <p><b>Se acceptă</b></p> <p><b>Nu se acceptă</b> Amendamentul contravine conceptului proiectului de lege prin care se stabilește că toate cauzele contravenționale se vor remite spre examinare în fond instanței de judecată. Mai mult ca atât Comisia juridică a acceptat amendamentul deputatului A. Zagorodnii prin care s-a propus ca poliția doar să constate contravențiile și să încheie procese-verbale.</p>
4.		<p>Articolelor 200<sup>1</sup>, 200<sup>2</sup>, 200<sup>3</sup>, 200<sup>4</sup>, 200<sup>5</sup>” din proiect li se va atribui următoarea numerotare: 199<sup>1</sup>, 199<sup>2</sup>, 199<sup>3</sup>, 199<sup>4</sup> și respectiv 199<sup>5</sup>.</p> <p>Această modificare de tehnică legislativă se impune în conformitate cu alin. (4) și (5) art. 35 din Legea privind actele legislative care stabilesc că: (4) În cazul completării actului legislativ cu unul sau mai multe elemente structurale, acestea primesc numărul părții (cărții), titlului, capitolului, secțiunii, articolului, alineatului sau al subdiviziunilor acestuia, după care se</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>adaugă și indicii respectivi. Dacă actul legislativ se completează cu o subdiviziune nouă însemnată cu cratimă, poziția subdiviziunilor ulterioare însemnate cu cratimă se modifică corespunzător.</p> <p>(5) În cazul în care se exclude integral textul unei părți (cărți), unui titlu, capitol, unei secțiuni, unui articol, alineat sau al subdiviziunii acestuia, <b>numerotarea lor nu se transmite altor elemente structurale.</b></p> <p><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	
--	--	--	--



**Raisa APOLSCHII,  
Președintele Comisiei**