



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

26.04.2024 nr. 07/4-03/200/708

La nr. 18-69-4176 din 15.04.2024

Referitor la număr unic 323/MAI/2024

Ministerul Afacerilor Interne
Copie: Cancelaria de Stat

La indicația Cancelariei de Stat nr.18-69-4176 din 15 aprilie 2024, Ministerul
Finanțelor a examinat *proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege
pentru modificarea Legii 50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității
organizate (număr unic 323/MAI/2024)*, și în limitele competențelor funcționale
comunică lipsă de obiecții și propuneri

Secretar general al ministerului

Digitally signed by Roșca Dina
Date: 2024.04.29 18:05:36 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. Rotaru Ștefănița
Tel: 26-27-20
E-mail: stefanita-victoria.rotaru@mf.gov.md

**SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint. 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

„ 30 ” aprilie 2024

Nr. E/4639

La CS nr.18-69-4176 din 15.04.2024

Ministerul Afacerilor Interne

Copie: Cancelaria de Stat

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a examinat *proiectul de hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate (număr unic 323/MAI/2024)* și, în limitele competenței funcționale, comunică următoarele:

Cu referire la proiectul de Lege:

1. La pct. 2 (articolul 2):

- noțiunea de „*comunitate criminală*” este definită ca „*comunitate de persoane care acționează...*”, adică „*comunitatea*” este definită iarăși ca „*comunitate*”, ceea ce face ca această definiție să nu fie una clară, or, ce ar însemna într-un final termenul de „*comunitate*”. Respectiv, propunem substituirea acestuia cu textul „*grup de persoane sau clan care acționează în conformitate cu reguli informale specifice stabilite ...*”.

Tot la această noțiune, sunt enumerate metodele de obținere a beneficiilor ilegale de către membrii comunității criminale, cum ar fi *amenințări, constrângere, șantaj, implicarea minorilor în activitate criminală, comiterea de infracțiuni sau instigarea la comiterea lor*. Așadar, șantajul, constrângerea și implicarea minorilor ș.a., reprezintă în esență componente de infracțiuni, iar la final de noțiune textul „*comiterea de infracțiuni sau instigarea la comiterea lor*” le absoarbe. Respectiv, este suficient textul „*comiterea de infracțiuni sau instigarea la comiterea lor*” fără a fi necesară enumerare acestor componente de infracțiune sau, ca soluție alternativă după textul „*în activitate criminală,*” a se revizui și a se expune textul „*sau comiterea a altor infracțiuni sau instigarea la comiterea lor*”, întru oferirea unei expuneri logice acestei definiții.

- la noțiunile de „*organizație care oferă asistență sau suport unui grup criminal organizat sau o organizație criminală (asociație criminală)*” și „*organizație creată din fondurile unui grup criminal organizat sau unei organizații (asociații) criminale*”, în primul caz se utilizează textul de „*informații fiabile*”, în

cea de a doua noțiune se folosește textul „*informații sigure*”, considerăm oportun a se uniformiza limbajul și a se utiliza textul „*informații sigure*”.

- la noțiunea „*destinatar*” – *persoană fizică sau juridică, autoritate publică, instituție sau oricare altă organizație căruii îi sunt divulgate datele, fie că aceasta este sau nu o parte terță*”. Nu poate fi înțeleasă ideea autorului în partea ce vizează „*fie că aceasta este sau nu o parte terță*”. Considerăm necesară revizuirea și detalierea acestui aspect.

- la noțiunea de „*identitate fictivă*” după textul „*ofițerii de investigații*” considerăm necesar a se completa cu textul „*ofițerii de informații*”, din motiv că ofițerii SIS la fel desfășoară operațiuni sub acoperire, iar potrivit art. 7 alin. (1) pct. 17) din Legea nr. 136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Serviciul are dreptul de a confecționa, utiliza, în scop conspirativ, acte care codifică identitatea persoanelor, apartenența departamentală a subdiviziunilor, organizațiilor, încăperilor ...”.

În caz contrar, ofițerii de informații nu vor putea beneficia de identitate fictivă în temeiul Legii nr.50/2012 deoarece proiectul de modificare prevede doar două categorii: *ofițerii de investigații și agenții sub acoperire*. Însă, potrivit noilor modificări operate la Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații, ofițerii de informații nu mai au statut de ofițeri de investigații (a se vedea Legea nr. 286/2023).

2. La pct. 3 (articolul 3):

- considerăm necesar ca litera a) să se expună cu următorul cuprins: „*a) infracțiuni cu caracter terorist sau alte activități teroriste*”.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 120/2017 cu privire la prevenirea și combaterea terorismului, nu toate activitățile teroriste reprezintă infracțiuni cu caracter terorist, respectiv, domeniul este unul mult mai complex și este necesar de a se preveni întreg fenomenul nu doar părți ale acestuia.

- litera f) la final a se completa cu textul „*,otrăvitoare sau toxice;*”, aceste substanțe fiind la fel periculoase pentru viața și sănătatea persoanei și deseori supuse traficului ilicit de către grupurile criminale sau organizațiile criminale.

Alexandru MUSTEAȚA

Director

Digitally signed by Musteața Alexandru
Date: 2024.04.30 17:52:01 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373

www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

30 aprilie 2024 nr.4-Id/24- *AAU*
La nr.18-69-4176 din 15.04.2024

Ministerul Afacerilor Interne

copia: Cancelaria de Stat

Procuratura Generală a examinat proiectul de *hotărâre cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate (număr unic 323/MAI/2024)*, remis spre avizare.

Respectiv, pe marginea proiectului expunem obiecțiile și propunerile indicate *infra*:

1. **La pct.2 cu referire la modificările propuse pentru Articolul 2:**

1.1. *Prima facie*, nota informativă a proiectului nu indică condițiile care au impus necesitatea completării articolul 2 din Legea nr.50/2012 cu noțiuni noi cum ar fi: „*rețea criminală*”, „*comunitate criminală*”, „*lider informal*”, inclusiv nu conține izvoarele de dezvoltare a acestor definiții (drept comparat, Directivele UE, după caz practica pozitivă a altor state ș. a.) contrar prevederilor art.30 alin. (1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, motiv din care nu este clar care a fost intenția și obiectivele urmărite de autor. Or, în situația în care autorul unui proiect intenționează să definească o noțiune, în nota informativă este necesar să se arate condițiile care impun definirea termenului în actul normativ și să se indice circumstanțele care justifică definirea termenului în sensul propus de autori (*a se vedea art. 54 alin. (5) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*).

1.2. Formularea definițiilor „*rețea criminală*” și „*comunitate criminală*” în redacția dată ar putea condiționa interpretări *vis a vis* de noțiunile „*grup criminal organizat*” și respectiv „*organizație (asociație) criminală*” redate în art.46 și 47 din Codul penal. Așa spre exemplul, ar crea confuzii noțiunea definită în proiect a *comunității criminale* care pare a fi similară cu noțiunea de *organizație criminală* din Codul penal, având în vedere că potrivit art.47 alin. (1) din Codul penal: „*Se consideră organizație (asociație) criminală o reuniune de grupuri criminale organizate într-o comunitate stabilă, a cărei activitate se întemeiază pe diviziune, între membrii organizației și structurile ei, a funcțiilor de administrare, asigurare și executare a intențiilor criminale ale organizației în scopul de a influența activitatea economică și de altă natură a persoanelor fizice și juridice sau de a o controla, în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizării de interese economice, financiare sau politice.*”, iar potrivit art. 2 din proiect „*comunitatea criminală-orice comunitate de persoane care acționează în conformitate cu reguli informale specifice stabilite (recunoscute) de către aceste persoane, al căror scop este obținerea de beneficii ilegale în interesul membrilor săi sau în interesul altor persoane prin intimidare, amenințări, constrângere, șantaj, convingeri, implicarea minorilor în activitatea criminală, comiterea de infracțiuni sau instigarea la comiterea lor*”. În acest sens menționăm că potrivit art. 54 alin. (1) lit.c) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: „*terminologia utilizată este constantă, uniformă*”

și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi. Argumentele menționate sunt valabile și pentru noțiunile de „rețea criminală” și „grup criminal organizat”.

Mai mult, sintagma *reguli informale*, utilizate la definirea noțiunii *comunitate criminală* nu poate fi acceptată în redacția actuală, or, calitatea acestei formulări este lipsită de stabilitate și predictibilitate.

Ținând cont de faptul că în Legea penală definește și operează cu noțiunile *grup criminal organizat* și *organizație criminală*, care aparent includ noțiunile propuse pentru completare, considerăm că nu este judicios de adăugat la norma discutată noțiunile noi indicate în proiect.

1.3. Noțiunea de „*lider informal*” – și criteriile de atribuire a acestei calități care nu ține de organele de drept, dar de *restul membrilor comunității criminale*, este una ambiguă și sunt riscuri să nu atingă nivelul necesar de calitate a legii care să permită a o considera una conformă Legii nr.100/2017 *cu privire la actele normative și prevederilor Constituționale*, motiv din care este necesar de revăzut conceptual această definiție.

Astfel, se propune ca alternativă a modului de determinare a liderilor informali prin recunoașterea/perceperea nu de restul membrilor ci de concluziile analizelor operaționale realizate de către persoanele responsabile.

În consecință, competența și responsabilitatea de a stabili liderii informali va reveni reprezentanților organelor de drept și organelor de forță.

1.4. Cu referire la implementarea măsurii/acțiunii de *analiză operațională și Culegerea de date despre organizație* (articolul 13¹ din proiect) în Legea nr.50/2012 comunicăm că acestea de fapt se încadrează în Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații și prin implementarea modificărilor în varianta propusă va permite evitarea efectuării procedurilor prescrise pe domeniul activității speciale de investigații, în special ce vizează garanțiile stabilite (*modalitatea și mecanismele de evidență, control, informare a persoanelor supuse activităților*), adică se va legaliza unele *pseudo-măsuri* care în lipsa unor garanții adecvate va crea practici noi vicioase ce se pot solda cu survenirea unor efecte negative chiar și abuzuri.

La fel, nu în deplină măsură este elucidată modalitatea controlului și verificării legalității acțiunilor întreprinse, dispuse/realizate și distrugerea rezultatelor obținute în cazul nepertinentei acestora în urma activităților întreprinse în scopul prevenirii și combaterii criminalității organizate. În acest context, rezultă că persoana în privința căreia sunt aplicate prevederile Legii nr. 50/2012 nu este suficient protejată, fiind aduse ingerințe la viața privată.

Prin urmare opinăm că implementarea acestor măsuri/acțiuni nu pot depăși cadrul legal oferit de Codul de procedură penală și de Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații, care conține un șir de garanții pentru asigurarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, prevăzut de art.8 din Convenția europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului (CEDO) adică pentru a fi suficient de previzibile și pentru a se reduce riscul abuzurilor de putere.

1.5. Totodată, considerăm extrem de larg ca noțiune și ca definiție prevederea referitor la:

„destinatar – persoana fizică sau juridică, autoritatea publică, instituție sau oricare altă organizație căruii îi sunt divulgate datele, fie că aceasta este sau nu o parte terță;”.

La subiect, cuvântul *destinatar* este unul comun, care raportat la alte acte normative poate crea mai multe confuzii de interpretare a acestei calități.

Mai mult, ultimul text din definiție „*fie că aceasta este sau nu o parte terță*” nu clarifică la care din cei indicați în normă se referă, și anume la destinatari sau la oricare altă organizație.

1.6. La noțiunea „*identitate fictivă*” propunem cuvintele „*rețea infracțională*” a le substitui cu cuvintele „*rețea criminală*” având în vedere că autorul a definit noțiunea de rețea criminală și nu rețea infracțională, iar terminologia utilizată trebuie să fie uniformă pentru a evita interpretările neuniforme. (art.54 alin. (1) lit.c) din legea 100/2017).

2. La pct.3 cu referire la modificările pentru Articolul 3:

2.1. În prima frază cuvintele „*grupurilor organizate*” propunem a le substitui cu cuvintele „*grupurilor criminale organizate*” întru respectarea utilizării terminologiei uniforme.

2.2. La lit.i) – textul „*legalizarea veniturilor din infracțiune*”, considerăm că este superflue având în vedere că prevederile art.243 alin.(1) lit.a) din Codul penal, care definește noțiunea de „*spălare de bani*”; „*a) convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a se sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; b) tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; c) dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; d) participarea la orice asociere, înțelegere, complicitate prin acordarea de asistență, ajutor sau sfaturi în vederea comiterii acțiunilor prevăzute la lit.a)-c)*” include și acțiunea de *legalizare a veniturilor din infracțiune*, situație care determină concluzia necesității excluderii acestei acțiuni din prevederea menționată.

3. La pct.4 cu referire la modificările propuse pentru Articolul 4:

3.1. Propunem autorului a revedea principiul propus la lit.j) „*cooperare internațională*” având în vedere că art.4 lit. i) din Legea nr.50/2012 prevede principiul „*cooperarea cu organizațiile internaționale și cu societatea civilă.*”. Astfel, propunem textul „*cu organizațiile internaționale și*” a-l exclude din litera i) art.4. din Legea nr.50/2012;

4. La punctul 6. cu referire la modificările propuse pentru articolul 6:

Propunem completarea art. 6 alin. (1) din proiect cu textul „*Serviciul Fiscal de Stat*” având în vedere că conform art. 269² și art. 270² alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, Serviciul Fiscal de Stat, la fel ca și Serviciul Vamal, are organ de investigație și urmărire penală. Organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.241–242, 244, 244¹, 250–253 și 335¹ din Codul penal.

5. La pct.7 cu referire la modificările propuse pentru Articolul 7:

5.1. La alineatul (1) lit. b) propunem cuvintele „*grupurilor organizate*” a le substitui cu cuvintele „*grupurilor criminale organizate*” întru respectarea utilizării terminologiei uniforme.

5.2. la lit. e) cuvintele „*înaintarea propunerilor*” propunem a le substitui cu cuvintele „*înaintează propuneri*”, or verbele utilizate în text se vor expune la timpul prezent , forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective;

6. La pct. 11. cu referire la modificările propuse pentru Articolul 13¹:

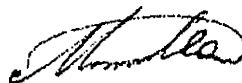
6.1. Lipssește o clarificare în nota informativă din care raționamente s-a dezvoltat un procedeu separat în proiectul de lege discutat față de măsura specială de investigație prevăzută la art.36⁴ din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigație – *Culegerea de informație*. Or, instrumentul prevăzut la art.36⁴ din Legea nr.59/2012 prevede posibilitatea utilizării rezultatelor acestor instrumente și ca mijloace de probă în cadrul unor eventuale procese penale. În situația dacă se determină argumentele instituirii unui astfel de instrument, considerăm judicios a se face o remarcă că, la necesitate, se va aplica și Legea nr.59/2012. La acest compartiment reiterăm argumentele expuse și la pct. 1.4. din prezentul aviz.

6.2. Cu referire la articolul 14¹ – Agentul sub acoperire ar putea crea confuzii sau concurențe cu *investigatorul sub acoperire*, persoană prevăzută la art.9 alin.(3) din Legea nr.59/2012. Mai mult ca atât și nota informativă este lațunară la acest aspect invocând doar la acest aspect că: „*În partea ce ține de art. 14¹ modificarea propusă urmărește să permită utilizarea unor tehnici speciale de investigare în scopul combaterii criminalității organizate „agentul sub acoperire”, precum și reglementează procesul de creare, dobândire și utilizare a unei identități fictive atribuite agentului sub acoperire*”. În lipsa unor clarificări în nota informativă se poate crea confuzii sau concurențe cu *investigatorul sub acoperire*, persoană prevăzută la art.9 alin.(3) din Legea nr.59/2012.

Prin urmare, art. 14¹ din proiect (*Agentul sub acoperire*) urmează a fi amendat în sensul prevederilor Legii nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații, precum și cu Codul de procedură penală, prin substituirea sintagmei “agent sub acoperire” cu cea de “investigator sub acoperire”. Or, potrivit articolul 36 din Legea nr.59/2012 privind activitatea specială de investigații - „*Investigația sub acoperire reprezintă colectarea de date și informații de către investigatorul sub acoperire sub o identitate codificată, fictivă sau reală, care acționează în temeiul și în limitele prevederilor legale*”. Subsecvent, ar fi salutabil utilizarea aceleiași semantici și în textul proiectului pentru deținerea aceleiași activități.

7. Totodată, susținem poziția excluderii procurorului de la obligațiunea de a primi propunerea de aplicare a măsurii specifice de comitere a infracțiunii controlate, precum și înaintarea judecătorului de instrucție a demersului privind autorizarea comiterii infracțiunii controlate. Astfel, considerăm că procurorul urmează a fi exclus din autoritatea de autorizare la capitolul indicat. Aceste atribuții sânt improprii activității de procuror și vin în contradicție cu Legea nr.3/2016 cu privire la procuratură și Codul de procedură penală.

Procurorul General interimar



Ion MUNTEANU



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA PENTRU COMBATAREA
CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE ȘI CAUZE SPECIALE

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: 022277723

www.procuratura.md / e-mail: proc-ccocs@procuratura.md

29.04.2024 nr.3d/24-412

Ministerul Afacerilor Interne

Secția analiză criminologică și
inițiative legislative a
Procuraturii Generale

copie: Cancelaria de Stat
(la nr. 18-69-4176 din 15.04.24)

Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a examinat proiectul *Hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate (număr unic 323/MAI/2024)*, remis spre avizare.

Urmare a analizării documentului transmis în atenția instituției, în limitele competențelor instituționale, menționăm următoarele

În primul rând, salutăm pe această cale inițiativa autorului proiectului de a eficientiza activitatea pe domeniul prevenirii și combaterii fenomenului de crimă organizată, care este una din prioritățile naționale.

Totodată venim cu următoarele remarci.

- Noțiunile stipulate în textul art. 2 din Proiect, urmează a fi aduse în concordanță cu prevederile art.46 și 47 din Codul penal, pentru a exclude eventuale interpretări eronate și confuzii.

- Completarea dispoziției art. 6 alin. (1) din proiect: "*Atribuțiile în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate sunt exercitate de către subdiviziunile specializate ale Ministerului Afacerilor Interne, ale administrației Naționale a Penitenciarelor, ale Serviciului Vamal*" cu "*Serviciul Fiscal de Stat*".

Astfel, conform art. 269² și art. 270² alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, Serviciul Fiscal de Stat, la fel ca și Serviciul Vamal, are organ de investigație și urmărire penală.

Organul de urmărire penală al Serviciului Fiscal de Stat efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.241–242, 244, 2441, 250–253 și 3351 din Codul.

- Art. 14¹ din proiect (*Agentul sub acoperire*) urmează a fi amendat în sensul prevederilor Legii nr. 59 privind activitatea specială de investigații, precum și cu Codul de procedură penală, prin substituirea sintagmei "*agent sub acoperire*" cu cea de "*investigator sub acoperire*".

Astfel, conform articolul 36 din Legea nr.59 privind activitatea specială de investigații - „*Investigația sub acoperire reprezintă colectarea de date și informații de către investigatorul sub acoperire sub o identitate codificată, fictivă sau reală, care acționează în temeiul și în limitele prevederilor legale*”.

Subsecvent, ar fi salutabil utilizarea aceleiași semantici și în textul Proiectului pentru definirea aceleiași activități.

-În conținutul art. 13¹ din proiect, expresia „*culegerea de date despre organizație*”, la fel urmează a fi amendată/exclusă.

În particular, în sensul normei procesual penale și Legii nr. 59 - „...*Culegerea de informații constă în dobândirea informațiilor despre persoane fizice și juridice, bunuri mobile și imobile, fapte, evenimente și circumstanțe care prezintă interes,*”.

Cu respect,

Procuror-șef interimar al
Procuraturii pentru Combaterea
Criminalității Organizate și Cauze Speciale



Victor FURTUNA



MINISTERUL FINANTELOR
AL REPUBLICII MOLDOVA

17.07.2024 nr. 07/4-04/306

La nr. 38/2951 din 14.07.2024

Referitor la număr unic 323/MAI/2023

Ministerul Afacerilor Interne

secretariat@mai.gov.md

Ministerul Finanțelor, la demersul Ministerului Afacerilor Interne nr.38/2951 din 14 iulie 2024, a examinat repetat *proiectul de hotărâre a Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate (număr unic 323/MAI/2023)* și, în limita competențelor funcționale, comunică lipsa de obiecții și propuneri.

Secretar de stat

Maia Savva

Digitally signed by Savva Maia
Date: 2024.07.18 07:40:22 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Executor: Renata Atamusov
tel.: 022 26 27 16
e-mail: renata.atamusov@mf.gov.md



PROCURATURA REPUBLICII MOLDOVA

PROCURATURA GENERALĂ

mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, MD-2001, Tel.: /373 22/ 828 373
www.procuratura.md / e-mail: proc-gen@procuratura.md

19 iulie 2024 nr.4-ld/24- 319
la nr.38/2915 din 14.07.2024

Ministerul Afacerilor Interne

Procuratura Generală a examinat repetat *proiectul pentru modificarea Legii nr.50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate (număr unic 323/MAI/2023)*.

Verificând și apreciind conținutul proiectului, având în vedere faptul că proiectul a fost elaborat în scopul prevenirii și combaterii mai eficiente a criminalității transnaționale organizate, susținem aprobarea proiectului, cu unele excepții și anume:

- Pct.4 al proiectului propune reglementarea principiilor prevenirii și combaterii criminalității organizate, fiind propus un principiu noi: îmbinarea metodelor publice și secrete. În acest sens este de menționat că Legea privind activitatea contrainformativă și activitatea informativă externă, la art.2 prevede principiile desfășurării activității informative/contrainformative, iar unul dintre principii la lit. e) este „îmbinarea metodelor și mijloacelor de activitate publică și secretă”.

Astfel, potrivit art.54 alin.(1) lit. c) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative: „terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi”.

Respectiv, propunem la pct.4 modificarea frazei „îmbinarea metodelor publice și secrete” cu fraza „îmbinarea metodelor și mijloacelor de activitate publică și secretă”.

În consecință, sub rezerva obiecțiilor și propunerilor formulate menționate *supra*, Procuratura Generală susține aprobarea proiectului.

Adjunctul Procurorului General

Sergiu RUSU



SERVICIUL DE INFORMAȚII ȘI SECURITATE
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2004, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 166 tel. 022-239-625, fax 022-234-068, e-mail: sis@sis.md

„ 22 ” iulie 2024

Nr. E/7517

La nr. 38/2915 din 14.07.2024

Ministerul Afacerilor Interne

Copie: **Cancelaria de Stat**

Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova (în continuare - *Serviciu*) a examinat repetat proiectul hotărârii de Guvern „*Cu privire la aprobarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate*” (număr unic 323/MAI/2023) și, comunică următoarele.

Cu privire la proiectul de lege:

1. Potrivit pct. 2 din proiect (referitor la art. 2 din lege), în calitate de *destinatar* urmează a fi considerată orice „*persoană fizică sau juridică, autoritate publică, instituție sau oricare altă organizație căreia îi sunt divulgate datele, fie că aceasta este sau nu parte terță*”.

Potrivit celor menționate și în avizul instituțional precedent, nu este clară intenția autorului prin utilizarea sintagmei „*fie că aceasta este sau nu parte terță*”, or, utilizarea unei astfel de sintagme duce la incertitudine și poate genera o interpretare extensivă, fapt ce nu este agreabil, întru-cât prevederile legale trebuie să fie cât mai concise și clare pentru destinatarul final.

Prin urmare, considerăm oportun a fi revizuită partea explicativă oferită noțiunii de „*destinatar*”, astfel încât, să fie înlăturate incertitudinea creată în partea ce vizează „*partea terță*”, or, nu este clar la ce anume trebuie să fie parte terță persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau privat, pentru a fi considerată destinatar.

2. Corespunzător pct. 6 din proiect, alin. (1) al art. 6 din lege a fost expus într-o nouă redacție. Astfel, atât în redacția actuală, cât și cea propusă în proiect, printre autoritățile cu atribuții în domeniul prevenirii și combaterii criminalității organizate figurează și Serviciul, prin intermediul subdiviziunilor sale specializate.

În context, remarcăm că art. 6 alin. (2) din legea supusă modificării prevede că „*Autoritățile menționate la alin. (1) exercită atribuțiile de prevenire și combatere a criminalității organizate în domeniile care corespund competențelor prevăzute de Codul de procedură penală.*”.

Prin urmare, art. 273 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 stabilește că „*Organele de constatare sunt: d) Serviciul de Informații și Securitate - pentru infracțiuni ale căror prevenire și contracarare îi sunt atribuite prin lege*”. Astfel, se atestă faptul că nu este o claritate în privința infracțiunilor care sunt expres atribuite Serviciului, și subsecvent, dacă este să interpretăm norma prevăzută la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, nu este evident domeniul în care Serviciul ar trebui să exercite atribuțiile de prevenire și combatere a criminalității organizate.

Astfel, luând în considerare că în situația respectivă, putem considera că norma vizată a generat un vid legislativ în partea ce vizează Serviciul, considerăm absolut necesar ca la art. 6 alin. (2) din legea de referință, după sintagma „*Codul de procedură penală*” să fie completată cu sintagma „, , și după caz, în domeniul care vizează pericolul indicat la art. 4 alin. (2) lit. r) din Legea securității statului nr. 618/1995”.

Completarea propusă vine să acopere domeniul de competență al Serviciului în partea ce vizează prevenirea și combaterea criminalității organizate, în calitatea sa de autoritate administrativă cu competență de asigurare a securității Republicii Moldova.

3. Din considerentele expuse la pct. 2 din prezentul Aviz, urmează a fi completat și art. 11 alin. (6) din legea supusă modificărilor, or, potrivit acestuia „*Monitorizarea preventivă este realizată de autoritățile menționate la art. 6 alin. (1) din prezenta lege în domeniile care corespund competențelor prevăzute de Codul de procedură penală.*”.

Prin urmare, considerăm esențial ca la norma respectivă, după sintagma „*Codul de procedură penală*” să fie completată cu sintagma „, , și după caz, în domeniul care vizează pericolul indicat la art. 4 alin. (2) lit. r) din Legea securității statului nr. 618/1995”.

4. Pct. 10 din proiect prevede modificarea art. 12 alin. (3) lit. b) din legea de referință, astfel încât, măsura specifică „*infracțiunea controlată*” este substituită cu măsura specifică „*monitorizarea adunărilor membrilor grupurilor criminale organizate sau organizațiilor criminale;*”.

Decizia de a include noi măsuri specifice de prevenire și combatere a criminalității organizate este una salutabilă, însă nu este concisă necesitatea excluderii infracțiunii controlate din măsurile specifice ce pot fi efectuate în domeniul de referință, or, careva argumente justificative în acest sens nu au fost expuse.

Astfel, conchidem că Nota informativă la proiect prevede doar substituirea măsurii specifice vizate cu o nouă măsură specifică, fără însă a argumenta temeinicia eliminării măsurii specifice „*infracțiunea controlată*” din lista măsurilor care pot fi aplicate corespunzător Legii nr. 50/2012 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

Prin urmare, luând în considerare că includerea măsurii specifice „*monitorizarea adunărilor membrilor grupurilor criminale organizate sau organizațiilor criminale*” are ca consecință eliminarea măsurii specifice

„*infrațiunea controlată*”, considerăm că în lipsa unei argumentări justificative ce ar demonstra necesitatea de excludere, Serviciul nu se poate expune asupra susținerii modificărilor respective.

5. În același context, pct. 13 din proiect prevede și expunerea într-o nouă redacție a art. 14 din legea de referință, astfel încât, însuși prevederile ce vizează *infrațiunea controlată* sunt substituite cu prevederile referitoare la monitorizarea adunărilor membrilor grupurilor criminale organizate sau organizațiilor criminale.

Propunerea respectivă, ca și în cazul precedent, expus la pct. 4 din prezentul Aviz, nu este argumentată și nu este prevăzut raționamentul excluderii măsurii specifice și a prevederilor ce reglementează „*infrațiunea controlată*”, nefiind specificări în Nota informativă la proiect.

Astfel, considerăm că examinarea oportunității și temeiniciei prevederilor abordate la pct. 4 și 5 din prezentul Aviz necesită a fi precedată de argumentarea necesității operării modificărilor respective, or, lipsa unei justificări obiective generează obiecții privitoare la propunerea expusă la art. 10 și 13 din proiectul de lege supus avizării.

Alexandru MUSTEAȚA
Director

Digitally signed by Musteața Alexandru
Date: 2024.07.22 15:52:32 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

