



ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 543

от 4 мая 2016 г.
Кишинэу

**О проекте закона о внесении изменений в некоторые
законодательные акты**

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту на рассмотрение проект закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты.

Премьер-министр

Контрасигнатор:

Министр юстиции



ПАВЕЛ ФИЛИП

Владимир Чеботарь

ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**ЗАКОН****о внесении изменений в некоторые законодательные акты**

Парламент принимает настоящий органический закон.

Ст. I. – В части (6) статьи 25¹ Закона № 317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде (Официальный монитор Республики Молдова, 1995 г., № 8, ст. 86), с последующими изменениями и дополнениями, слова «не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней» исключить.

Ст. II. – В части (6) статьи 7¹ Кодекса конституционной юрисдикции № 502-ХІІІ от 16 июня 1995 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1995 г., №53-54, ст. 597), с последующими изменениями и дополнениями, слова «не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней» исключить.

Председатель Парламента

Пояснительная записка

к проекту Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты

Проект закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты был разработан с целью обеспечения соблюдения положений ст. ²⁸¹ Закона №. 317 от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде, в соответствии с которым Правительство должно представить в Парламент законопроект о внесении изменений и дополнений или отмене нормативных актов или их частей, признанных неконституционными.

Постановлением № 18 от 2 июня 2014 года о рассмотрении конституционности Закона № 109 от 3 мая 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции относительно статуса судей, полномочий и процедур, Конституционного суда, Конституционный суд признал неконституционным как Закон №. 109 от 3 мая 2013 года о внесении изменений в некоторые законодательные акты, так и положения статьи 25¹ Закона №. 317 от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде и статьи 7¹ Кодекса конституционной юрисдикции № 502 от 16 июня 1995 года.

Ретроспективный анализ показывает, что Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции были дополнены статьями 25¹ и, соответственно, статьей 7¹ Законом №. 82 от 18 апреля 2013 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты. Внесенные изменения ввели понятие о приостановлении действия законодательных актов до принятия решения Конституционным судом по существу и принятия окончательного решения, если такие законодательные акты преследуют следующие цели: а) суверенитет и государственная власть; б) права и основные свободы; в) демократия и политический плюрализм; d) разделение и взаимодействие властей; е) основополагающие принципы собственности; f) право на идентичность и национальное единство; г) экономическая или финансовая безопасности государства; з) в другие области, для которых Конституционный Суд считает необходимым приостановление оспариваемого акта, чтобы избежать неизбежного ущерба и негативных последствий; и акты индивидуального характера, изданные Парламентом, Президентом Республики Молдова или Правительством, в которых говорится о государственных чиновниках, представляющих в высшей степени общественный и/или политический интерес.

Посредством этих же статей, Парламент, установил временные пределы для Конституционного суда, чтобы высказаться по существу рассматриваемого дела, если было постановлено о приостановлении действия оспариваемого нормативного акта. Таким образом, в соответствии со статьей 25¹ Закона о Конституционном суде и статьей 7¹ Кодекса конституционной юрисдикции в случае приостановления действия оспариваемого нормативного акта Конституционный суд должен рассматривать обращение по существу в разумные сроки, не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости,

Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней.”

Выводы Конституционного суда относительно неконституционности положений, связанных с процессуальными сроками, ограничиваются следующими аспектами:

„86. Эффективность деятельности Конституционного суда по осуществлению полномочий, установленных в ст.135 Конституции, как и в случае рассмотрения судебных споров судебными инстанциями, неразрывно связана с соблюдением разумных сроков. В случае несоблюдения этого правила, конституционная юрисдикция становится иллюзорной.

87. Разумные сроки определяются в зависимости от многих факторов: сложности дела, поведения суда, сторон и органов, вовлеченных в процесс.

90. Прежде всего, определение сроков рассмотрения дел и конституционного судопроизводства законами, которые принимает Парламент, вступает в противоречие с принципом независимости Конституционного суда. В практике других государств процессуальные правила определяются Конституционным судом, руководствуясь принципом своей автономии, и это является нормальным. Аналогичным образом ЕСПЧ принимает собственные процессуальные правила.

91. В этом контексте, установление чрезмерно сжатых сроков тем более ущемляет независимость Конституционного суда и способно привести к неполному рассмотрению дел, что может отразиться на выполнении функции гаранта Конституции, которая возложена на Конституционный суд.

92. Конституционный суд считает, что нет объективных и разумных оснований для сокращения наполовину общего срока рассмотрения обращений, равно как и для установления новых сроков.

93. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что ч.(6) ст.25¹ Закона о Конституционном суде и ст.71 Кодекса конституционной юрисдикции предусматривают, что в случае приостановления действия оспариваемого нормативного акта Конституционный суд рассматривает обращение по существу в разумные сроки, не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней.

94. Таким образом, несмотря на то, что используется термин «разумный срок», норма определяет максимально допустимый срок - 15 дней. Этот юридический нонсенс свидетельствует об упущениях и изъянах в редактировании нормы.”

2. 10.2014г. 10:00:00

Принимая во внимание аргументы Конституционного суда и их решение, изложенное в Постановлении №18 от 02.06.2014 г. о контроле конституционности Закона №109 от 3 мая 2013 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (Закон о Конституционном суде и Кодекс конституционной юрисдикции относительно статуса судей Конституционного суда, полномочий Конституционного суда и конституционного судопроизводства), Министерство юстиции подготовило проект закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты.

Законопроект предполагает исключение из части (6) статьи 25¹ Закона о Конституционном суде и части (6) статьи 7¹ Кодекса Конституционной юрисдикции текста ", не превышающие 15 дней после его регистрации. При необходимости Конституционный суд может принять обоснованное определение о продлении 15-дневного срока, но не более чем на 15 дней. ", признаного неконституционным Постановлением Конституционного суда №. 18 от 2 июня 2014 года.

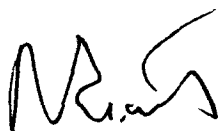
Проект не требует дополнительных расходов из государственного бюджета.

Посредством проекта Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты предполагается гармонизации Закона о Конституционном суде и Кодекса конституционной юрисдикции с постановлением Конституционного Суда №18 от 2 июня 2014 года.

В целях соблюдения положений Закона № 239 от 13 ноября 2008г. о прозрачности процесса принятия решений проект закона был размещен на официальном сайте Министерства юстиции www.justice.gov.md (в рубрике Прозрачность в процессе принятия решений, разделе Проекты нормативных актов, направленных на согласование). Проект был согласован со всеми министерствами, Государственной канцелярией, а также с Аппаратом Президента Республики Молдова. Замечания и предложения были взяты во внимание, а также включены в таблицу разногласий.

В результате проведения антикоррупционной экспертизы по поводу уровня коррупционности проекта Закона о внесении изменений в некоторые законодательные акты не были выявлены несовместимости с национальными и международными стандартами по коррупции, и не были определены области, в которых проект не отвечает требованиям или вступает в конфликт с этими стандартами.

Министр



Владимир ЧЕБОТАРЬ