



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**NATIONAL ANTICORRUPTION
CENTRE OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA**



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/14912 din 06.09.2024
La nr. 14-69-9579 din 23.08.2024

Cancelaria de Stat

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024).

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

Digitally signed by Pinzari Alexandr
Date: 2024.09.06 13:19:35 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Alexandr PÎNZARI



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELO24/9969 din 06.09.2024

la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr.131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024)

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Guvernul RM, iar autor nemijlocit este Cancelaria de Stat, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Materialele aferente proiectului, se regăsesc pe pagina web oficială a autorului și portalul particip.gov.md, după cum urmează: <https://particip.gov.md/ro/document/stages/avizareconsultare-repetata-a-proiectului-de-hotarare-privind-aprobarea-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-unor>

acte-normative-modificarea-legii-nr-1312012-privind-controlul-de-stat-si-a-legilor-sectoriale-conexe-controlului-de-stat/12248 Astfel, în procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este dezvoltarea unui sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu agenții economici pentru a încuraja investițiile și inițiativa antreprenorială.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017) în condițiile respectării recomandărilor vizate de capitolul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de „*nota de fundamentare care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a/al participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ;*
- c) obiectivele urmărite și soluțiile propuse;*
- d) analiza impactului de reglementare;*
- e) compatibilitatea proiectului actului normativ cu legislația UE;*
- f) avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ;*
- h) modul de încorporare a actului în cadrul normativ existent;*
- i) măsurile necesare pentru implementarea prevederilor proiectului actului normativ.”* Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.d) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota de fundamentare trebuie să conțină „*d) analiza impactului de reglementare*”. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

- a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]*
- c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este*

parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cît este posibil, noțiuni monosemantice, [...]".

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

Totodată, se recomandă reconsiderarea expresiei „dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată”, în cadrul amendamentului propus de către autor pentru art.18² alin.(3) din Legea nr. 352/2006, or aplicarea acestuia poate condiționa incertitudine la etapa implementării normei și multiple riscuri de corupție aferente.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte normative în vigoare.

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Prevederile proiectului, vizează activitatea organelor de control (Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Agenția Navale, Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Agenția Servicii Publice, Agenția Națională Transport Auto, Agenția Națională pentru Sănătate Publică, etc.). Analiza prevederilor proiectului denotă anumite carențe ce pot distorsiona procesele operaționale reglementate și multiple riscuri de corupție aferente reglementării competenței entităților publice/agenților publice într-o manieră permisivă.

Carențele prenotate, sunt examinate suplimentar în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

Art.II pct.2; Art.III; Art.IV pct.2; Art. XXIX

Art. II – Legea nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător [...], se modifică după cum urmează: 2. Articolul 27 alineatul (1¹) va avea următorul cuprins: "(1¹) Activitatea unității economice poate fi suspendată parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin. (1), dacă, în urma controlului sînt identificate încălcări foarte grave, cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile de poluanți, care vor conduce iminent și imediat la poluarea mediului și vor cauza în consecință daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației, încălcări care nu pot fi remediate fără stoparea totală a activității. [...]"

Art. III - Legea nr. 267/1994 privind apărarea împotriva incendiilor [...], se modifică după cum urmează: 2. Articolul 24 alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Activitatea unității economice sau lucrările de construcție și reconstrucție a obiectivelor pot fi suspendate parțial sau în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin.(1), în cazul în care, în urma controlului, sînt identificate încălcări foarte grave care vor conduce imediat și iminent la izbucnirea incendiului, cu pericol direct pentru viața și sănătatea oamenilor și de distrugere a valorilor materiale în proporții considerabile, însă aceste încălcări nu pot fi remediate fără stoparea totală sau parțială a activității. [...]"

Art. IV - Legea nr. 271/1994 cu privire la protecția civilă [...], se modifică după cum urmează 2. Articolul 21 alineatul (2) va avea următorul cuprins: „(2) Activitatea unității economice sau lucrările de construcție și reconstrucție a obiectivelor pot fi suspendate în totalitate, în baza măsurilor prevăzute la alin. (1), în cazul în care, în urma controlului, sînt identificate încălcări foarte grave care vor conduce imediat și iminent la apariția situațiilor excepționale, cu pericol direct pentru viața și sănătatea oamenilor și de distrugere (contaminare) a valorilor materiale în proporții considerabile, însă aceste încălcări nu pot fi remediate fără stoparea totală sau parțială a activității.[...]"

Art. XXIX – Articolul 63³ din Legea nr. 105/2018 cu privire la promovarea ocupării forței de muncă și asigurarea de șomaj [...] se modifică după cum urmează: alineatul (3) va avea următorul cuprins: „(3) Inspectoratul de Stat al Muncii poate iniția controlul inopinat al activității agenților private sau intermediarilor nelicențiați în temeiul sesizării, autosesizării, petițiilor înaintate de persoane aflate în căutarea unui loc de muncă în străinătate sau de lucrătorii emigranți plasați în câmpul muncii. [...]”;

Obiecții:

Determinarea competenței după formulă „este în drept”, „poate” este o modalitate coruptibilă de determinare a competențelor când formulează ca drepturi, obligațiile/îndatoririle entităților publice și agenților publici. Coruptibilitatea acestui element rezidă în discreția agenților publici ,care apare în cazul utilizării unor asemenea determinări permissive ale competențelor lor, care urmau a fi stabilite de o manieră imperativă. Această discreție poate fi folosită în mod abuziv de către agentul public pentru a nu-și executa obligațiile sale legale tocmai în virtutea caracterului permisiv al formulării competențelor sale. Riscul de coruptibilitate a acestor norme crește în cazul în care lipsesc criteriile pentru a stabili în ce cazuri funcționarul „este în drept” sau „poate” și în ce cazuri este în drept și poate să nu-și realizeze competențele.

Întru susținerea aspectelor evidențiate supra, se remarcă faptul că potrivit studiului efectuat în perioada anului 2018 de către subdiviziunea specializată a CNA, s-a constatat că *odată cu transferarea atribuțiilor de constatare și documentare a construcțiilor ilegale, agenții constatatori din cadrul preturilor mun. Chișinău au aplicat selectiv măsura de siguranță privind demolarea. Astfel, s-a constatat că din totalul de 30 de procese verbale întocmite în perioada 16.03.2017 - 26.11.2018, în 6 cazuri sau 20 % din procesele verbale întocmite nu prevedeau aplicarea măsurării de siguranță privind demolarea.*

În perioada următoare, în cadrul studiului efectuat în anul 2020, s-a constatat că neaplicarea măsurii de

demolare de asemenea persistă. Potrivit analizei, din momentul atribuirii competențelor administrației publice locale de a constata și examina cazurile de construcții ilegale și până la finele anului 2019, agenții constatatori din cadrul Preturilor mun. Chișinău au întocmit în total 120 de procese verbale²⁹ în temeiul prevederilor art. 179 CC. În rezultatul examinării acestora, au rămas definitive doar 22 P/V cu aplicarea demolării și 20 P/V în care a fost aplicată amendă fără a fi aplicată măsurii de demolare. În rest, o mare parte din procesele verbale pe cazurile de construcții ilegale, au fost anulate de către instanțele de judecată.

Discreția oferită agentului constatator privind dispunerea sistării executării lucrărilor de construcție și solicitării aplicării măsurii de siguranță privind demolarea poate fi considerat elementul esențial în dezvoltarea riscurilor și vulnerabilităților din domeniul construcțiilor. Neaplicarea acestui drept, generează de fapt admiterea construcțiilor neconforme și chiar provocarea lansării altor obiective noi.

<https://cna.md/libview.php?l=ro&idc=217&id=3843&t=/Studii-si-analize/Analize-strategice-sectoriale/Analiza-strategica-privind-tendintele-de-coruptie-in-procesul-autorizarii-construirii-i-inregistrarii-bunurilor-imobile-in-mun-Chiinau-Balti-i-Cahul>

<https://cna.md/doc.php?l=ro&idc=217&id=3051&t=/Studii-si-analize/Analize-strategice-sectoriale/Analiza-strategica-privind-practica-judiciara-pe-cazurile-contraventionale-de-construcții-neautorizate>

Recomandări:

Revizuirea formulei permissive de reglementare a atribuțiilor agenților publici.

Factori de risc:

- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Stabilirea unui drept al entității publice în loc de o obligație

Riscuri de corupție:

- Generale
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - îmbogățire ilicită
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
 - trafic de influență
 - corupere activă
 - corupere pasivă
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu

- 2 -

Art. XIX, pct.11

Art. XIX – Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2012, nr. 181184, art. 595), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 11. Articolul 21: alineatul (2) textul „în sensul Legii nr.16-XVI din 15 februarie 2008 cu privire la conflictul de interese” se substituie cu cuvintele „în sensul actelor normative privind conflictul de interese”.

Obiecții:

Analizând prin prisma exigențelor vizate de prevederile art.55 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017, reținem caracterul defectuos al normei de trimitere stabilite de către autor „în sensul actelor normative privind conflictul de interese”. Utilizarea formulelor de reglementare de genul: „în conformitate cu legislația în vigoare”, „în condițiile legii”, „în modul stabilit de ”, „conform reglementărilor legale/în domeniu”, etc., fără trimitere la vreun act concret, poate condiționa incertitudine la etapa

implementării normei și determinării standardelor de integritate aplicabile. Carența în speță, este accentuată tendința și intenția manifestată a unor organe de control de a exercita atribuții extensive de reglementare, în materie de criterii de delimitare a conflictului de interese, inclusiv a celor financiare (<https://particip.gov.md/ro/document/stages/ministerul-sanatatiei-anunta-lansarea-consultarilor-publice-pe-marginea-proiectului-legii-cu-privire-la-medicamente/11471>), fapt care poate condiționa riscul adoptării, de către entitățile în speță, a unor standarde care sunt parțial compatibile cu standardele naționale/internaționale în domeniul conflictului de interese.

Recomandări:

Apreciind prin prisma art.25 alin.(4) al Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016, se recomandă substituirea expresiei „*în sensul actelor normative privind conflictul de interese*” cu o referință la Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016. Referința la alte standarde ale cadrul normativ (vizînd inclusiv norme departamentale), poate fi acceptată doar în condițiile formulării acesteia doar ca fiind *complementare* celor vizate de cadrul normativ primar și în condițiile necesității fortificării integrității profesionale a agenților publici vizati.

Factori de risc:

- Norme de trimitere defectuoase

Riscuri de corupție:

- Generale
 - Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - corupere pasivă
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - îmbogățire ilicită
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
 - trafic de influență
 - abuz de serviciu
 - Legalizarea actelor de:
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - abuz de serviciu

- 3 -

Art. XII, pct.2

Art. XII – Legea nr. 352/2006 cu privire la organizarea și desfășurarea activității turistice în Republica Moldova (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 14-17, art.40), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 2. Articolul 18² alineatele (2) și (3) se expun în următoarea redacție și se completează cu alin. (3¹) cu următorul cuprins: [...] (3¹) În temeiul constatărilor din procesul-verbal de control sau procesul-verbal contravențional, emis de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, și altor mijloace de probă, Agenția Servicii Publice va anula certificatul de clasificare dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată sau dacă deficiențele identificate nu au fost remediate în termenul stabilit la alin. (3).”.

Obiecții:

Utilizarea expresiei „*dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată*” în context, atribuie caracter ambiguu normei, creînd precondiții pentru interpretarea extensivă a acesteia, fapt care denotă neîntrunirea exigențelor de tehnică legislativă vizate de art. 3, 54 al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. În context, reținem

concluziile Curții Constituționale din Hotărârea nr.26 din 23 noiembrie 2010, după cum urmează: “Pentru a corespunde celor trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate – norma de drept trebuie să fie formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. În caz contrar, cu toate că legea conține o normă de drept care aparent descrie conduita persoanei în situația dată, persoana poate pretinde că nu-și cunoaște drepturile și obligațiile. Într-o astfel de interpretare, norma ce nu corespunde criteriilor clarității este contrară art.23 din Constituție [...]”

Se accentuează faptul că practica Curții Constituționale de examinare a constituționalității prevederilor de sancționare a unor infracțiuni de corupție, denotă faptul că interesul public și conformitatea acțiunilor unei persoane cu interesul public urmează a fi delimitate doar prin prisma exigențelor stabilite exhaustiv de cadrul normativ primar, asigurând astfel stabilitatea și predictibilitatea normelor.

În context se remarcă faptul că adoptarea normei în redacția propusă va obstrucționa investigarea eventualelor acțiuni tendențioase ale agenților publici vizați/persoanelor care au/susțin că au influență asupra acestora, or caracterul ambiguu al normei atribuie caracter legal potențialelor abuzuri/depășiri săvârșite de către aceștia. De referință sub acest aspect se evidențiază:

- Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07.12.17, MO27-32/26.01.18 art.4;
- Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 17.10.19, MO338-343/15.11.19 art.207;
- Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.17, MO352-355/29.09.17 art.92;

Recomandări:

Reconsiderarea expresiei „*dacă va constata o gravă atingere a interesului public, securității naționale, ordinii sau sănătății publice ce nu poate fi remediată*” .

Factori de risc:

- Formulare ambiguă care admite interpretări abuzive
- Atribuții care admit derogări și interpretări abuzive
- Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor/Obligații excesive

Riscuri de corupție:

- Generale
- Încurajarea sau facilitarea actelor de:
 - trafic de influență
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism
 - îmbogățire ilicită
 - influențare necorespunzătoare
 - nerespectare a regimului cadourilor
- Legalizarea actelor de:
 - abuz de serviciu
 - depășire a atribuțiilor de serviciu
 - conflict de interese și/sau favoritism

IV. Concluzia expertizei

Potrivit notei informative a proiectului, finalitatea scontată a acestuia este dezvoltarea unui sistem de control efectiv și eficient, inclusiv de a reduce povara controlului și a sancțiunilor inechitabile, de a dezvolta un sistem de control previzibil, neabuziv și o abordare constructivă în raport cu agenții economici pentru a încuraja investițiile și inițiativa antreprenorială.

Autorul a prezentat *Sinteza* avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017 - pentru efectuarea expertizei

anticorupție.

În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost întocmită cu *întrunirea* exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017.

Analiza prevederilor proiectului denotă anumite carențe ce pot distorsiona procesele operaționale reglementate și multiple riscuri de corupție aferente

- reglementării competenței entităților publice/agenților publice într-o manieră permisivă;
- utilizării unor norme de trimitere defectuoase care pot determina dificultăți sub aspectul delimitării exigențelor cadrului normativ regimului juridic al conflictelor de interese al agenților publici responsabili de realizarea măsurilor de control;
- utilizării unor formule ambigui de reglementare a circumstanțelor de anulare de către Agenția Servicii Publice a certificatului de clasificare.

Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017) în condițiile respectării recomandărilor vizate de capitolul III al prezentului raport de expertiză anticorupție.

06.09.2024

Digitally signed by Chistol Cristina
Date: 2024.09.06 10:25:30 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:

Cristina CHISTOL , Inspector principal



**CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA**



**NATIONAL ANTICORRUPTION
CENTRE OF THE REPUBLIC OF
MOLDOVA**



Adresa: MD-2004, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198, mun. Chișinău, Republica Moldova
tel. (+373) 22-25-72-94, email: secretariat@cna.md

Nr. 06/2/10585 din 27.06.2024

La nr. 18-69-6655 din 17.06.2024

Cancelaria de Stat

Prin prezenta, cu referire la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative (modificarea Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat și a legilor sectoriale conexe controlului de stat) (număr unic 525/CS/2024), comunicăm următoarele.

Potrivit art. 25 alin. (1) al Legii integrității nr. 82/2017, eficiența cultivării climatului de integritate instituțională și profesională este supusă verificărilor din partea conducătorilor entităților publice, a autorităților anticorupție, a societății civile și mass mediei.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) lit. a), art. 28 alin. (4) al legii prenotate, expertiza anticorupție, în calitate de măsură de control al integrității în sectorul public, se va efectua doar asupra proiectului definitivat în baza propunerilor și obiecțiilor expuse în procesul de avizare și/sau de consultare a părților interesate.

Proiectul propus pentru expertiza anticorupție, nu este însoțit de avizele instituțiilor implicate în procesul de avizare/sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice, fapt ce presupune că ulterior redacția proiectului poate suferi modificări și completări.

Urmare celor expuse, solicităm respectuos expedierea în adresa Centrului Național Anticorupție a proiectului definitivat, pentru efectuarea expertizei anticorupție.

Director

Digitally signed by Pînzari Alexandr
Date: 2024.06.28 10:04:45 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Alexandr PÎNZARI