



Comisia juridică, numiri și imunități

Raport

la proiectului de lege pentru modificarea unor acte normative

(nr.213 din 02.06.2022)

lectura II

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative, prezentat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvernul Republicii Moldova și comunică următoarele.

Prezentul proiect de lege, conform notei informative are drept scop reglementarea unui mecanism funcțional care să permită judecarea cauzei în lipsa persoanei. Astfel, proiectul de lege are drept scop perfecționarea legislației procesual-penale a Republicii Moldova în partea ce ține de procedura de punere sub învinuire în lipsa persoanei, precum și judecarea cauzei în lipsa inculpatului, pentru cazurile în care persoana se sustrage de la urmărirea penală sau se eschivează de la participarea la procesul de judecată.

Proiectul de lege a fost aprobat în primă lectură în ședința plenară din 09 iunie 2022.

La pregătirea proiectului de lege pentru lectura a doua, Comisia a examinat amendamentele deputaților, avizul Direcției generale juridice și raportul de expertiza anticorupție. Sinteza amendamentelor deputaților este parte integrantă la prezentul raport.

De asemenea, în cadrul ședinței comisiei la examinare amendamentelor, la propunerea deputatului Igor Chiriac au fost acceptate următoarele:

1) La Art.I pct.1 al proiectului de lege, se completează cu textul „în condițiile art. 291¹ Codul de procedură penală”;

2) La Art.I, pct.4 va avea următorul conținut: „ La articolul 66, se completează cu alineatul (2²) iar alineatul (5) se completează cu punctul 1¹) cu următoarea redacție:

„(2²) Învinuitul este informat în scris de către organul de urmărire penală că neprezentarea nemotivată pentru înaintarea acuzației nu împiedică finalizarea urmăririi penale și transmiterea cauzei penale în instanța de judecată în lipsa sa, în cazul constatării faptului sustragerii de la urmărirea penală.

„1¹) să comunice organului de urmărire penală sau instanței despre schimbarea domiciliului”.

În rezultatul dezbaterilor, Comisia juridică, numiri și imunități, cu votul unanim a membrilor prezenți (6 voturi – pro), propune proiectul de lege nr.213 din 02.06.2022 spre examinare și adoptare în a doua lectură în cadrul ședinței plenare a Parlamentului.



Olesea STAMATE
Președintele Comisiei

L E G E

pentru modificarea unor acte normative

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Art. I. – Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122/2003 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2013, nr. 248–251, art. 699), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 41 se completează cu punctul 6⁵) cu următorul cuprins:

„6⁵) autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului, în condițiile art. 291¹”.

2. La articolul 52 alineatul (1) punctul 16), după textul „efectuarea expertizei judiciare” se introduce textul „, finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului”.

3. Articolul 64 se completează cu alineatele (3²) și (4²) cu următorul cuprins:

„(3²) Bănuitul este obligat să se prezinte la citarea organului de urmărire penală și să comunice despre schimbarea domiciliului.”

„(4²) Bănuitul este informat în scris de către organul de urmărire penală că, în cazul constatării faptului sustragerii de la urmărirea penală, neprezentarea nemotivată pentru înaintarea acuzației nu împiedică finalizarea urmăririi penale și transmiterea cauzei penale în instanța de judecată în lipsa sa.”

4. Articolul 66:

se completează cu alineatul (2²) cu următorul cuprins:

„(2²) Învinuitul este informat în scris de către organul de urmărire penală că, în cazul constatării faptului sustragerii de la urmărirea penală, neprezentarea nemotivată pentru înaintarea acuzației nu împiedică finalizarea urmăririi penale și transmiterea cauzei penale în instanța de judecată în lipsa sa.”

alineatul (5) se completează cu punctul 1¹) cu următorul cuprins:

„1¹) să comunice organului de urmărire penală sau instanței despre schimbarea domiciliului;”.

5. La articolul 69:

alineatul (1) se completează cu punctul 14) cu următorul cuprins:

„14) procesul penal se desfășoară în lipsa învinuitului, inculpatului care se sustrage de la urmărirea penală sau judecată.”

alineatul (2) se completează cu punctul 4) cu următorul cuprins:

„4) învinuitul, inculpatul se sustrage de la urmărirea penală sau judecată și procesul penal se desfășoară în lipsa acestuia.”

6. Articolul 235 se completează cu alineatul (4) cu următorul cuprins:

„(4) În cazul citării bănuitului, învinuitului sau inculpatului, acesta este informat de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată că neprezentarea nemotivată la organul respectiv nu împiedică finalizarea urmăririi penale, judecarea și pronunțarea hotărârii judecătorești pe fondul cauzei în lipsa persoanei citate în mod legal.”

7. La articolul 276¹:

alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„(1) Pornirea urmăririi penale în cazul existenței bănuielii rezonabile de săvârșire a infracțiunilor prevăzute la art. 241, 242, 244, 244¹, 246, 246¹ din Codul penal nr. 985/2002 se dispune de organul de urmărire penală sau de procurorul competent să exercite ori, după caz, să conducă urmărirea penală pentru aceste infracțiuni, în condițiile art. 274 din prezentul cod. Odată cu pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală sau procurorul competent solicită opinia organului competent de control de stat asupra activității de întreprinzător în vederea expunerii cu privire la existența sau nu a încălcării legislației din domeniu și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penală sau a procurorului competent trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Organul de urmărire penală sau procurorul competent nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control

inițierea unui control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

(2) Solicitarea organului de urmărire penală sau a procurorului competent adresată în condițiile alin. (1) din prezentul articol se examinează de organul competent de control în termen de 30 de zile, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”

alineatele (4) și (7) se abrogă.

8. Articolul 282 se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins:

„(5) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare, copia ordonanței de punere sub învinuire se prezintă, contra semnătură, apărătorului până la înaintarea, în condițiile art. 291¹, a demersului la judecătorul de instrucție, iar acuzarea se consideră înaintată.

(6) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală, iar locul aflării acestuia peste hotarele țării este cunoscut, înaintarea acuzării se dispune prin comisie rogatorie în condițiile art. 282¹.”

9. Codul se completează cu articolul 282¹ cu următorul cuprins:

„**Articolul 282¹.** Înaintarea acuzării învinuitului aflat peste hotarele țării

(1) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală, iar locul aflării acestuia peste hotarele țării este cunoscut, procurorul se adresează prin comisie rogatorie autorităților din statul în care învinuitul se află pentru a-i fi înaintată acuzarea.

(2) Cererea de comisie rogatorie, suplimentar la cerințele prevăzute la art. 537, va cuprinde solicitări privind:

- a) înaintarea acuzării învinuitului în prezența avocatului;
- b) explicarea conținutului învinuirii, a drepturilor și obligațiilor învinuitului prevăzute la art. 66;
- c) înmânarea copiei de pe ordonanța de punere sub învinuire și de pe informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului;
- d) audierea învinuitului;
- e) remiterea actelor care confirmă executarea cererii de comisie rogatorie.

(3) La cererea de comisie rogatorie se anexează ordonanța de punere sub învinuire și informația scrisă privind drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute la art. 66.

(4) Se consideră că înaintarea acuzării în condițiile prezentului articol nu a fost posibilă dacă:

- a) executarea cererii de comisie rogatorie a fost refuzată de către statul străin;
- b) cererea de comisie rogatorie nu a putut fi executată, fiind restituită;
- c) în urma adresărilor repetate, nu a parvenit niciun răspuns la cererea de comisie rogatorie.”

10. La articolul 287¹ alineatul (1), punctul 1) se completează cu textul „, , cu excepțiile prevăzute la art. 291¹”.

11. Codul se completează cu articolul 291¹ cu următorul cuprins:

„**Articolul 291¹**. Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului

(1) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare ori nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art. 282¹, procurorul, prin ordonanță motivată, din oficiu sau la solicitarea organului de urmărire penală, dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, cu informarea apărătorului ales sau a avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat, și înaintează un demers judecătorului de instrucție prin care solicită acordul pentru finalizarea urmăririi penale.

(2) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului are loc dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) în privința persoanei a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire pentru comiterea unei sau mai multor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave potrivit Codului penal;
- b) învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit și nu a fost posibilă asigurarea prezenței acestuia în fața organului de urmărire penală;
- c) în privința învinuitului au fost dispuse investigații de căutare;
- d) persoana pusă sub învinuire nu este minoră.

(3) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului nu este permisă în raport cu alte infracțiuni decât cele specificate la alin. (2) lit. a), cu excepția cazurilor în care infracțiunile sunt comise de aceeași persoană care se sustrage de la urmărirea penală sau al cărei loc de aflare nu a fost stabilit și în privința căreia au fost dispuse investigații de căutare, iar disjungerea va afecta negativ efectuarea deplină și obiectivă a urmăririi penale și a cercetării judecătorești.

(4) În cazul în care în aceeași cauză penală sunt mai mulți învinuiți, dintre care unul este anunțat în căutare și acesta a comis una dintre infracțiunile specificate la alin. (2) lit. a), procurorul poate dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului care este anunțat în căutare. Urmărirea penală față de ceilalți învinuiți continuă conform procedurii generale.”

12. La articolul 296 alineatul (5), primul enunț se completează cu textul „sau, în cazul înaintării acuzării în condițiile art. 282¹ sau finalizării urmăririi penale în condițiile art. 291¹, apărătorului”.

13. Articolul 297 se completează cu alineatele (2¹) și (2²) cu următorul cuprins:

„(2¹) În cazul în care acuzarea a fost înaintată prin comisie rogatorie în condițiile art. 282¹ și învinuitul nu a revenit în țară sau judecătorul de instrucție a autorizat finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art. 291¹, materialele cauzei penale se prezintă apărătorului, căruia i se înmânează sub recipisă copia rechizitoriului.

(2²) În cazul prevăzut la art. 282¹, cauza se trimite în judecată doar după executarea cererii de comisie rogatorie de către statul străin.”

14. La articolul 300, alineatul (1) se completează cu textul „, precum și demersurile privind finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului”.

15. La articolul 301 alineatul (1), după textul „a altor comunicări,” se introduce textul „finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului,”.

16. Codul se completează cu articolul 305¹ cu următorul cuprins:

„Articolul 305¹. Modul de examinare a demersurilor referitoare la autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului

(1) Demersul referitor la autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului se examinează în ședință închisă în termen de 5 zile, cu participarea obligatorie a procurorului și a apărătorului ales sau desemnat din oficiu.

(2) În demersul procurorului se indică: fapta care face obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele, însoțite de probe pertinente, din care rezultă bănuiala rezonabilă că învinuitul a săvârșit fapta, circumstanțele care confirmă că

învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau că locul aflării acestuia nu a fost stabilit, măsurile întreprinse în vederea găsirii învinuitului însoțite de probe pertinente, circumstanțele care justifică continuarea urmăririi penale în absența învinuitului, argumentele și circumstanțele de fapt și lista probelor în susținerea demersului, inclusiv lista martorilor care urmează a fi audiați referitor la circumstanțele care ar confirma sau infirma sustragerea de la urmărirea penală sau imposibilitatea stabilirii locului aflării învinuitului.

(3) În timpul examinării demersului, judecătorul de instrucție are dreptul, din oficiu sau la cererea părților, să audieze martori, să examineze cererile părților sau să examineze alte probe relevante pentru a decide dacă au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea identificării locului aflării învinuitului și că acesta se sustrage de la urmărirea penală sau că locul aflării lui nu este stabilit.

(4) În urma examinării demersului și a materialelor prezentate, judecătorul de instrucție adoptă o încheiere motivată privind respingerea demersului procurorului, în cazul în care nu sunt întrunite cerințele legale sau în cazul în care nu a fost demonstrat că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală și acesta a fost anunțat în căutare, sau privind admiterea demersului procurorului. În încheierea judecătorului de instrucție se indică motivele de fapt și de drept invocate la respingerea sau admiterea demersului procurorului.

(5) Adresarea repetată cu demers privind autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în privința aceleiași persoane în aceeași cauză, după respingerea demersului precedent, se admite numai dacă apar circumstanțe noi ce sivesc temei pentru a constata că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală și că nu a fost posibilă identificarea locului aflării lui.

(6) Încheierea judecătorului de instrucție poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării.”

17. La articolul 321, alineatul (2) se completează cu punctul 4) cu următorul cuprins:

„4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art. 291¹.”

18. La titlul II, capitolul V se completează cu secțiunea a 3-a cu următorul cuprins:

**„Secțiunea a 3-a
Reluarea examinării cauzei penale în cazul judecării
în lipsa persoanei condamnate**

Articolul 465⁵. Cererea de reluare a examinării cauzei penale

(1) Persoana judecată și condamnată în lipsa ei poate depune o cerere de reluare a examinării cauzei penale în termen de 30 de zile de la data la care i-a fost adusă la cunoștință, contra semnătură, hotărârea instanței de judecată.

(2) Examinarea cauzei penale nu poate fi reluată în cazul în care:

a) persoana condamnată a fost informată despre procesul penal și a lipsit în mod nejustificat de la judecarea cauzei;

b) persoana condamnată a avut un apărător ales care a participat la judecarea cauzei în prima instanță;

c) persoana condamnată, fiind informată despre sentința de condamnare, nu a declarat apel sau și-a retras apelul;

d) persoana condamnată a solicitat să fie judecată în lipsa ei.

(3) În cazul în care se cere extrădarea unei persoane judecate și condamnate în lipsa ei, cererea de reluare a examinării cauzei penale se depune în termen de 30 de zile de la predarea condamnatului autorităților Republicii Moldova și comunicarea hotărârii de condamnare.

(4) Cererea de reluare a examinării cauzei penale se depune personal sau prin apărător la instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei.

(5) Cererea de reluare a examinării cauzei penale depusă după expirarea termenului stabilit în prezentul articol se consideră depusă în termen dacă instanța de judecată constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar din momentul aducerii la cunoștință, contra semnătură, a hotărârii instanței de judecată nu au trecut mai mult de 3 luni.

Articolul 465⁶. Soluționarea cererii de reluare a examinării cauzei penale

(1) La primirea cererii de reluare a examinării cauzei penale, judecătorul fixează termenul pentru examinarea admisibilității cererii, cu citarea procurorului și a părților interesate.

(2) Dacă persoana care a solicitat reluarea examinării cauzei penale se află în stare de arest, inclusiv într-o altă cauză penală, președintele ședinței de judecată dispune aducerea ei la judecată și solicită desemnarea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, dacă aceasta nu are apărător ales.

(3) Instanța de judecată, ascultând părțile, examinează dacă cererea a fost formulată în condițiile prevăzute la art. 465⁵ și dacă motivele în baza cărora este

formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară, asupra căreia instanța s-a pronunțat printr-o hotărâre definitivă.

(4) Instanța de judecată, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de reluare a examinării cauzei penale sau respingerea cererii. În cazul în care cererea de reluare a examinării cauzei penale a fost admisă, iar instanța de judecată care a examinat admisibilitatea cererii este alta decât cea care a judecat cauza în primă instanță, cauza pentru reluarea examinării cauzei penale în ordinea prevăzută la art. 465⁷ este expediată la instanța care a judecat cauza în primă instanță.

(5) Odată cu admiterea cererii de reluare a examinării cauzei penale, precum și în tot cursul reexaminării cauzei, instanța de judecată poate dispune suspendarea, în tot sau în parte, a executării sentinței supuse reexaminării.

(6) Instanța de judecată, la demersul procurorului, poate aplica măsurile prevăzute la art. 175 alin. (3).

(7) Încheierea prin care a fost admisă cererea de reluare a examinării cauzei penale poate fi atacată odată cu fondul.

(8) Încheierea prin care a fost respinsă cererea de reluare a examinării cauzei penale poate fi atacată cu recurs.

Articolul 465⁷. Examinarea cauzei după admiterea cererii de reluare a examinării cauzei penale

(1) Examinarea cauzei după admiterea cererii de reluare a examinării cauzei penale se desfășoară conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță.

(2) Instanța de judecată, la cererea părților, poate examina din nou probele administrate în cursul judecăților anterioare și poate administra probe noi.

Articolul 465⁸. Hotărârile după reluarea examinării cauzei penale

(1) După reluarea examinării cauzei penale în conformitate cu art. 465⁷, instanța de judecată pronunță o nouă hotărâre conform prevederilor art. 382–399 și art. 410, care se aplică în mod corespunzător.

(2) Hotărârea instanței de judecată pronunțată după reluarea examinării cauzei penale poate fi supusă apelului și recursului conform prevederilor art. 400 și 420.”

19. La articolul 531, alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:

„(1) Raporturile cu țările străine sau curțile internaționale, organismele și agențiile de specialitate ale Uniunii Europene referitoare la asistența juridică în materie penală sunt reglementate de prezentul capitol și de prevederile Legii nr. 371/2006 cu privire la asistența juridică internațională în materie penală. Dispozițiile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și alte obligații internaționale ale Republicii Moldova vor avea prioritate în raport cu dispozițiile prezentului capitol.

(2) În cazul în care Republica Moldova este parte la mai multe acte internaționale de asistență juridică la care este parte și statul sau autoritatea de la care se solicită asistența juridică ori statul sau autoritatea care solicită asistența juridică și între normele acestor acte apar divergențe sau incompatibilități, se aplică prevederile tratatului care asigură o protecție mai benefică a drepturilor și libertăților omului.”

20. La titlul III capitolul IX, secțiunea a 5-a se abrogă.

Art. II. – La articolul 19 alineatul (1) litera c) din Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 157–160, art. 614), cu modificările ulterioare, textul „pct. 2)–13)” se substituie cu textul „pct. 2–14)”.

Art. III. – Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI

SINTEZA

**amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(nr.213 din 02.06.2022)
lectura II**

Nr. d/o	Textul părții constitutive a proiectului de lege la care se propun amendamente, propuneri, obiecții	Autorul și conținutul amendamentului, propunerii, obiecției	Decizia Comisiei
1.	<p>La Art.1, pct.7 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție:</p> <p>„7. Articolul 282 se completează cu alineatele (5) și (6) cu următorul cuprins:</p> <p>„(5) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare a învinuitului și a fost autorizată finalizarea urmăririi penale în lipsa acestuia în condițiile art. 291¹, copia ordonanței de punere sub învinuire se prezintă contra semnătură</p>	<p>Deputata Oleseza Stamate</p> <p>La Art. I pct.7 din proiect, se propune modificarea art. 282 alin. (5), care va avea urmatorul cuprins:</p> <p>„(5) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare, copia ordonanței de punere sub învinuire se prezintă contra semnătură aparatorului până la înaintarea demersului la judecătorul de instrucție în condițiile art. 291¹ și acuzarea se consideră că a fost înaintată.”.</p> <p>Argumentare MJ</p> <p>Necesitatea acestei modificări rezultă din stabilirea unei consecutivități organice de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, în spiritul legii procesual penale. Or, sub aspect cronologic, considerăm oportun ca finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului să fie precedată de înaintarea acuzării, ci nu invers.</p>	<p align="center">Se acceptă</p> <p>1. La Art.1 pct.7 a proiectului de lege, art. 282 alin. (5) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare, copia ordonanței de punere sub învinuire se prezintă contra semnătură aparatorului până la înaintarea demersului la judecătorul de instrucție în condițiile art. 291¹ și acuzarea se consideră că a fost înaintată.”.</p>

	<p>apărătorului și se consideră că acuzarea a fost înaintată.</p> <p>(6) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală, iar locul aflării acestuia peste hotarele țării este cunoscut, înaintarea acuzării se dispune prin comisie rogatorie în condițiile art. 282¹. ”</p>	
<p>Se acceptă</p> <p>1) La Art.1 pct.8 a proiectului de lege, articolul 282¹ se completează cu alin.(4) care se va expune în următoarea redacție: „(4) Se consideră că nu a fost posibil de înaintat acuzarea în condițiile prevăzute de prezentul articol dacă: 1) executarea cererii de comisie rogatorie a fost refuzată de către statul străin; 2) cererea de comisie rogatorie nu a putut fi executată, fiind restituită; 3) nu a parvenit nici un răspuns la cererile de comisie rogatorie, în urma adresărilor repetate.</p>	<p>Deputata Olesca Stamate</p> <p>1) La Art.1 pct.8 a proiectului de lege, articolul 282¹ se completează cu alin.(4) care se va expune în următoarea redacție: „(4) Se consideră că nu a fost posibil de înaintat acuzarea în condițiile prevăzute de prezentul articol dacă: 1) executarea cererii de comisie rogatorie a fost refuzată de către statul străin; 2) cererea de comisie rogatorie nu a putut fi executată, fiind restituită; 3) nu a parvenit nici un răspuns la cererile de comisie rogatorie, în urma adresărilor repetate.</p>	<p>2.</p> <p>La Art.1, pct.8 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție: „Se completează cu articolul 282¹ cu următorul cuprins: Articolul 282¹. Înaintarea acuzării învinuitului aflat peste hotarele țării (1) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală, iar locul aflării acestuia peste hotarele țării este cunoscut, procurorul se adresează prin comisie rogatorie autorităților din statul în care</p>

învinuitul se ascunde, pentru a-i fi înaintată acuzarea.

(2) Cererea de comisie rogatorie, suplimentar la cerințele prevăzute la art. 537, va cuprinde solicitări privind:

a) înaintarea acuzării învinuitului în prezența avocatului;

b) explicarea conținutului învinuirii, a drepturilor și obligațiilor acestuia prevăzute în art. 66;

c) înmânarea copiei de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile învinuitului;

d) audierea învinuitului;

e) remiterea actelor care confirmă executarea cererii de comisie rogatorie.

(3) La cererea de comisie rogatorie se anexează ordonanța de punere sub învinuire și informația scrisă privind drepturile și obligațiile învinuitului prevăzute la art. 66.”

2) La art. 282¹ alin.(1) cuvintele „se ascunde” se substituie cu cuvintele „se afla”;

Argumentare MJ:

1) Prin urmare, facem distincție între trei situații când nu a fost posibilă executarea cererii de comisie rogatorie, și anume când executarea acesteia a fost refuzată de către statul străin în temeiul motivelor prevăzute la art. 534 din Codul de procedura penala (I), când cererea de comisie rogatorie a fost restituită în condițiile în care au existat motive care au împiedicat executarea acesteia (II), când în urma adresărilor repetate ale statului nostru nu a fost recepționat nici un răspuns la cererile de comisie rogatorie (III).

2) În cadrul Proiectului Consiliului Europei „Consolidarea sistemului de justiție penală bazat pe respectarea drepturilor omului în Republica Moldova” a fost elaborat un aviz la proiectul de lege vizat. Astfel, luând în considerare raționamentele și recomandările formulate în aviz a fost propusă respectiva modificare.

1) executarea cererii de comisie rogatorie a fost refuzată de către statul străin;

2) cererea de comisie rogatorie nu a putut fi executată, fiind restituită;

3) nu a parvenit nici un răspuns la cererile de comisie rogatorie, în urma adresărilor repetate.”

2) La Art.1 pct.8 a proiectului de lege, în conținutul art.282¹ alin.(1) cuvintele „se ascunde” se substituie cu cuvintele „se află”

<p>3. La Art.1, pct.10 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție: „Se completează cu articolul 291¹ cu următorul cuprins: „Articolul 291¹. Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului (1) În cazul în care învinuitul a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare sau nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art. 282¹, procurorul, prin ordonanță motivată, din oficiu sau la solicitarea organului de urmărire penală, dispune finalizarea urmăririi penale în absența învinuitului, cu informarea apărătorului ales sau a apărătorului care acordă asistență juridică garantată de stat, și înaintează demers judecătorului de instrucție prin care solicită acordul pentru finalizarea urmăririi penale.</p>	<p>Deputata Oleseza Stamate</p> <p>La articolul 291¹, a Art.1 pct.10 a proiectului de lege, se operează următoarele modificări: 1) alineatul (1) cuvintele „a disparut, sustrăgându-se” se substituie cu cuvintele „se sustrage”; 2) alin. (2) va avea urmatorul cuprins: „(2) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului are loc dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) în privința persoanei a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire, în privința comiterii unei sau mai multor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave din Codul penal; b) persoana se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării persoanei nu este stabilit și nu a fost posibil de asigurat prezența ei în fața organului de urmărire penală; c) în privința învinuitului au fost dispuse investigații în vederea cautării; d) persoana nu este minoră.”; 3) alin. (3) după textul „care se sustrage de la urmărire penală” se completează cu textul „sau locul aflării ei nu a fost stabilit”.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art.1, pct.10 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție: „Se completează cu articolul 291¹ cu următorul cuprins: „Articolul 291¹. Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului (1) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare sau nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art. 282¹, procurorul, prin ordonanță motivată, din oficiu sau la</p>
--	--	---

<p>(2) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului are loc dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) în privința persoanei a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire;</p> <p>b) persoana este învinuită de comiterea uneia sau a mai multor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave din Codul penal;</p> <p>c) persoana se sustrage de la urmărirea penală sau judecată și nu a fost posibilă asigurarea prezenței sale în fața organului de urmărire penală;</p> <p>d) în privința învinuitului au fost dispuse investigații în vederea căutării;</p> <p>e) persoana nu este minoră.</p> <p>(3) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului nu este permisă în raport cu alte infracțiuni decât cele enumerate la alin. (2), cu excepția cazurilor în care infracțiunile sunt comise de aceeași persoană care se</p>	<p>Argumentare MJ:</p> <p>În cadrul Proiectului Consiliului Europei „Consolidarea sistemului de justitie penală bazat pe respectarea drepturilor omului în Republica Moldova” a fost elaborat un aviz la proiectul de lege vizat. Astfel, luand în considerare rationamentele si recomandările formulate în aviz a fost propusă respectiva modificare.</p>	<p>solicitarea organului de urmărire penală, dispune finalizarea urmăririi penale în absența învinuitului, cu informarea apărătorului ales sau a apărătorului care acordă asistență juridică garantată de stat, și înaintează demers judecătoresc de instrucție prin care solicită acordul pentru finalizarea urmăririi penale.</p> <p>(2) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului are loc dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:</p> <p>a) în privința persoanei a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire, în privința comiterii unei sau mai multor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave din Codul penal;</p>
--	---	--

sustrage de la urmărirea penală în privința căreia au fost dispuse investigații în vederea căutării, iar disjungerea va afecta negativ efectuarea deplină și obiectivă a urmăririi penale și a cercetării judecătorești.

(4) În cazul în care în aceeași cauză penală sunt doi sau mai mulți învinuiți dintre care unul este anunțat în căutare, iar acesta a comis una dintre infracțiunile prevăzute la alin. (2), procurorul poate dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului care este anunțat în căutare. Urmărirea penală față de ceilalți învinuiți continuă conform procedurii generale.”

b) persoana se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării persoanei nu este stabilit și nu a fost posibil de asigurat prezența ei în fața organului de urmărire penală;

c) în privința învinuitului au fost dispuse investigații în vederea căutării;

d) persoana nu este minoră.”; (3) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului nu este permisă în raport cu alte infracțiuni decât cele enumerate la alin. (2), cu excepția cazurilor în care infracțiunile sunt comise de aceeași persoană care se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării ei nu a fost stabilit în privința căreia au fost dispuse investigații în vederea căutării, iar disjungerea va afecta negativ efectuarea deplină și obiectivă a

			<p>urmării penale și a cercetării judecătorești.</p> <p>(4) În cazul în care în aceeași cauză penală sunt doi sau mai mulți învinuiți dintre care unul este anunțat în căutare, iar acesta a comis una dintre infracțiunile prevăzute la alin. (2), procurorul poate dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului care este anunțat în căutare. Urmărirea penală față de ceilalți învinuiți continuă conform procedurii generale.”</p>
<p>4.</p>	<p>La Art.1, pct.15 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție: „Se completează cu articolul 305¹ cu următorul cuprins: „Articolul 305¹. Modul de examinare a demersurilor referitoare la</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>La articolul 305¹ , a Art.1 pct.15 a proiectului de lege, se operează următoarele modificări: 1) alin. (2) va avea următorul cuprins: „(2) În demersul procurorului se indică: fapta care face obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită,</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La Art.1, pct.15 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție:</p>

<p>autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului</p> <p>(1) Demersul procurorului referitor la autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului se examinează în ședință închisă în termen de 5 zile, cu participarea obligatorie a procurorului și a apărătorului ales sau desemnat din oficiu.</p> <p>(2) În demersul procurorului se indică: fapta care face obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele, însoțite de probe pertinente, din care rezultă bănuiala rezonabilă că învinuitul a săvârșit fapta, circumstanțele pe care se confirmă că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau</p>	<p>circumstanțele, însoțite de probe pertinente, din care rezultă bănuiala rezonabilă că învinuitul a săvârșit fapta, circumstanțele pe care se confirmă că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării acestuia nu a fost stabilit, măsurile întreprinse în vederea găsirii învinuitului însoțite de probe pertinente, circumstanțele care justifică continuarea urmăririi penale în absența învinuitului, argumentele și circumstanțele de fapt și lista probelor în susținerea demersului, inclusiv lista martorilor care urmează a fi audiați asupra circumstanțelor ce ar confirma sau infirma eschivarea de la urmărirea penală sau imposibilitatea stabilirii locului aflării învinuitului.”;</p> <p>2) la alin. (3) după cuvintele „se sustrage de la urmărirea penală” se completează cu cuvintele „sau locul aflării lui nu este stabilit”;</p> <p>3) alin. (4) se completează cu propoziția:</p> <p>„În incheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea finalizării urmăririi penale se vor indica motivele de fapt și de drept, în vederea admiterii sau respingerii demersului procurorului.”</p> <p>Argumentare MJ:</p> <p>În cadrul Proiectului Consiliului European „Consolidarea sistemului de justiție penală bazat pe respectarea drepturilor omului în Republica Moldova” a fost elaborat un aviz la proiectul de lege vizat. Astfel, luând în considerare raționamentele și recomandările formulate în aviz a fost propusă respectiva modificare.</p>	<p>„Se completează cu articolul 305¹ cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 305¹. Modul de examinare a demersurilor referitoare la autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului</p> <p>(1) Demersul procurorului referitor la autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului se examinează în ședință închisă în termen de 5 zile, cu participarea obligatorie a procurorului și a apărătorului ales sau desemnat din oficiu.</p> <p>(2) În demersul procurorului se indică: fapta care face obiectul învinuirii, prevederile legale în care aceasta se încadrează și pedeapsa</p>
--	--	--

justifică continuarea urmăririi penale în absența învinuitului, argumentele și circumstanțele de fapt și lista probelor în susținerea demersului, inclusiv lista martorilor care urmează a fi audiați asupra circumstanțelor ce ar confirma sau infirma eschivarea de la urmărirea penală.

(3) În timpul examinării demersului, judecătorul de instrucție are dreptul, din oficiu sau la cererea părților, să audieze martori, să examineze cererile părților sau să examineze alte probe relevante pentru a decide dacă au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea identificării locului aflării învinuitului și că acesta se sustrage de la urmărire penală.

(4) În urma examinării demersului și a materialelor prezentate, judecătorul de instrucție adoptă o încheiere motivată privind respingerea demersului procurorului, în cazul în care nu sunt întrunite cerințele legale sau în cazul în care nu a fost

prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită, circumstanțele, însoțite de probe pertinente, din care rezultă bănuiala rezonabilă că învinuitul a săvârșit fapta, circumstanțele pe care se confirmă că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării acestuia nu a fost stabil, măsurile întreprinse în vederea găsirii învinuitului însoțite de probe pertinente, circumstanțele care justifică continuarea urmăririi penale în absența învinuitului, argumentele și circumstanțele de fapt și lista probelor în susținerea demersului, inclusiv lista martorilor care urmează a fi audiați asupra circumstanțelor ce ar

demonstrat că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală și a fost anunțat în căutare, sau o încheiere de admitere a demersului procurorului.

(5) Adresarea repetată cu demers privind autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în privința aceleiași persoane în aceeași cauză, după respingerea demersului precedent, se admite numai dacă apar circumstanțe noi ce servesc temei pentru a constata că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală și nu a fost posibilă identificarea locului aflării lui.

(6) Încheierea judecătorului de instrucție poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării.”

confirma sau infirma eschivarea de la urmărirea penală sau imposibilitatea stabilirii locului aflării învinuitului. (3) În timpul examinării demersului, judecătorul de instrucție are dreptul, din oficiu sau la cererea părților, să audieze martori, să examineze cererile părților sau să examineze alte probe relevante pentru a decide dacă au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea identificării locului aflării învinuitului și că acesta se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit.

(4) În urma examinării demersului și a materialelor prezentate, judecătorul de instrucție

		<p>adoptă o încheiere motivată privind respingerea demersului procurorului, în cazul în care nu sunt întrunite cerințele legale sau în cazul în care nu a fost demonstrat că învinutul se sustrage de la urmărirea penală și a fost anunțat în căutare, sau o încheiere de admitere a demersului procurorului. În încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea finalizării urmăririi penale se vor indica motivele de fapt și de drept, în vederea admiterii sau respingerii demersului procurorului.</p> <p>(5) Adresarea repetată cu demers privind autorizarea finalizării urmăririi penale în lipsa învinutului în privința aceleiași persoane</p>
--	--	--

			<p>în aceeași cauză, după respingerea demersului precedent, se admite numai dacă apar circumstanțe noi ce servesc temei pentru a constata că învinuitul se sustrage de la urmărirea penală și nu a fost posibilă identificarea locului aflării lui.</p> <p>(6) Încheierea judecătorului de instrucție poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile de la data pronunțării.”</p>
<p>5.</p>	<p>Art.465⁵, a Art.1 pct.17 a proiectului de lege se expune în următoarea redacție:</p> <p>Articolul 465⁵. Cererea de reluare a examinării cauzei penale</p> <p>(1) Persoana judecată și condamnată în lipsă poate depune o cerere de</p>	<p>Deputata Oleseă Stamate</p> <p>La articolul 465⁵, a Art.1 pct.10 a proiectului de lege, se operează următoarele modificări:</p> <p>1) alin. (2) lit. b) va avea urmatorul cuprins:</p> <p>„b) persoana condamnată și-a desemnat un aparator ales care a participat la judecarea cauzei în prima instanță”;</p> <p>2) se completează cu alin. (5) cu urmatorul cuprins:</p>	<p>Se acceptă</p> <p>La articolul 465⁵, a Art.1 pct.10 a proiectului de lege, se operează următoarele modificări:</p> <p>1) alin. (2) lit. b) va avea urmatorul cuprins:</p>

<p>reluare a examinării cauzei penale în termen de 30 de zile de la data în care i-a fost adusă la cunoștință contra semnătură hotărârea instanței de judecată.</p> <p>(2) Judecarea cauzei nu poate fi reluată în cazul în care:</p> <p>a) persoana condamnată a fost informată despre procesul penal și a lipsit în mod nejustificat de la judecarea cauzei;</p> <p>b) persoana condamnată și-a desemnat un apărător ales care a participat la toate etapele procesului penal;</p> <p>c) persoana, fiind informată despre sentința de condamnare, nu a declarat apel sau și-a retras apelul;</p> <p>d) persoana a solicitat să fie judecată în lipsă.</p> <p>(3) În cazul în care se cere extrădarea unei persoane judecate și condamnate în lipsa acesteia, cererea de reluare a examinării cauzei penale se depune în termen de 30 de zile de la predarea condamnatului autorităților Republicii</p>	<p>„(5) Cererea de reluare a examinării cauzei penale depuse după expirarea termenului prevăzut în prezentul articol, este considerată ca făcută în termen dacă instanța de judecată constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar cererea a fost depusă în cel mult 3 luni din momentul aducerii la cunoștință contra semnătură a hotărârii instanței de judecată.”</p> <p>Argumentare MJ:</p> <p>În cadrul Proiectului Consiliului Europei „Consolidarea sistemului de justiție penală bazat pe respectarea drepturilor omului în Republica Moldova” a fost elaborat un aviz la proiectul de lege vizat. Astfel, luând în considerare raționamentele și recomandările formulate în aviz a fost propusă respectiva modificare.</p>	<p>„b) persoana condamnată și-a desemnat un apărător ales care a participat la judecarea cauzei în prima instanță”;</p> <p>2) se completează cu alin. (5) cu urmatorul cuprins: „(5) Cererea de reluare a examinării cauzei penale depuse după expirarea termenului prevăzut în prezentul articol, este considerată ca făcută în termen dacă instanța de judecată constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar cererea a fost depusă în cel mult 3 luni din momentul aducerii</p>
--	---	---

	<p>Moldova și comunicarea hotărârii de condamnare.</p> <p>(4) Cererea de reluare a examinării cauzei penale se depune personal sau prin apărător la instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.</p>		<p>la cunoștință contra semnătura a hotărârii instanței de judecată.”</p>
<p>6.</p>	<p>Art.276¹ a Codului de procedură penală se expune în următoarea redacție:</p> <p>Articolul 276¹. Pornirea urmăririi penale în cazul unor categorii de infracțiuni</p> <p>(1) În cazul în care în sesizarea depusă la organul de urmărire penală sînt semne clare care justifică bănuirea rezonabilă de săvârșirea unei infracțiuni prevăzute la art. 223, art. 224 alin. (1), art. 227 alin. (1), art. 228 lit. a) și b), art. 241, 242, 244, 244¹, 246, 246¹, 250, 257, 258, 262, 263, inclusiv în cazul autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului în privința infracțiunilor menționate, organul competent să exercite urmărirea penală solicită opinia organului competent de</p>	<p>Deputata Olessea Stamate</p> <p>La articolul 276¹ a Codului de procedură penală, se operează următoarele modificări:</p> <p>1) alineatul (1) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Pornirea urmăririi penale în cazul existentei bănuielii rezonabile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 241, 242, 244, 244¹, 246, 246¹ se dispune de organul de urmărire penală sau procurorul competent să exercite sau, după caz, să conducă urmărirea penală pentru aceste infracțiuni în condițiile generale de la art. 274 din prezentul cod. Organul de urmărire penală sau procurorul competent odată cu pornirea urmăririi penale solicită opinia organului de control de stat asupra activității de întreprinzător, în vederea expunerii, asupra existentei sau nu a încălcării legislației din domeniu și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penală trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Organul de urmărire penală nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control inițierea unui control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.”;</p>	<p>Se acceptă</p> <p>1. Articolul 276¹ alin.(1) și (2) a Codului de procedură penală va avea următorul conținut:</p> <p>„(1) Pornirea urmăririi penale în cazul existentei bănuielii rezonabile de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 241, 242, 244, 244¹, 246, 246¹ se dispune de organul de urmărire penală sau procurorul competent să exercite sau, după caz, să conducă urmărirea penală pentru aceste infracțiuni în condițiile generale de la art. 274 din prezentul cod. Organul de urmărire penală</p>

<p>control de stat asupra activității de întreținător sau a altui organ competent în controlul respectării prevederilor legislației din domeniul în care a fost săvârșită fapta, în vederea expunerii, în limita competențelor sale, asupra existenței sau nu a încălcării legislației din domeniu și prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penală trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Organul de urmărire penală nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control inițierea unui control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreținător.</p>	<p>2) la alineatul (2) după cuvintele „organul de control competent” se completează cu textul „în termen de 30 de zile.”;</p> <p>3) alineatul (4) se abrogă; alineatul (7) se abrogă.</p>	<p>sau procurorul competent odată cu pornirea urmăririi penale solicită opinia organului de control de stat asupra activității de întreținător, în vederea expunerii, asupra existenței sau nu a încălcării legislației din domeniu și a prejudiciului cauzat prin încălcare. Solicitarea organului de urmărire penală trebuie să conțină exact faptele și informațiile cu privire la care se solicită opinia organului de control. Organul de urmărire penală nu are dreptul să dispună sau să solicite organului de control inițierea unui control în sensul Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreținător;</p>
<p>(2) Solicitarea organului de urmărire penală adresată în conformitate cu prevederile alin. (1) se examinează de organul de control competent în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreținător.</p>	<p>Argumentare MJ:</p> <p>Luând în considerare necesitatea efectuării urmăririi penale în cazul existenței unei bănuieli rezonabile de săvârșirea unei infracțiuni din sfera economică, în mod prompt, dar pe de altă parte a limitărilor legale din versiunea actuală a legii, modificarea art. 276¹ este un lucru necesar. Aplicarea normei de la art. 276¹ din Codul de procedură penală a determinat apariția mai multor probleme de ordin practic. În primă fază condiționarea pornirii urmăririi penale de recepționarea opiniei organului de control de stat în cazul în care din aceasta rezultă semnele unei componente de infracțiuni diminuează din independența și autonomia organului de urmărire penală în cadrul procesului penal. În al doilea rând, pornirea urmăririi penale în urma recepționării opiniei organului de control de stat prin care se constată existența semnelor componente ale unei infracțiuni ar putea fi îngreunată de contestarea procesului-verbal de control emis în urma solicitării în baza art. 276¹ din Codul de procedură penală. Contestarea procesului-verbal de control emis în acest sens, în instanța de contencios administrativ și examinarea contestației poate dura o perioadă lungă de timp, fapt pentru care de exemplu în cazul infracțiunilor de la art. 244 (Evaziunea fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor) și 245 (Abuzurile la emiteria instrumentelor financiare) din Codul penal în perioada</p>	<p>(2) Solicitarea organului de urmărire penală adresată în conformitate cu</p>

(3) În situațiile prevăzute la alin. (1), în cazul când solicitarea excede competența organului de control, acesta, în termen de 5 zile de la recepționare, restituie organului de urmărire penală solicitarea și materialele anexate la aceasta în partea care excede competența organului de control.

(4) În cazul infracțiunilor prevăzute la alin. (1), procurorul sau organul de urmărire penală competent să exercite urmărirea penală poate decide asupra pornirii urmăririi penale doar după recepționarea sesizării organului de control de stat, expediată în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (11) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător sau cu ale art. 251 din Codul fiscal.

(5) În cazul în care sesizarea care indică semne clare care justifică bănuirea rezonabilă de săvârșirea uneia din infracțiunile prevăzute la alin. (1) este depusă de organul de control de stat al activității de

anului 2020-2022 primele 5 luni în 95 % din cauzele penale pornite pe aceste infracțiuni le-au fost aplicat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală. În altă ordine de idei, chiar dacă pomirea urmăririi penale se va decide de organul de urmărire penală sau de procurorul competent până la recepționarea opiniei organului de control de stat, în situația în care din conținutul procesului-verbal de control nu rezultă existența semnelor componente de infracțiune, procurorul va aplica prevederile art. 275, 285, 286 din Codul de procedură penală. De asemenea de la art. 276¹ alin. (1) a fost revizuită lista infracțiunilor pentru care este necesară solicitarea opiniei organului de control, cum este de exemplu în cazul art. 250 Codul penal (Transportarea, păstrarea sau comercializarea mărfurilor supuse accizelor, fără marcarea lor cu timbre de control sau timbre de acciz), având în vedere necesitatea efectuării prompte a măsurilor procesual penale în cazul depistării în flagrant a comiterii infracțiunii în discuție. Alineatul (7) se abrogă în contextul declarării Legii nr. 244/2020 pentru modificarea unor acte normative prin care art. 276¹ din Codul de procedură penală a fost completat cu alin. (7) ca fiind neconstituțional, de către Curtea Constituțională prin HCC nr. 29/2021.

prevederile alin. (1) se examinează de organul de control în termen de 30 de zile, competent în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

2. Alineatele (4) și (7) a articolului 276¹ a Codului de procedură penală se abrogă.

întreprinzător, prevederile alin. (1), (3) și (4) nu se aplică.

(6) În cazul în care din sesizarea depusă la organul de urmărire penală sau la procuror nu reies semne clare care să justifice bănuirea rezonabilă de săvârșirea unei infracțiuni, se informează organul de control competent, care va continua examinarea conform competențelor, aplicând corespunzător prevederile art. 274 alin. (4)–(7). Informarea organului de urmărire penală, de către organul de control, cu privire la rezultatele examinării sesizării organului de control nu este obligatorie, decât în cazurile expres prevăzute de lege.

(7) În cazul infracțiunilor prevăzute la art. 326¹, 330² și art. 352¹ alin. (2) din Codul penal, urmărirea penală poate fi pornită doar după constatarea de către Autoritatea Națională de Integritate a încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, celui al declarării averii și intereselor personale ori, după caz, a diferențelor substanțiale între

	<p>veniturile declarate și averea deținută, cu stabilirea existenței averii nejustificate sau a părții nejustificate din avere.</p>		
<p>7.</p>	<p>Art.531 alin.(1) și (2) a Codului de procedură penală se expune în următoarea redacție:</p> <p>(1) Raporturile cu țările străine sau curțile internaționale referitoare la asistența juridică în materie penală sînt reglementate de prezentul capitol și de prevederile Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală. Dispozițiile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și alte obligații internaționale ale Republicii Moldova vor avea prioritate în raport cu dispozițiile prezentului capitol.</p> <p>(2) În cazul în care Republica Moldova este parte la mai multe acte internaționale de asistență juridică la care este parte și statul de la care se solicită asistența juridică sau statul care o solicită și între normele acestor acte</p>	<p>Deputata Olesca Stamate</p> <p>La articolul 531 a Codului de procedură penală, se operează următoarele modificări:</p> <p>1) La alin. (1) cuvintele „sau curțile internaționale” se substituie cu textul „ curțile internaționale, organismele și agențiile de specialitate ale Uniunii Europene”;</p> <p>2) alin. (2) după cuvântul „statul” în ambele cazuri se completează cu cuvintele „sau autoritatea”.</p> <p>Argumentare MJ:</p> <p>Adițional, în vederea consolidării cadrului normativ și prin urmare a capacităților de cooperare a statului cu instituțiile și agențiile comunitare sub aspectul asistenței juridice internaționale în materie penală considerăm judicios operarea modificărilor la art. 531 din Codul de procedură penală.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Articolul 531 alineatele (1) și (2) a Codului de procedură penală vor avea următorul cuprins:</p> <p>(1) Raporturile cu țările străine sau curțile internaționale, organismele și agențiile de specialitate ale Uniunii Europene referitoare la asistența juridică în materie penală sînt reglementate de prezentul capitol și de prevederile Legii cu privire la asistența juridică internațională în materie penală. Dispozițiile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și alte obligații internaționale ale Republicii Moldova vor avea prioritate</p>

apar divergențe sau incompatibilități, se aplică prevederile tratatului care asigură o protecție mai benefică a drepturilor și libertăților omului.

în raport cu dispozițiile prezentului capitol.

(2) În cazul în care Republica Moldova este parte la mai multe acte internaționale de asistență juridică la care este parte și statul sau autoritatea de la care se solicită asistența juridică sau statul sau autoritatea care o solicită și între normele acestor acte apar divergențe sau incompatibilități, se aplică prevederile tratatului care asigură o protecție mai benefică a drepturilor și libertăților omului.

Olesea STAMATE,
Președintele Comisiei

