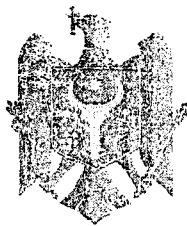


CENTRUL
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA

DIRECȚIA GENERALĂ
PREVENIREA CORUPȚIEI



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОРРУПЦИИ

2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/1727 din "21" 05 2013

La nr. 03/2824 din 29 martie 2013

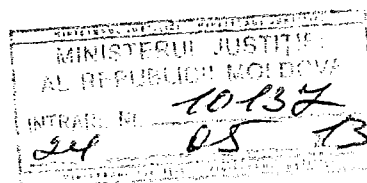
Ministerul Justiției

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității *proiectului legii privind modificarea și completarea Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.*

Anexă: 8 (opt) file.

Șef al Direcției generale
prevenirea corupției

Vitalie VEREBCEANU





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege privind modificarea și completarea Codului contravențional

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Justiției, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Scopul proiectului de lege este de a modifica și completa Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008. Propunerile înaintate vizează majoritatea domeniilor ale căror contravenții sunt reglementate în cod. Finalitatea celor propuse constă în excluderea lacunelor identificate și prevenirea unor eventuale confuzii în prevederile Codului contravențional.

d. Suficiența argumentării. Potrivit autorului, promovarea respectivului proiect derivă din necesitatea realizării modificărilor de rigoare în vederea excluderii deficiențelor atât de ordin teoretic, cât și practic ale normelor inserate în cod. Astfel, propunerile înaintate se referă la mai multe subiecte printre care și:

- revizuirea conceptului răspunderii contravenționale în ceea ce privește persoana pasibilă de acest tip de răspundere. Astfel, survenirea răspunderii va fi determinată nu de capacitatea de exercițiu a persoanei, ci de gradul de responsabilitate al acesteia, precum și a fost revizuită vârsta persoanei fizice - subiect al contravenției reieșind din natura faptei contravenționale.

- excluderea dublării prevederilor referitoare la cauzele înlăturării răspunderii contravenționale. Dat fiind faptul că înlăturarea răspunderii contravenționale este reglementată în art. 26-31 ale codului, este justificată excluderea din art. 19 a sintagmei „și răspunderea contravențională” și limitarea acestui articol (19) doar la stipularea cauzelor ce înlătură caracterul contravențional al faptei.

- revizuirea contravențiilor pentru care împăcarea părților constituie temei pentru încetarea procesului contravențional.

- mărirea termenului de prescripție reieșind din natura unor raporturi juridice. Se are în vedere faptul că pentru contravențiile din domeniile precum cel fiscal, al asigurărilor, termenul de prescripție de 3 luni este insuficient pentru constatarea acestora.

De asemenea, un alt subiect abordat în proiect este expulzarea, fiind transferat din categoria

sanctiunilor contravenționale în categoria măsurilor de siguranță (element nou al Codului contravențional propus de autor). Prin noile reglementări propuse în proiect s-a consolidat cadrul normativ privind aplicarea expulzării, și anume prin enunțarea condițiilor ce trebuie cumulate în acest sens, precum și au fost coroborate prevederile Codului contravențional cu cele ale Codului penal al Republicii Moldova.

Este propusă completarea codului cu noi contravenții din domeniul protecției mediului, domeniul agricol și sanitar-veterinar (Capitolul IX). Prin urmare, vor fi sancționate încălcarea regulilor de evidență, transportare, păstrare, utilizare și înhumare a substanțelor radioactive biologice chimice și a altor substanțe toxice; importul și/sau comercializarea produselor de uz fitosanitar și/sau fertilizanților fără licența respectivă, ș.a. Propunerile în cauză sunt justificate prin necesitatea de a corela prevederile codului cu ale altor acte normative în vigoare.

Completări sunt promovate și în domeniul de reglementare a regimului din transporturi și domeniul circulației rutiere (Capitolul XII). Astfel, drept contravenție sunt stabilite:

- nerespectarea de către conducătorii de vehicule în transportul public a regulilor de completare a carnetului foii de parcurs,
 - modificarea (corectarea) intenționată de către conducătorul de vehicule în transportul public a borderoului de evidență a biletelor de călătorie,
 - nerespectarea de către conducătorii de vehicule în transportul auto de mărfuri sau călători a normelor privind organizarea procesului de control a regimului de muncă și odihnă sau încălcarea acestui regim,
- precum și alte acțiuni/inacțiuni din acest domeniu.

Un aspect esențial al Codului contravențional abordat în proiect este sancțiunea. În acest sens a fost revizuit cuantumul acesteia (fie majorat, fie micșorat), precum și au fost concretizați subiecții (persoana fizică, juridică sau cu funcție de răspundere) care urmează să răspundă contravențional, deoarece unele sancțiuni fiind expuse la general, limitele acesteia nu erau aplicabile tuturor categoriilor de subiecți.

Din alt punct de vedere, în proiect au fost identificate propuneri care, în opina noastră, urmează a fi revizuite din punct de vedere al caracterului și al aplicabilității acestora, propuneri pentru a căror justificare nu a fost expus vreun argument. În această ordine de idei, relatăm că nu este clar din care considerente, pentru contravenția propusă la art.108/1 (Editarea publicațiilor periodice neînregistrate), autorul a propus sancționarea doar a persoanei cu funcție de răspundere, dar nu și a persoanei juridice. Considerăm că editând o publicație periodică publică neînregistrată, este urmărit scopul obținerii unui beneficiu material (comercial) nu doar a persoanei cu funcție de răspundere, dar și a persoanei juridice în special. Prin urmare, deducem că este necesar de a prevedea în sancțiunea contravenției de la art. 108/1 și persoana juridică.

Referitor la art. 114 din cod, relatăm că este propusă excluderea din textul alin. (2) al acestuia a sintagmei „cu excepția pescuitului în obiectivele acvatice aflate în gestiune privată”. Autorul nu a expus oportunitatea acestei propuneri. Astfel, în urma excluderii sintagmei în cauză norma se va răsfrânge și asupra obiectivelor acvatice care nu sunt de interes public și se află în proprietate privată. Iar pescuitul într-un obiectiv acvatic propriu poate fi sancționat sub pretextul încălcării regulilor de pescuit și în condițiile în care persoana pescuiește din contul și pe riscul propriu.

Este propusă excluderea din sancțiunea art. 134 a componentelor – sistarea construcției și restabilirea fondului forestier. Drept urmare, chiar dacă au fost folosite neautorizat terenuri din fondul forestier și spații verzi pentru defrișare, construcție de clădiri administrative nu se va asigura în mod adecvat restabilirea acestor terenuri/spații. Or, construcția va continua să deruleze chiar și în condițiile în care folosirea neautorizată a acestora este constatată.

De asemenea, nu este justificată excluderea normei prin care se determină calitatea contravenientului (alin. (1) al art.384).

Trebuie de menționat că proiectul mai conține și propuneri prin care se instituie factori de coruptibilitate, iar recomandările pentru diminuarea efectelor acestora sunt expuse în Capitolul II (Evaluarea în fond a proiectului) din prezentul raport.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare din bugetul de stat.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Pct.16. al Art. I din proiectul de lege, sintagma „a) săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză”.

La punctul respectiv este propusă o nouă redacție a prevederilor de la lit. b) a art.43 din cod (autorul în proiect a denumit-o eronat –„a)”). Prin propunerea dată se exclude din categoria circumstanțelor agravante existența antecedentelor nestinse, precum și se instituie o neclaritate în ceea ce privește „alte fapte care au relevanță pentru cauză”. Prin urmare, nu pot fi deduse criteriile în baza cărora se va stabili dacă un oarecare fapt are sau nu relevanță pentru cauză. Or, această constatare se va baza pe propria convingere a agentului constator.

De asemenea, nu este justificată propunerea autorului în ceea ce privește contravențiile similare. Astfel, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, anterior a fost sancționată pentru o contravenție din alt domeniu, atunci de acest fapt nu se va ține cont în procesul pornit chiar dacă contravenția anterioară are un grad sporit de pericol.

În urma celor deduse constatăm inoportunitatea noii redacții a lit. b) a alin. (1) din art. 43.

Recomandarea: Pentru a nu institui în cod norme ce pot fi interpretate neuniform, considerăm oportun de a exclude din proiect pct. 16 și de a păstra redacția actuală a prevederilor din lit. b) a alin. (1) din art. 43 al Codului contravențional.

Punctele 112 și 113 ale Art. I din proiectul de lege, sintagma „dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”

Punctele în cauză inserează propuneri de modificare/completare a articolelor 231 și 232 care reglementează contravenții din domeniul circulației rutiere. În acest sens, se propune ca articolele date să fie completate, după cuvintele „permis de conducere”, cu sintagma „dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului”. Sintagma respectivă are un caracter general și nu determină care sunt actele ce pot fi interpretate ca dovadă în acest sens. Or, expunerea concretă a actelor în cauză

(spre exemplu – permisul de conducere provizoriu) va asigura o aplicabilitate mai bună a normei.

Recomandarea: Pentru a reda normei un caracter mai concret propunem autorul de a substitui, în textul alineatelor 112 și 113 ale Art. I din proiectul de lege, sintagma „dovadă înlocuitoare, cu drept de circulație, a permisului” cu lista actelor care sunt considerate dovadă înlocuitoare a permisului.

Pct.156 al Art. I din proiectul de lege, subpunctul „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”

Sunt propuse sancțiuni în ceea ce privește comercializarea producției alcoolice către agenții economici care nu dețin licența respectivă. Deși autorul propune sancționarea comerțului cu ridicata, redacția propusă nu va asigura normei date o aplicabilitate uniformă deoarece sintagma „ori livrarea în alt mod” are un caracter voalat și oferă un câmp larg de interpretări. Comerțul cu ridicata reprezintă o modalitate concretă de desfășurare a activității de comerț, iar sintagma citată mai sus oferă posibilitatea sancționării și altor forme de comerț (de exemplu – comerțul cu amănuntul). Din alt punct de vedere, sub pretextul livrării în alt mod poate fi sancționată atât circulația producției alcoolice prin intermediul schimbului (barterului), cât și vânzarea producției respective (prin virament, numerar) – ceea ce reprezintă forma de achitare și nu are relevanță pentru obiectul contravenției – comercializarea producției alcoolice către agenții economici care nu dețin licența necesară în acest sens.

Recomandarea: **Recomandăm de a exclude din subpunctul „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”, care este expus la alin.156. al Art. I din proiectul de lege, sintagma „ori livrarea în alt mod” pentru a contribui la aplicarea uniformă a normei propuse.**

Pct.228 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „h) cu încălcări esențiale ale dispozițiilor prezentului cod.”

Este propusă completarea alin. (6) al art. 425 din Cod, alineat care determină datele care nu pot fi admise ca probe. Astfel, sintagma citată anterior reprezintă o calitate în acest sens. Examinând propunerea dată constatăm că este dificil să deducem care sunt criteriile după care se va aprecia dacă datele au fost sau nu obținute cu „încălcări esențiale”. De altfel, în cod nu sunt regăsite prevederi ce ar statua categoria încălcărilor esențiale. Datorită redacției expuse, norma în cauză va oferi persoanei responsabile de examinarea a cauzei posibilitatea de a nu admite careva probe sub pretextul că au fost obținute cu „încălcări esențiale”. Sintagma în cauză este una lipsită de precizie și oferă responsabililor discreție în ceea ce privește delimitarea/aprecierea încălcărilor dacă sunt sau nu esențiale.

Recomandarea: **Pentru a preveni eventualele interpretări preferate în dependență de interesul responsabililor de implementare a ei, recomandăm autorului de a exclude din textul alin.228 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „h) cu încălcări esențiale ale dispozițiilor prezentului cod.”**

2. Conflicte ale normelor de drept

Pct.247 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „h) în cazul deciziei de sancționare, date privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei;”

Norma citată este inclusă în redacția noului articol 447/1 – „Examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă”. Astfel, la alin. (3) al acestuia sunt enunțate componentele unei decizii, printre care și datele despre informarea contravenientului (lit. h)). Din norma în cauză se deduce dreptul contravenientului de a achita jumătate din suma amenzii dacă aceasta este achitată în termenul stabilit de 72 de ore. Însă, în practică sunt frecvente cazurile când termenul respectiv (72 de ore) coincide fie cu zilele de odihnă (sâmbătă-duminică), fie cu zilele declarate libere (sărbători naționale etc.). Astfel, contravenientul este limitat în timp în ceea ce privește valorificarea dreptului său. Cu atât mai mult că în ceea ce privește decizia de sancționare statuată la alin. (11) al art. 443 din cod, autorul prevede în cadrul proiectului (pct. 245 al Art. I) modificarea termenului respectiv din 72 ore în 3 zile lucrătoare. Prin urmare, în mod evident se va crea un conflict intern între normele codului (alin. (11) al art. 443 și, respectiv, lit. h) a alin. (3) al art. 447/1) în ceea ce privește termenul de achitare a 50% din suma amenzii.

Recomandarea: Pentru a asigura caracterul uniform al normelor din cod, recomandăm de a substitui în pct.247 al Art. I din proiectul de lege – în textul „h) în cazul deciziei de sancționare, data privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 72 de ore de la stabilirea ei;”, sintagma „72 de ore” cu sintagma „3 zile lucrătoare”.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Pct.235 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „și poate fi aplicată”

Prin propunerea înaintată de autor se va înlătura caracterul dispozitiv al normelor de la art.433 (Reținerea) din Cod. Astfel, chiar dacă există careva din situațiile enunțate la lit. a) – c) ale alin. (1) din articolul dat, reținerea nu va fi întreprinsă în mod garantat, deoarece prin caracterul relativ al sintagmei „și poate fi aplicată”, persoana responsabilă de implementare va decide la propria discreție asupra acestui fapt. În rezultat, deducem inoportunitatea propunerii în cauză.

Recomandarea: În scopul menținerii caracterului dispozitiv al normelor statuate în cod, considerăm necesar de a exclude din pct.235 al Art. I din proiectul de lege, propunerea de a substitui în alin. (1) al art. 433 cuvintele „și se aplică” cu cuvintele „și poate fi aplicată”.

Pct.241 al Art. I din proiectul de lege, sintagma „(1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul contravențiilor prevăzute la articolele 116, 168 și 179 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.”

Este promovată ideea completării codului cu Articolul 439/5 – „Demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor”. În acest sens, în dispoziția alin. (1) al acestuia este prevăzută remedierea construcțiilor afectate. Analizând reglementările incluse în alineatul respectiv, deducem că remedierea construcțiilor afectate nu va avea loc în toate cazurile în care au fost afectate prin alte construcții neautorizate, datorită redacției expuse de autor (sintagma „după caz,”). De altfel, autorul nu a expus o detaliere a circumstanțelor de care depinde remedierea construcțiilor afectate. Or, remedierea respectivă va fi decisă la discreția responsabililor de aplicare a normei, ceea ce va aduce prejudicii de diferit ordin mai multor categorii de subiecți.

Recomandarea: Pentru a nu admite oportunități de comportament discreționar din partea unor responsabili, considerăm oportun excluderea sintagmei "după caz" din pct.241 al Art. I din proiectul de lege – în textul art.439/5, precum și completarea articolului 439/5 cu prevederi ce vor determina situațiile în care are loc remedierea construcțiilor afectate.

Pct.248 al Art. I din proiectul de lege, textul „Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data pronunțării acesteia sau de la data la care părțile au fost citate pentru a li se aduce la cunoștință decizia.”

Alineatul respectiv prevede o nouă redacție a alin. (1) al art. 448 din Cod. Redacția expusă denotă o neclaritate în ceea ce privește demararea termenului de contestare. Astfel, acest termen va fi stabilit la discreția responsabilului de aplicare a normei date fiindcă nu este clar când acesta va fi calculat din data pronunțării deciziei și în ce situații - din data citării. În ceea ce privește citarea remarcăm că a fost omis aspectul confirmării acesteia ceea ce poate provoca situația în care persoana vizată în citație să primească cu întârziere citația (sau în genere să nu o primească) în condițiile în care termenul este demarat. În astfel de condiții se provoacă lezarea unor drepturi ale persoanei vizate în citație, inclusiv și cel de a se apăra.

Recomandarea: În vederea prevenirii lezării unor drepturi ale persoanelor implicate într-un proces contravențional, considerăm necesar de a exclude din alin.248 al Art. I din proiectul de lege propunerea de a da o nouă redacție a alin. (1) al art. 448 din Cod, menținând astfel redacția actuală.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Pct.156. al Art. I din proiectul de lege, sintagma „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”

Punctul dat prevede modificarea/completarea art.284. În acest context, una din propuneri constă în completarea art.284 cu alin. (7). Examinând propunerea dată, deducem că aceasta reprezintă o cerință excesivă în raport cu agentul economic care comercializează producție alcoolică, deoarece îl va determina să verifice/constate dacă potențialul cumpărător dispune de depozite specializate – informații care țin de administrare și de altă activitate a agentului economic și a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate să aducă atingere intereselor sale. Acest fapt este statuat în prevederile Legii cu privire la secretul comercial nr. 171-XIII din 06 iulie 1994. Prin urmare, circumstanța respectivă va îngreuna activitatea agenților economici implicați în comercializarea cu ridicata a producției alcoolice. Din alt punct de vedere, dispunerea de depozite specializate este responsabilitatea agentului economic care, în sensul articolului 284, preconizează să cumpere producție alcoolică.

Recomandarea: În scopul excluderii unor cerințe excesive, propunem autorului de a exclude sintagma „nu dispun de depozite specializate și” din textul „(7) Comercializarea producției alcoolice cu ridicata ori livrarea în alt mod agenților economici care nu dispun de depozite specializate și nu dețin licența respectivă.”, care este expus la alin.156. al Art. I din proiectul de lege.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Pct.16. al Art. I din proiectul de lege --

Este propusă o nouă redacție a art. 91 din cod. Examinând redacția actuală a acestui articol constatăm că prevederile acestuia se referă atât la fumat, cât și la consumul de alcool în locuri interzise, precum și comercializarea acestora (produsele din tutun și a băuturilor alcoolice) către minori.

Însă, în redacția propusă a acestui articol (91), autorul a omis prevederile referitoare la băuturile alcoolice, și anume în ceea ce privește comercializarea către minori și consumul în locuri interzise. De altfel, alte propuneri în acest sens în proiect nu au fost identificate, precum și nu au fost regăsite careva argumente din partea autorului.

Considerăm, că consumul de alcool în locuri interzise și comercializarea acestuia minorilor denotă un grad sporit de pericol social, iar excluderea prevederilor de rigoare din cod va avea un impact negativ.

Recomandarea: Considerăm necesar de a completa pct.16. al Art. I din proiectul de lege cu prevederi referitoare la consumul de băuturi alcoolice în locuri interzise și comercializarea acestora minorilor.

Pct.227 al Art. I din proiectul de lege --

În contextul modificării art. 423, este propusă excluderea alin. (3) al acestuia. Dat fiind faptul că prevederile alineatelor (1) și (2) reglementează examinarea contravențiilor de către Poliția de Frontieră, prin excluderea alin. (3) se va crea un vid legislativ în ceea ce privește competența de a constata contravențiile vizate în articolul dat. --

Recomandarea: Pentru a spori aplicabilitatea prevederilor art. 423 din cod, considerăm necesar de a revizui propunerile expuse în pct.227 al Art. I din proiectul de lege în vederea stipulării exprese a competenței de a constata (și nu doar de a examina) contravențiile incluse.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva reponsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

9. Alte obiecții

Pct. 201 al Art. I din proiectul de lege --

În ceea ce privește modificarea lit. c) a alin. (2) al art. 384 din Cod, remarcăm că redacția actuală a acestei norme nu conține cuvintele „din oficiu dacă”, ceea ce denotă că propunerea este una eronată.

Recomandarea: De exclus din proiect propunerea în ceea ce privește completarea lit. c) a alin. (2) al art. 384 din cod după cuvintele „din oficiu dacă” cu cuvântul „fapta”.

Pct. 238 al Art. I din proiectul de lege –

În propunerea de a modifica alin. (2) al art.389, este indicat eronat articolul în norma de trimitere. Art. 86 din Codul de procedură penală conține reglementări referitoare la interpret și traducător și nu la specialist care este prevăzut la art. 87 al acestuia.

Recomandarea: De substituit în conținutul propunerii respective cifra „86” cu cifra „87”.

Pct. 242 al Art. I din proiectul de lege –

Sunt expuse propuneri de modificare a alin.(4) al art. 440 din cod. Dat fiind faptul că prin alte propuneri ale proiectului (pct.49 al Alin. I), art. 108 din cod este exclus, trimiterea la acesta în contextul art. 440 nu este oportună.

Recomandarea: De revizuit norma de trimitere expusă în alin. (4) al art. 440 din cod.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 47 din 03.05.2007, de către


Vitalie Muntean
inspector superior Direcția legislație și expertiză anticorupție
20 Mai 2013

Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a Centrului Național Anticorupție - www.cceec.md