



PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

Comisia economie, buget și finanțe

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 105

www.parlament.md

12 iulie 2013

nr. 2733

RAPORT

asupra proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și dectatizarea proprietății publice

(nr.2733 din 12.12.2011)

Lectura II

Comisia economie, buget și finanțe a examinat, în cadrul ședinței din 12 iulie curent, proiectul de Lege pentru pentru modificarea și completarea Legii nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și dectatizarea proprietății publice, care a fost examinat în prima lectură în cadrul ședinței plenare din 5 iulie curent.

În procesul de examinare a proiectului pentru lectura a doua, Comisia economie, buget și finanțe a examinat toate amendamentele și propunerile parvenite de la deputați în Parlamentul Republicii Moldova, de la comisiile permanente ale Parlamentului, de la Direcția general juridică a Secretariatului Parlamentului și de la reprezentanții societății civile. Rezultatul examinării propunerilor și amendamentelor sunt reflectate în sinteză, care este parte componentă a prezentului Raport.

În contextul amendamentelor și propunerilor acceptate, Comisia economie, buget și finanțe propune adoptarea proiectului de lege nr. 2733 din 12.12.2011 în Lectura a II și în Lectură finală, cu comasarea lui cu proiectele de lege nr.70 din 15.02.2013 și nr. 261 din 14.06.2013.

Veaceslav IONIȚĂ
Președintele Comisiei

SINTEZA
**rezultatelor examinării obiecțiilor și propunerilor comisiilor permanente, deputaților, Direcției generale juridice a Secretariatului
 Parlamentului și ale Confederației Naționale a Sindicatelor din Moldova la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
 Legii nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și dectatizarea proprietății publice**

(nr. 2733 din 12.12.2011)

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>Art. I. – Legea nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și dectatizarea proprietății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.90-93, art.401), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. La articolul 1 alineatul (1), cuvintele „din sectorul nebugetar al economiei naționale” se exclud;</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Nu sunt de acord cu excluderea sintagmei „din sectorul nebugetar al economiei naționale”. Conform Codului Civil dreptul de proprietate asupra acestor bunuri nu se stinge prin neuz și nu poate fi dobândit de terți prin uzucapiune.</p>	<p>Nu se acceptă. <i>Excluderea sintagmei nominalizate are drept scop aducerea în concordanță a prevederilor legale existente și corelarea prevederilor art 1 cu întregul conținut al legii. Astfel, legea nominalizată reglementează unele raporturi, inclusiv și bugetare, spre exemplu sumele de bani parvenite din</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
		<i>privatizarea proprietății de stat sunt transferate în bugetul public național.</i>	
<p>2. Articolul 2:</p> <p>noțiunea „sector nebugetar al economiei naționale” se exclude;</p> <p>se introduc două noțiuni noi cu următorul cuprins:</p> <p>„bunurile domeniului public al statului – constituie totalitatea bunurilor mobile și imobile, destinate satisfacerii intereselor generale ale statului”;</p> <p>„bunurile domeniului privat al statului - constituie totalitatea bunurilor mobile și imobile, aflate în patrimoniul statului, care au o destinație strict determinată, alta</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Nu sunt de acord cu excluderea sintagmei „din sectorul nebugetar al economiei naționale” deoarece în acest sector sunt un șir de bunuri de interes public care satisfac necesitățile colectivității.</p> <p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Pct. 2. Se propune introducerea în textul legii a noțiunilor ce țin de „bunurile domeniului public al statului” și „bunurile domeniului privat al statului.” Definiția propusă de autorul proiectului de lege este, după conținut și sens, identică cu cea expusă în prevederile articolului 296 din Codul civil al Republicii Moldova. Dacă se insistă pe expunerea în detaliu a acestor noțiuni prin definiții atunci, considerăm necesară o reformulare a lor.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>În urma modificărilor propuse la art.1 este necesar de a exclude noțiunea „sector nebugetar al economiei naționale” stabilită în art 2 al legii, care nu este folosită ulterior în textul legii.</i></p> <p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Noțiunile în cauză au ca scop definirea bunurilor proprietate de stat pe domenii, pentru a putea ulterior crea un mecanism clar de delimitare a bunurilor pe categorii de domenii. În acest sens noțiunile propuse au fost preluate cu puțină adaptare din Legea nr.91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate public și delimitarea lor.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p> <p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>decît satisfacerea unui interes general”.</p>	<p><u>Deputatul Liliana Palihovici</u> În p.2 al art. I din proiect se propune a fi introduse noțiunile de ”bunuri din domeniul public și domeniul privat”. Este de menționat că noțiunile respective sunt deja definite în art. 296 al Codului civil, astfel nu este necesar a le include și în legea nr. 121. Totodată va fi respectată condiția stabilită în art. 18 din Legea privind actele normative, care prevede că în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, de regulă, nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.</p> <p>În cazul în care se insistă asupra propunerii, definițiile noțiunilor din proiect urmează a fi aduse în concordanță cu cele din Codul civil.</p>	<p>Nu se acceptă. <i>Noțiunile în cauză au ca scop deținerea bunurilor proprietate de stat pe domenii, pentru a putea ulterior crea un mecanism clar de delimitare a bunurilor pe categorii de domenii. În acest sens noțiunile propuse au fost preluate cu puțină adaptare din Legea nr.91-XVI din 05.04.2007 privind terenurile proprietate public și delimitarea lor. Ținem, să menționăm că noțiunile propuse nu contravin art.296 din Codul Civil al RM.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p><u>Comisia juridică numiri și imunități</u> În p.2 al art. 1 din proiect se propune a fi introduse noțiunile de "bunuri din domeniul public și domeniul privat". Este de menționat că noțiunile respective sunt deja definite în art. 296 al Codului civil, astfel nu este necesar a le include și în legea nr. 121</p>	<p>Nu se acceptă.</p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>
<p>3. Articolul 6 alineatul (1): litera a) va avea următorul cuprins: „a) adoptarea hotărârilor privind atribuirea bunurilor proprietate de stat domeniului public sau domeniului privat al statului, trecerii acestora dintr-un domeniu în altul sau în proprietatea unităților administrativ-teritoriale;”; se completează cu litera a¹), cu următorul cuprins: „a¹) adoptarea hotărârilor privind trecerea întreprinderilor de stat și a bunurilor imobile</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u> Nu se acceptă , pe motiv că conform art.296 Codul Civil bunurile domeniului public sunt imalienabile, insesizabile.</p>	<p>Nu se acceptă. <i>Pentru a stabili clar atribuțiile Guvernului în procesul administrării proprietății de stat s-a propus de a diviza prevederile lit.a), alin.1, a art.6. Astfel, modificările propuse în acest aspect au drept scop simplificarea normei juridice enunțate precum și stabilirea atribuțiilor Guvernului succint și clar. Norma propusă la art.6, alin 1, lit.a¹) urmărește scopul de a simplifica activitatea Guvernului ce ține de transmiterea bunurilor proprietate</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>proprietate publică a statului din administrarea unei autorități a administrației publice centrale în administrarea altei autorități a administrației publice centrale;”;</p>		<p><i>de stat de la o instituție publică la alta. Astfel, la moment pentru a transfera unu bun fie el mobil sau imobil de la o instituție publică la alta este necesar aprobarea unei hotărâri de Guvern. Însă prin modificările propuse se dorește simplificarea procedurii date prin reținerea de către Guvern a atribuțiilor de transmitere din administrarea unei autorități a administrației publice centrale în administrarea altei autorități a administrației publice centrale a bunurilor imobile și a întreprinderilor de stat. Totodată, prin modificările propuse al art.8, în cazul bunurilor mobile proprietate de stat ele vor putea fi transmise de la o autoritate la alta prin acte semnate între aceste autorități nefiind necesară intervenția Guvernului. În practică instituțiile publice se confruntă cu dificultăți la acest capitol: spre ex. o instituție publică are nevoie de calculatoare pe care le posedă altă instituție publică însă ultima nu le folosește</i></p>	

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>se completează cu litera e¹⁾, cu următorul cuprins:</p> <p>„e¹⁾ adoptarea hotărârilor cu privire la fondarea societăților comerciale cu capital integral sau parțial de stat, precum și inițierea reorganizării sau lichidării societăților comerciale cu capital majoritar de stat.”.</p>	<p><u>Deputatul Liliana Palihovici</u></p> <p>Cu referire la propunerea de la lit.e¹⁾ din p.3 al Art. I, potrivit căreia Guvernului i se conferă dreptul de a adopta hotărâri cu privire la inițierea reorganizării sau lichidării societăților comerciale cu capital de stat, se constată că aceasta nu corespunde prevederilor Codului civil, care potrivit art. 69 și 86 stabilește că deciziile respective se iau de către persoana juridică vizată atât în cazul reorganizării ei, cât și la dizolvare. Statul este în drept să recurgă la aceste acțiuni prin reprezentanții săi în consiliul</p>	<p><i>deoarece nu are nevoie de ele, în condițiile actualei legi este necesară aprobarea unei Hotărâri de Guvern pentru transmiterea acestor calculatoare de la o instituție la alta, în cazul modificărilor propuse instituțiile publice vor putea semna acte de predare-primire de sine stătător.</i></p> <p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Modificările propuse la art.6, alin.1), lit.e) și introducerea lit.e¹⁾ au fost coordonate între ele. Respectiv nu poate fi negată competența Guvernului în crearea și lichidarea întreprinderilor de stat și a societăților comerciale cu capital integral sau parțial de stat. Competența în cauză a Guvernului a fost stabilită pe parcursul anilor și s-a dovedit eficientă. Totodată, este necesar de menționat principiul conform căruia cel ce are atribuții de fondare acela și are atribuții de lichidare și reorganizare. În cazul excluderii lit.e¹⁾ din textul</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	administrativ al societăților comerciale respective.	<p>proiectului, s-ar periclita principiul nominalizat și ar exista o discontinuitate.</p> <p>Procedural deciziile de reorganizare sau lichidare a societății comerciale se adoptă de către adunările generale ale acționarilor/asociațiilor societății comerciale, iar reprezentantul statului votează cu pachetul de acțiuni ale statului conform indicațiilor scrise ale organului central de specialitate respectiv și nu după cum consideră de cuviință el însuși. Întrucât, potrivit legii, Guvernul din însărcinarea Parlamentului exercită funcția de proprietar al patrimoniului statului, considerăm că în cazul adoptării de către adunările generale a deciziilor de reorganizare, lichidare a SC cu cotă majoritară de stat, reprezentantul statului urmează să promoveze voința Guvernului. Astfel, HG privind inițierea reorganizării, lichidării SC nu va substitui decizia adunării generale, dar va indica organului central de specialitate</p>	

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>La litera e¹⁾</p>	<p><u>Comisia juridică numiri și imunități</u> Nu corespunde prevederilor Codului civil, care potrivit art. 69 și 86 stabilește că deciziile respective se iau de către persoana juridică vizată atât în cazul reorganizării ei, cât și la dizolvare. Statul este în drept să recurgă la aceste acțiuni prin reprezentanții săi în consiliul administrativ al societăților comerciale respective.</p>	<p><i>(reprezentantului statului) ce decizie urmează a fi promovată în cadrul adunării generale.</i> <i>Codul Civil și Legea nr.121 privind administrarea și deestatizarea proprietății publice sunt legi organice cu aceeași valoare juridică.</i> <i>Instituirea unor norme speciale în cazul reorganizării și lichidării societăților comerciale ține de competența legiuitorului și are drept scop asigurarea integrității proprietății publice.</i></p> <p><u>Nu se acceptă</u></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>4. Articolul 7:</p> <p>alineatul (3):</p> <p>la litera a), cuvintele „în condițiile legii organice” se substituie cu cuvintele „în conformitate cu legislația”;</p> <p>se completează cu literele f¹) și f²) cu următorul cuprins:</p> <p>„f¹) administrarea terenurilor proprietate publică a statului aferente bunurilor imobile proprietate privată, inclusiv transmiterea în locațiune/arendă;</p> <p>f²) adoptarea deciziilor privind preluarea în administrare a bunurilor proprietate a statului din administrarea economică a societăților comerciale, fondate în procesul privatizării”;</p> <p>alineatul (4):</p> <p>litera d) va avea următorul cuprins:</p>	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Pct. 4. Potrivit articolului 7 alineatul (3) din legea nr. 121/2007, în redacția actuală, în domeniul administrării proprietății publice, de competența organului abilitat sunt: a) <i>coordonarea activității legate de delimitarea bunurilor domeniului public și bunurilor domeniului privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, în condițiile legii organice</i>; Prin proiect se propune substituirea cuvintelor “în condițiile legii organice” cu cuvintele “în conformitate cu legislația”. Operarea acestei modificări ar putea pune în pericol proprietatea publică a statului. Dacă la ziua de azi, orice derogare de la norma legală poate interveni doar printr-o lege organică, după inserarea respectivei modificări, acestea ar putea interveni inclusiv și prin actele normative subordonate legii. Această constatare se bazează pe prevederile Legii nr. 1325/1997 pentru aprobarea Clasificatorului general al legislației, potrivit căroră (articolul 3)</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Reieșind din faptul că la moment nu există o lege organică care ar stabili clar și complex care sunt criteriile de atribuire a unui bun la domeniul public sau privat, iar există unele reglementări de ordin general în Codul Civil precum și un șir de acte normative speciale, s-a considerat oportună înlocuirea sintagmei în condițiile legii organice cu sintagma în conformitate cu legislația, ultima având un conținut mai larg incluzând nu numai legile organice dar și alte categorii de legi precum și acte normative subordonate legii (Hotărâri de Guvern spre ex.) Precizarea în cauză este necesară pentru a putea stabili în viitor un Regulament aprobat de Guvern prin care se va reglementa procedura de delimitarea a proprietății publice pe domenii</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>„d) participarea la procesul de privatizare a terenurilor din domeniul privat al statului și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a acestora.”;</p> <p>la litera h), cuvintele „restructurării și privatizării” se substituie cu cuvintele „restructurării/lichidării sau privatizării”.</p>	<p>actele juridice adoptate, emise sau aprobate de Parlament, Președintele Republicii Moldova, Guvern, Curtea Constituțională, Banca Națională, ministere, departamente, de alte autorități ale administrației publice centrale se vor sistematiza în baza clasificatorului menționat. Obiecția respectivă este valabilă și pentru pct. 5 din proiect, care propune operarea de modificări la articolul 8 alineatul (1) din lege, prin substituirea cuvintelor „modul stabilit de lege” cu cuvintele „în modul stabilit de cadrul legal existent”.</p>		
<p>7.Articolul 10:</p> <p>alineatul (1), se completează în final cu cuvintele „ , cu excepția cazurilor prevăzute de lege”;</p> <p>se completează cu alineatul (9), cu următorul cuprins:</p> <p>„(9) Nu se permite constituirea uzufructului asupra bunurilor proprietate de stat, precum și asupra bunurilor societăților comerciale cu capital integral sau majoritar de stat.”.</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Nu susțin completarea cu un alin. (9) deoarece această prevedere va conduce la pierderea beneficiilor de la utilizarea proprietății de stat, precum și la extinderea cuprinderii în gestioanarea întreprinderilor de stat.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>În scopul prevenirii situațiilor de instituire a uzufructul prin ocolirea normelor legale cu privire la locațiune, concesiune, etc., se propune, completarea nominalizată prin introducerea unui nou alineat care ar conține prevederi speciale privind interzicerea instituirii uzufructului asupra bunurilor proprietate de stat și a societăților comerciale cu cotă integrală sau</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p style="text-align: center;"><u>Comisia agricultură și industrie alimentară</u></p> <p>Se propune a fi completat cu un nou alineat(10) cu următorul cuprins: “(10) Nu se permite înstrăinarea bunurilor unităților ale căror terenuri aferente sunt incluse în anexa la Legea nr. 668-XIII din 23.11.1995 pentru aprobarea Listei unităților ale căror terenuri destinate</p>	<p><i>majoritară de stat.</i> <i>Totodată, ținem să menționăm că în conformitate cu art.286 al Codului Civil al Republicii Moldova: „ Bunurile pot circula liber, cu excepția cazurilor când circulația lor este limitată sau interzisă prin lege.”. Astfel, Codul Civil prevede posibilitatea stabilirii unor limitări în acest sens și anume prin lege fapt care și se propune.</i> <i>În această ordine de idei urmează a fi menționat că instituirea a unor astfel de prevederi este dictată de practica cu care s-a confruntat organele statale.</i></p> <p>Nu se acceptă. <i>În lista bunurilor proprietate de stat supuse privatizării figurează întreprinderi la care nu doar terenul agricol aflat în folosință este inclus în anexa la lege, dar și terenurile pe care sunt amplasate construcțiile întreprinderile respective necesită</i></p>	<p style="text-align: center;">Se <u>acceptă</u> poziția autorului</p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	agriculturii rămân în proprietatea statului.”	<p><i>atragerea investițiilor, iar introducerea unei astfel de norme ar periclita activitatea lor.</i></p> <p><i>Mai mult ca atât, entitățile respective au efectuat lucrări de delimitare prin intermediul instituțiilor competente (IPOT), urmând să fie promovate modificările corespunzătoare în anexa la lege (excluderea suprafețelor pe care sunt amplasate construcțiile).</i></p>	
<p>8. Se completează cu articolul 10¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Articolul 10¹. Inventarierea și delimitarea bunurilor proprietate publică</p> <p>(4) Listele bunurilor imobile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, administrate de autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi, coordonate cu autoritățile administrației publice locale de nivelul doi și cu</p>	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Pct. 8. La alineatele (4) și (5) al articolului 10¹, nu sunt specificate criteriile conform cărora vor fi identificate interesele autorităților administrației publice centrale la coordonarea listei bunurilor imobile aflate în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale. Potrivit articolului 7 alineatul (2) din Legea 121/2007, organul abilitat cu administrarea și dectatizarea</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Autoritățile publice centrale interesate în fiecare caz în parte vor fi diferite. Astfel, în cazul bunurilor din domeniul agricol este evident că autoritatea centrală interesată va fi Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, în cazul bunurilor din domeniul sănătății autoritatea centrală interesată va fi Ministerul Sănătății, etc.</i></p> <p><i>Agenția Proprietății Publice, la rândul său dispune de atribuții clar stabilite de legislație, iar intervenția</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>autoritățile administrației publice centrale interesate și aprobate prin decizii ale consiliilor locale respective, servesc temei pentru înregistrarea primară în Registrul bunurilor imobile.</p> <p>(5) Listele bunurilor imobile proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale, administrate de autoritățile administrației publice locale de nivelul doi, coordonate cu autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi din teritoriu și cu autoritățile administrației publice centrale interesate și aprobate prin decizii ale consiliilor locale respective, servesc temei pentru înregistrarea primară în Registrul bunurilor imobile.</p>	<p>proprietății publice a statului este Agenția Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei. De aceea ar fi oportun ca cuvintele "autoritățile publice centrale interesate" să fie substituite cu denumirea concretă a organului, de ex: "Agenția Proprietății Publice".</p>	<p><i>Agenției într-o astfel de situație ar putea genera unele neclarități deoarece organele centrale de specialitate gestionează inclusiv prin instituții subordonate bunurile respective, cunoscând specificul și statutul juridic al bunurilor din sectorul care îl gestionează.</i></p>	
<p>10. Articolul 13:</p> <p>la alineatul (1), litera b) se completează în final cu cuvintele „, cu excepția celor stabilite de alineatul (2):”</p>	<p><u>Deputatul Liliana Palihovici</u></p> <p>În prezent art. 13 din Legea nr.121 prevede imperativ că obiectivele care fac parte din patrimoniul cultural național înscrise în listele monumentelor</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Introducerea completărilor în cauză au ca scop aducerea în concordanță a Legii nr.121 privind administrarea și dectatizarea proprietății publice, cu alte prevederi legale speciale și</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>litera c) se exclude;</p> <p>la alineatul (3), textul „la alin.(2) lit.c)” se substituie cu textul „la alin.(2) lit.b)”.</p>	<p>R. Moldova ocrotite de stat, care fac parte din bunuri din domeniul public, nu sunt pasibile de privatizare. În p.10 din proiect se propune o derogare de la această regulă. Este de relatat faptul că această normă nu va constitui o derogare de regula menționată și va veni în contradicție cu alte acte legislative cu caracter special în raport cu legea nr.121, care reglementează regimul acestor bunuri, stabilind în continuare interdicția de înstrăinare a acestor bunuri fără excepții. Vezi art. 4 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, art. 27 din Legea culturii.</p> <p><u>Comisia juridică, numiri și imunități</u></p> <p>Este de relatat faptul că această normă nu va constitui o derogare de regula menționată și va veni în contradicție cu alte acte legislative cu caracter special în raport cu legea nr.121, care reglementează regimul acestor bunuri, stabilind</p>	<p><i>anume Legea nr.1530 privind ocrotirea monumentelor (art.36), Legea culturii nr.413 (art.27, alin.5), aceste prevederi permit înstrăinarea bunurilor incluse în Registrul monumentelor ocrotite de stat însă cu respectarea anumitor condiții, respectiv ca bunurile în cauză să fie folosite eventual în scopuri culturale, pentru restaurarea, salvarea, protejarea, conservarea lor.</i></p> <p>Nu se acceptă</p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p>în continuare interdicția de înstrăinare a acestor bunuri fără excepții. Vezi art. 4 din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, art. 27 din Legea culturii.</p> <p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Nu sunt de acord cu excluderea literei c) "Bunurile nepasibile de privatizare" deoarece ea vizează întreprinderile care asigură funcționarea stabilă a unor anumite sectoare ale economiei naționale.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Din start în lege au fost incluse noțiunile de „întreprindere de prăsilă și de înșămânțare a animalelor” care de fapt nu se regăsesc ca agenți economici care sunt de o importanță deosebită pentru economia țării.</i></p> <p><i>La moment practic nu există întreprinderi luate în parte care ar asigura de una singură funcționarea stabilă a anumitor sectoare ale economiei naționale, totodată, chiar și dacă sunt astfel de întreprinderi ele sunt calificate ca întreprinderi prevăzute la lit.a) și lit.b), alin.2, art.13.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>
11.Articolul 14:	<u>Confederația Națională a Sindicatelor</u>	Nu se acceptă.	<u>Se acceptă poziția autorului</u>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>la alineatul (2), cuvintele „prin lege sau” se exclud;</p> <p>alineatul (4): cuvântul “și” se substituie cu cuvântul “sau”;</p> <p>litera a) va avea următorul cuprins:</p> <p>„a) transmiterii întreprinderilor de stat, subdiviziunilor lor, bunurilor distincte proprietate de stat, inclusiv cotelor de participare a statului în societățile comerciale, în proprietatea unităților administrativ-teritoriale.”;</p> <p>la litera c), cuvântul „distincte” se substituie cu cuvântul „mobile”;</p>	<p>Nu sunt de acord deoarece transmiterea cu titlu gratuit a bunurilor proprietate publică urmează a fi efectuată numai în baza legii.</p> <p>Nu susținem modificările propuse la lit. a) și c) deoarece excluderea sintagmei ”în cadrul delimitării proprietății publice”, precum și schimbarea subordonării întreprinderilor în legătură cu reorganizarea autorităților administrației publice centrale, cu excluderea sintagmei ”distincte proprietate a statului” deoarece astfel se oferă posibilitate Guvernului de a interveni în domeniul privat de interes public, fapt care categoric nu poate fi acceptat</p>	<p><i>Transmiterea în contextul prevederii nominalizate are loc în modul stabilit de lege, adică în baza unei Hotărâri de Guvern și nu în baza unei legi separate, în acest aspect redacția actuală contravine unor alte prevederi legale și limitează atribuțiile Guvernului stabilite în art.6 al Legii nr.121 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice.</i></p> <p>Nu se acceptă. <i>Autorul obiecției a confundat esența modificărilor propuse care au drept scop clarificarea/concretizarea prevederilor legale, inclusiv a celor ce țin de competența Guvernului și a organelor centrale de specialitate. Astfel, în contextul modificărilor propuse la art.6 și art.8, alin.1, lit.e¹⁾ ce țin de transmiterea bunurilor imobile (în temeiul Hotărârii de Guvern) și mobile (în baza actelor de predare primire între instituții) se impune și modificarea expusă la prezentul articol</i> <i>Totodată, ținem să menționăm că</i></p>	<p>Se <u>acceptă</u> <u>poziția</u> <u>autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>la alineatul (6), cuvintele „instituțiilor și întreprinderilor de stat, a subdiviziunilor acestora” se substituie cu cuvintele „subdiviziunilor instituțiilor și întreprinderilor de stat”.</p>	<p>Nu se acceptă deoarece art.297 din Codul Civil ”bunurile ce formează un tot întreg care este destinat folosinței comune atribuite de natura unificării, sunt considerate un singur bun (bun complex)”</p>	<p><i>art.14, alin.4) se referă la situații cînd este necesar adoptarea unei Hotărâri de Guvern pentru transmiterea întreprinderilor de stat, subdiviziunilor lor și bunurilor imobile proprietate a statului</i></p> <p>Nu se acceptă. <i>Proprietarul (statul) în persoana Guvernului poate dispune de bunuri în condițiile legii, inclusiv poate stabili regimul juridic al bunurilor complexe. Astfel, în conformitate cu alin.2) al art.297 al Codului Civil al RM, efectele actului juridic încheiat în legătură cu un bun complex se răsfrîng asupra tuturor părților componente ale bunului dacă actul respectiv sau legea nu prevede altfel. În cazul de față norma sus-expusă expres stabilește că proprietarul decide asupra bunului complex și asupra părților componente ale bunului, putînd diviza anumite componente din bunul complex atribuindu-le un alt statut.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>12.Articolul 17:</p> <p>la alineatul (7), după cuvintele „față de bugetul public național” se introduc cuvintele „și a restanțelor la salariu.”, iar după cuvintele „se investesc” se introduce cuvântul „prioritar”.</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Se propune substituirea sintagmei ”și restanța la salriu” cu sintagma ”și restanțelor la plata salariilor”</p>	<p>Se acceptă.</p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>
<p>13.Articolul 18:</p> <p>alineatul (2) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) Activele neutilizate ale întreprinderilor de stat/municipale, ale societăților comerciale cu capital majoritar sau parțial de stat, precum și ale instituțiilor publice, se vînd în modul stabilit de Guvern.”;</p> <p>alineatul (6) va avea următorul cuprins:</p> <p>„(6) Bunurile imobile și încăperile nelocuibile neutilizate, ale întreprinderilor de</p>	<p><u>Comisia economie buget și finanțe</u></p> <p><i>Se propune a se revedea redacția propusă. Redacția actuală a articolului 18 stabilește că activele neutilizate ale întreprinderilor pot fi vîndute la decizia consiliului întreprinderii de stat/municipale sau al societății comerciale cu capital integral sau majoritar public, avînd acordul prealabil al autorității publice centrale sau locale. Astfel statul, prin intermediul Consiliilor de administrație ale întreprinderilor de stat și reprezentanții statului desemnați în societățile comerciale cu capital integral sau majoritar public monitorizează procesul de dare în arendă (locatiune), depunere în gaj a bunurilor</i></p>	<p>Se acceptă parțial. Se propune următoarea redacție a alineatului (6):</p> <p>„Încăperile nelocuibile neutilizate, precum și terenurile care au devenit active neutilizate ale întreprinderilor de stat /municipale, sau ale societăților cu capital public, cu excepția bunurilor imobile din cadrul parcurilor industriale, nu cad sub incidența prezentului articol. Bunurile indicate sînt pasibile de privatizare în modul stabilit la art 50 și art.54.”</p> <p><i>Activitatea parcurilor industriale este o activitate specifică care este</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>stat/municipale, ale instituțiilor publice, cu excepția bunurilor imobile neutilizate din cadrul parcurilor industriale, nu cad sub incidența prezentului articol.”.</p>	<p><i>întreprinderii, comercializare a activelor neutilizate , casare a bunurilor raportate în fondurile fixe și a altor active. Conform legii întreprinderea de stat este o entitate al cărei capital social aparține în întregime statutului, care desfășoară activitatea de întreprinzător pe baza proprietății de stat transmise ei în gestiune. Controlul asupra activității întreprinderii îl exercită organele administrației de stat în conformitate cu legislația în vigoare. Prin urmare statul, în calitatea sa de proprietar este în drept să decidă asupra bunurilor și modului de înstrăinare a activelor neutilizate transmise întreprinderilor în gestiune operativă.</i></p>	<p><i>reglementată de Legea cu privire la parcurile industriale, respectiv normele ce țin de înstrăinarea activelor neutilizate din cadrul parcurilor industriale se vor regăsi în legea nominalizată.</i></p>	
<p>15.La articolul 20 alineatul (4) litera d), cuvintele „domeniului public” se substituie cu cuvintele „proprietate de stat”</p>	<p>Confederația Națională a Sindicatelor Considerăm necesar ca toate întreprinderile de interes public să fie înregistrate, indiferent de tipul lor de proprietate.</p>	<p>Nu se acceptă. <i>Reieșind din faptul că până la momentul de față nu a fost efectuată delimitarea pe domenii a bunurilor proprietate de stat s-a propus substituția sintagmei „domeniului public” cu sintagma „proprietate de stat”. Astfel, subregistrul bunurilor proprietate de stat date în</i></p>	<p>Se acceptă poziția autorului</p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
		<i>administrare economică societăților comerciale va cuprinde bunurile din ambele domenii (privat/public) ale proprietății de stat</i>	
<p>17. La articolul 22 alineatul (1):</p> <p>se completează cu litera d¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„d¹) întreprinderile de stat/municipale ca complexe patrimoniale unice;”;</p> <p>litera e) va avea următorul cuprins:</p> <p>„e) bunuri imobile, mobile sau complexe de bunuri”.</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Nu se susține includerea ”întreprinderilor de stat/municipale ca complexe patrimoniale unice” în categoria obiectelor supuse privatizării, deoarece contravine prevederilor art.297 Cod Civil</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Considerăm că completările propuse nu contravin art.297 al Codului Civil al RM, mai mult ca atât, completările propuse au fost corelate cu prevederile art.297 și în special cu art.817-822 ale Codului Civil al RM (Secțiunea a 9-a. Vânzarea-cumpărarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic).</i></p> <p><i>În acest aspect, ținem să menționăm că întreprinderile de stat, pot fi înstrăinate doar ca complexe patrimonial unice, cu ulterioara lor reorganizare în alte forme organizatorice juridice.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>
<p>20. Articolul 27:</p> <p>alineatul (4)</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Conform art.296 Cod Civil bunurile</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Completarea propusă se referă la terenurile din domeniul privat al</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economică, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>se completează în final cu litera f), cu următorul cuprins:</p> <p>„f) terenurile din domeniul privat al proprietății publice atribuite în scop de construcție.”.</p>	<p>domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile.</p>	<p><i>proprietății publice și nu la terenurile care sunt atribuite la domeniul public al proprietății publice.</i></p>	
<p>22. La articolul 37 alineatul (1), cuvintele „a complexelor de bunuri imobile” se substituie cu cuvintele “a bunurilor imobile, mobile sau complexelor de bunuri, complexelor patrimoniale unice.”.</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Conform art.296 Cod Civil bunurile domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Modificarea propusă are drept scop desfășurarea, concretizarea categoriilor de bunuri care în condițiile legii sunt pasibile de privatizare. Art.296 al Codului Civil al RM neavând aplicare la situația dată.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>
<p>25. La articolul 47 alineatul (1), cifra „25%” se substituie cu cifra „33%”.</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Nu este suficient de argumentată necesitatea majorării cotei deținute de stat de la 25% pînă la 33%.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>La moment, în Lista societăților pe acțiuni, supuse privatizării, în care cota statului nu depășește 25 la sută din capitalul social, cu acțiunile cărora pot fi achitate (compensate) datoriile certe ale statului față de participanții la privatizare, au rămas IS S.A., din care - 4 sunt în procedură de insolvență, iar în 9</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
		<p><i>societăți cota statului nu depășește 5%, ceea ce nu satisface cererile creditorilor.</i></p> <p><i>Dat fiind, că procesul de achitare a datoriilor certe ale statului nu s-a finalizat, considerăm necesar ca agenților economici și persoanelor fizice care, efectiv, sunt în rol de creditori, să le oferim posibilitatea achitării datoriilor certe ale statului față de acestea, prin suplinirea listei nominalizate cu societățile pe acțiuni, în care cota statului nu depășește 33%. Mai mult ca atât, cota-parte a statului în societățile comerciale ce nu depășește 33% din capitalul social, nu asigură controlul eficient asupra activității societăților respective. Este de remarcat, că în Lista societăților pe acțiuni, supuse privatizării figurează 6 S.A. în care statul deține o cotă cuprinsă între 25% și 33%.</i></p>	
<p>26. La articolul 48 alineatul (1), cuvintele „în funcție de cota procentuală în bunuri prevăzută</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u> Nu sunt de acord cu substituția propusă, considerând ca reglementarea menționată</p>	<p>Nu se acceptă. <i>Modificările propuse la art.48, alin.1 au drept scop soluționarea</i></p>	<p>Se acceptă poziția autorului</p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>pentru fiecare cotaș în certificatul de proprietate privată” se substituie cu cuvintele „în modul stabilit de Guvern”.</p>	<p>trebuie să fie prevăzută în Lege.</p>	<p><i>problemelor ce țin de transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună cu exprimarea acestora în fracție sau în procente, din bunurile agricole ale fostelor întreprinderi agricole privatizate. În acest sens existând o Hotărâre de Guvern care reglementează raporturile nominalizate (HG nr.93 din 05.02.2009 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la transformarea cotelor-părți valorice din proprietate comună în fracție sau procente).</i></p>	
<p>Articolul 50 alineatul (3): litera a) va avea următorul cuprins: „a) încăperile nelocuibile din clădirile gestionate de autoritățile publice, întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat/municipale;”</p>	<p>Comisia economie buget și finanțe <i>Se propune a se modifica și a se expune în următoarea redacție</i> <i>”a) încăperile nelocuibile din clădirile în care sunt amplasate autorități publice, întreprinderi, organizații și instituții de stat/municipale (cu excepția subsolurilor ori parterului acestor clădiri, în cazul în care au fost prevăzute în documentele de proiectare sau de inventariere tehnică pentru amplasarea bunurilor de menire socială și încăperilor din subsoluri, etaje</i></p>	<p>Se acceptă</p>	<p>Se acceptă poziția autorului</p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p><i>tehnice în care nu sunt amplasate noduri ale rețelelor inginerești)</i></p> <p><i>litera b) în final se completează cu sintagma "cu excepția celor permise pentru vânzare/cumpărare în conformitate cu legislația"</i></p> <p>La lista bunurilor nepasibile de privatizare, la capitolul Ministerul Economiei, poziția ÎS "Nodul Hidroenergetic "Costești" se propune a fi exclus</p>		<p><u>Se acceptă</u></p>
<p>29. Articolul 58 alineatul (2):</p> <p>se completează cu litera c¹), cu următorul cuprins:</p> <p>„c¹) achitării serviciilor prestate de registratorii independenți;”;</p> <p>se completează cu litera h¹) cu următorul cuprins:</p> <p>„h¹) desfășurării activităților ce țin de lichidarea/reorganizarea întreprinderilor de stat și a societăților comerciale cu cotă majoritară de stat.”;</p>	<p><u>Confederația Națională a Sindicatelor</u></p> <p>Modificările propuse sunt prevăzute la lit.g) și i)</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Propunerile de completare a art.58, alin.(2) derivă din prevederile legii privind obligativitatea înregistrării cadastrale a bunurilor imobile proprietate publică și necesitatea obținerii confirmărilor respective, o astfel de situație este și în cazul valorilor mobiliare. De asemenea în procesul administrării proprietății publice survin situații când este necesară asumarea unor cheltuieli aferente convocării adunărilor generale a acționarilor în lipsa</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
		<p><i>consiliului societății și a organului executiv, inițierii procedurilor de lichidare/reorganizare a întreprinderilor de stat și a societăților comerciale cu cotă majoritară de stat, etc.</i></p> <p><i>Ținem să menționăm că, prevederile art.58, alin.2), lit.g.i) nu conțin normele propuse la lit.c¹ și h².</i></p>	
<p>34.Lista bunurilor nepasibile de privatizare incluse în anexă prezintă în următoarea redacție:</p>	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p>Pct. 34. Se propune expunerea în redacție nouă a anexei la lege care prevede lista bunurilor nepasibile de privatizare. În urma acestor modificări în noua anexă nu se mai regăsesc un șir de întreprinderi (circa 40), ca de ex.</p> <ul style="list-style-type: none"> • S.A. "Rețelele Electrice de Distribuție Nord"; • S.A. "Rețelele Electrice de Distribuție Nord-Vest"; • S.A. "Centrala Electrică de Termoficare Nord"; • S.A. "Centrala Electrică de Termoficare nr. 1 din Chișinău"; 	<p>Se acceptă parțial.</p> <p><i>A fost revăzută poziția cu referire la unele bunuri din domeniul culturii și domeniul energetic: teatre și centralele electrice cu termoficare din Chișinău și</i></p> <p><i>Societățile pe acțiuni: SA CET1, SA CET2 și întreprinderile de stat: Teatrul „Eugene Ionescu”, Centru de Cultură și Artă "Gînta Latină" au fost incluse în lista bunurilor nepasibile de privatizare.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economică, buget și finanțe
1	2	3	4
	<ul style="list-style-type: none"> • S.A. "Centrala Electrică de Termoficare nr. 2 din Chișinău"; • S.A. „Moldova-Film”; • S.A. "Apa-Canal Chișinău”, • S.A. "Termocom”; • Î.S. "Combinatul Republican de Instruire Auto”; • Î.S. "Aeroportul Internațional Chișinău”; • ș.a. <p>Autorul proiectului de lege, argumentează în nota informativă această situație prin faptul că unele întreprinderi nu sunt rentabile, altele sunt la stadiu de faliment, iar unele se află într-o stare economico-financiară dezastruoasă, fiind astfel evidențiată necesitatea stringentă de injectare a investițiilor private, fapt ce poate fi realizat fie prin expunerea la privatizare a acestora, fie prin aplicarea principiului de parteneriat public-privat. Lipsesc însă, analiza impactului de reglementare pe acest segment, care ar contura schimbările de undă ce urmează să aibă loc în sistemul economiei naționale ca urmare a acestor implementări.</p>		

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
<p>34. Lista bunurilor nepasibile de privatizare incluse în anexă se prezintă în următoarea redacție:</p>	<p><u>Comisia cultură, educație, cercetare, tineret, sport și mass-media</u></p> <p>Lista bunurilor nepasibile privatizării ce ține de domeniul culturii să fie menținută în varianta actuală a Legii nr. 121 din 4 mai 2007.</p> <p>Ministerul Culturii să elaboreze Regulament cadru care să prevadă foarte concret modul de participare la Parteneriatul Public Privat, ulterior aprobat prin hotărâre de Guvern.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Modificările la Lista bunurilor nepasibile de privatizare au fost incluse reieșind din propunerile ministerelor de ramură. Ultimele argumentând că unele instituții au fost lichidate, reorganizate sau nu mai activează.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>
	<p><u>Direcția generală juridică a Secretariatului Parlamentului</u></p> <p><u>Obiecții de ordin tehnico-legislativ</u></p> <p>La proiectul de lege nu este anexat rezultatul investigațiilor studiului comparat pe marginea conceptului propriu-zis, condiție obligatorie potrivit prevederilor articolului 18 alineatul (1) din Legea nr. 780/2001 privind actele legislative.</p>	<p>Nu se acceptă.</p> <p><i>Proiectul de act normativ a fost elaborat reieșind din practica formată pe parcursul anilor în domeniul administrării și dectatizării proprietății de stat și are drept scop completarea unor situații nereglementate, excluderea unor goluri, precum și ajustarea legii privind administrarea și dectatizarea proprietății publice la prevederile legale actuale.</i></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p>Totodată, au fost ignorate prevederile articolului 22 din Legea nr. 780/2001 privind actele legislative, care prevede că pentru evaluarea proiectului de act legislativ, se efectuează expertiză juridică, economică, financiară și anticorupție. Ultima, potrivit alineatului (3) al articolului menționat este obligatorie pentru toate proiectele de acte legislative și are menirea de a contribui la:</p> <p>a) asigurarea corespunderii proiectului standardelor anticorupție naționale și internaționale;</p> <p>b) prevenirea apariției unor noi reglementări care favorizează sau pot favoriza corupția, prin elaborarea de recomandări în vederea excluderii acestor reglementări sau a diminuării efectelor lor.</p> <p>Asupra oportunității adoptării acestui proiect de lege urmează să se pronunțe Parlamentul în ședința plenară.</p> <p>Deputatul Iurie Apostolachi Este de menționat că lista bunurilor</p>	<p>Nu se acceptă. <i>Expertizele corespunzătoare au fost efectuate în cadrul avizărilor de către instituțiile statului, inclusiv Ministerul Justiției, Centrul Național Anticorupție, etc.</i></p> <p>Se acceptă parțial.</p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p> <p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p>nepasibile privatizării se propune a fi modificată în lipsa unor criterii bine determinate.</p> <p>Principiile dreptului civil enunță expres câteva obiective de bază care stau la temelia patrimoniului de stat acestea fiind prin natura lor de uz sau de interes public.</p> <p>Astfel nu este clar în baza căror criterii în proiectul de lege se propune de a exclude întreprinderi care fac parte și corespund criteriului de securitate, monopol al statului și bogății de orice natură.</p> <p>Astfel în contextul acestor principii se regăsesse întreprinderi ce execută funcții auxiliare ale statului (certificarea mărfurilor și a tehnicii), întreprinderile de stat/municipale care exploatează drumurile auto, aviație și prin conducte, societățile comerciale care asigură funcționarea stabilă a unor anumite sectoare ale economiei naționale.</p> <p>Astfel apare întrebarea de ce în proiectul de lege se propune excluderea din lista întreprinderilor nepasibile de privatizare a următoarelor întreprinderi :</p> <ul style="list-style-type: none"> -Stația de stat pentru încercarea mașinilor -I. S. Protecția plantelor care are ca 	<p><i>A fost revăzută poziția cu referire la unele bunuri din domeniul culturii și domeniul energetic. teatre și centralele electrice cu termoficare din Chișinău și</i></p> <p><i>Societățile pe acțiuni: SA CET1, SA CET2 și întreprinderile de stat: Teatrul „Eugene Ionescu”, Centru de Cultură și Artă ”Ginta au fost incluse în lista bunurilor nepasibile de privatizare.</i></p>	

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economic, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p>obiectiv de bază protecția împotriva dăunătorilor (lăcustă, fluturele alb American)</p> <p>-Stațiunile didactice experimentale "Chetrosu", "Petricani" și "Criuleni".</p> <p>-Centrul de elaborări economice și de producție</p> <p>-Institutul de cercetare, proiectare și tehnologie "Energoproiect"</p> <p>-Aeroportul Internațional Chișinău</p> <p>-Centrul Aeronautic de instruire</p> <p>-Teatru Eugene Ionescu</p> <p>-Centru de Cultură și Artă "Ginta Latină"</p>		
Lista bunurilor nepasibile de privatizare	<p><u>Deputatul Valeriu Guma</u></p> <p>La capitolul Societăți pe acțiuni, Ministerul Economiei de completat cu întreprinderile:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. S.A. "Centrala Electrică de Termoficare nr.1 din Chișinău" 2. S.A. "Centrala Electricăcu termoficare Nr.2" 	Se acceptă	<u>Se acceptă poziția autorului</u>
Lista bunurilor nepasibile de privatizare	<p><u>Deputatul Dumitru Diacov</u></p> <p>La capitolul întreprinderile de stat –</p>	Se acceptă	<u>Se acceptă poziția autorului</u>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economică, buget și finanțe
1	2	3	4
	<p>Ministerul Culturii de introdus următoarele întreprinderi de stat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. S.A. "Moldova Film Chișinău șos. Hîncești 61 2. Î.S. Teatrul "Eugen Ionesco", Chișinău bd. Grigore Vieru, 11. 3. Î.S. Teatrul Republican "Luceafărul", Chișinău str. Veronica Micle, 7 4. Î.S. Teatrul "Alexei Mateevici", Chișinău str. Alexei Sciusev, 93 5. Î.S. Teatrul de revistă "Ginta Latină", Chișinău str. Sfatul Țării, 18 6. Î.S. Teatrul Epic de Etnografie și Folclor "Ion Creangă", Chișinău, str. Ghiocilor, 1 		
<p>Lista bunurilor nepasibile de privatizare</p>	<p><u>Deputatul Ion Butmalai</u> La poziția Ministerul Afacerilor Interne se completează cu două întreprinderi noi</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Întreprinderea de Stat Serviciu pază, mun Chișinău, str Mitropolit Varlam. 70. 1010600043506 	<p><u>Se acceptă</u></p>	<p><u>Se acceptă poziția autorului</u></p>

Conținutul proiectului de lege	Obiecțiile și propunerile parvenite	Poziția autorului	Rezultatele examinării de către Comisia economie, buget și finanțe
1	2	3	4
	2. ÎS Direcția specializată montare și exploatare a mijloacelor tehnice de reglementare a circulației auto a poliției rutiere, mun..Chișin.str. Burebista 3/1 1003600031955 10000		