



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/2-17FS din 20.04.2016

La nr.26-12/3-17-929/2885 din 18 aprilie 2016

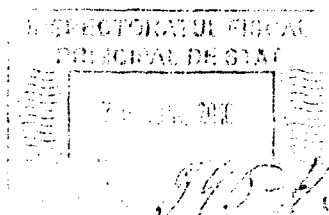
Ministerul Finanțelor

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității [redacted] și proiectului legii pentru completarea Codului de procedură penală.

Anexă: potrivit textului – ⁸ 12 (douăsprezece) file.

Director

Viorel CHETRARU





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege privind Serviciul Fiscal de Stat

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Finanțelor, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Prin proiect se propune aprobarea legii privind Serviciul Fiscal de Stat care are ca obiectiv principal asigurarea administrării fiscale, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformarea la respectarea legislației, aplicarea uniformă a politicii și reglementărilor în domeniul fiscal. Principalele prevederi ale proiectului reglementează procedura de organizare și funcționare, atribuțiile, drepturile și obligațiile Serviciului Fiscal de Stat și asigurarea tehnico-materială a acestuia, precum și investirea serviciului cu dreptul de a instrumenta infracțiunile economico-financiare.

d. Suficiența argumentării. Cu referire la suficiența argumentării proiectului menționăm că unele capitole nu sunt pe deplin justificate din punct de vedere procedural și organizațional, cum ar fi drepturile și obligațiile Serviciului Fiscal de Stat, investigarea infracțiunilor economico-financiare.

Însă, referitor la deficiențele identificate ne vom expune la capitolul II al raportului de expertiză anticorupție.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Fundamentarea economico-financiară lipsește, deși prevederile proiectului presupun cheltuieli financiare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesele Serviciului Fiscal de Stat și al contribuabililor. Însă, reieșind din faptul că unele compartimente ale proiectului nu sunt suficient fundamentate, în special capitolul privind drepturile și obligațiile Serviciului Fiscal de Stat și investigarea infracțiunilor economico-financiare, există riscul prejudicierii interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domeniul anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. La momentul efectuării expertizei anticorupție, proiectul a fost regăsit pe pagina web a autorului conform prevederilor Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigue

La art.10 alin.(4) subct.8) din proiect „verifică respectarea reglementărilor legale în partea ce ține de competența sa privind circulația mărfurilor pe drumurile publice, în porturi, căi ferate și fluviale, aeroporturi, în vecinătatea punctelor vamale, antrepozite, zone economice libere, precum și în alte locuri în care se desfășoară o asemenea activitate”.

Norma este confuză și discreționară, întrucât nu este clară competența Serviciului Fiscal de Stat în vederea verificării respectării reglementărilor legale privind circulația mărfurilor pe drumurile publice, în porturi, căi ferate și fluviale, aeroporturi, în vecinătatea punctelor vamale, antrepozite și zone economice libere etc. Atât prevederile Codului fiscal, cât și prevederile proiectului nu reglementează careva norme procedurale în acest sens. Există riscul ca Serviciul Fiscal de Stat să aplice norma, la propria discreție, în dependență de interes sau scop, ceea ce va prejudicia interesul public.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a examina suplimentar norma dată, întrucât în varianta propusă este insuficient reglementată.

2. Conflicte ale normelor de drept

La art.5 alin.(3) din proiect „În procesul administrării fiscale, Serviciul Fiscal de Stat poate contracta sau antrena specialiști, experți, interpreți calificați în domeniul solicitat...În aceste cazuri, pe perioada antrenării, persoanele enumerate au statut de funcționar public cu toate obligațiile și drepturile care derivă din acest statut”.

Acordarea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a atribui persoanelor contractate în vederea asigurării asistenței în domeniul fiscal „statut de funcționar public” este contrar prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158/2008 care reglementează regimul general al funcției publice, statutul funcționarului public, raporturile juridice dintre funcționarii publici și autoritățile publice, precum și alte raporturi ce decurg din acestea, pe cînd raporturile date nu se încadrează în regimul dat. Acestea sunt raporturi de asistență tehnică încheiate pe o anumită perioadă de timp și pe un anumit subiect, dar nu în vederea exercitării atribuțiilor funcționale.

Recomandarea: Pentru a nu admite conflicte de norme, propunem de exclus norma din proiect.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La art.4 alin.(1) din proiect „Serviciul Fiscal de Stat, fără a prejudicia interesele legitime ale contribuabililor și în modul...va informa autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și populația, despre activitățile sale”.

Deși titlul articolului „Transparența activității Serviciului Fiscal de Stat” definește domeniul de reglementare a procesului decizional din cadrul autorității, în articol nu se face trimitere la cadrul legal care stabilește normele aplicabile pentru asigurarea transparenței în procesul decizional. Astfel, în vederea implementării principiului transparenței decizionale prevăzut la art.3 din proiect este necesar de respectat prevederile Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.

Recomandarea: În vederea uniformizării prevederilor proiectului cu normele în vigoare, propunem de completat după sintagma „activitățile sale” cu sintagma „în condițiile Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional”.

La art.5 alin.(5) din proiect „Autoritățile publice sunt obligate să prezintă gratuit la solicitarea Serviciului Fiscal de Stat datele și materialele necesare îndeplinirii atribuțiilor lui”.

Considerăm că obligarea autoritățile publice de a prezenta la solicitarea Serviciului Fiscal de Stat date/informații, materiale în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, fără a stabile careva restricții în acest sens este un drept excesiv, deoarece autoritățile publice sunt în drept să prezinte informații în limita competențelor funcționale. În cazul dat, există riscul ca Serviciului Fiscal de Stat să solicite informații, la propria discreție, care ar excede competențele funcționale.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a completa după sintagma „atribuțiilor lor” cu sintagma „în limitele atribuțiilor funcționale”. Această obiecție este valabilă și pentru art.11 alin.(1) subalin.16) din proiect.

La art.5 alin.(5) din proiect „Autoritățile administrației publice centrale și locale delegă persoane cu funcție de răspundere pentru a acorda asistență Serviciului Fiscal de Stat în îndeplinirea atribuțiilor lui. Decizia privind delegarea persoanei cu funcție de răspundere se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția cazurilor de urgență”.

Norma este confuză și discreționară, deoarece nu reglementează expres cazurile când se va solicita o astfel de delegare, termenul de delegare și condițiile delegării etc. Conform prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158/2008 modificarea raporturilor de serviciu are loc prin detașare sau transfer. Prin urmare, delegarea nu se include în domeniul dat. Există riscul ca Serviciul Fiscal de Stat, la propria discreție, să stabilească cazurile de delegare a persoanelor cu funcție de răspundere, fără careva restricții în acest sens, ceea ce va prejudicia interesul public.

Recomandarea: Pentru a nu admite abuzuri din partea responsabililor, propunem de exclus norma din proiect.

La art.5 din proiect „Obiecție de ordin general”.

Articolul dat nu prevede reglementări privind colaborarea Serviciului Fiscal de Stat cu organele de drept în vederea acordării asistenței, determinarea obligațiilor fiscale în cadrul proceselor penale, precum și la judecarea cazurilor de încălcare a legislației fiscale. Lipsa acestor norme va crea deficiențe în procesul de solicitare și prezentare a informațiilor în vederea exercitării atribuțiilor funcționale.

Recomandarea: Propunem de completat articolul dat cu o nouă literă cu următorul conținut „La cererea organelor de drept, organul fiscal acordă asistență la determinarea obligațiilor fiscale în cadrul proceselor penale, precum și la judecarea cazurilor de încălcare a legislației fiscale”.

La art.11 alin.(1) subalin.(11) lit.d) din proiect „alte acțiuni procesuale”.

Sintagma „alte acțiuni procesuale” este discreționară, deoarece acordă dreptul Serviciului Fiscal Principal de Stat, la propria latitudine, de a aplica și alte acțiuni procesuale, fără careva restricții în acest sens, ceea ce ar prejudicia interesul public. Dat fiind faptul că articolul în cauză reglementează drepturile Serviciului Fiscal de Stat care vor fi aplicate în exercitarea competențelor funcționale, acestea trebuie să fie prevăzute exhaustiv.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a prevedea exhaustiv drepturile Serviciului Fiscal de Stat. Această obiecție este valabilă și pentru alin.(1) subalin.26) art.11, art.12 subalin.18), 17 alin.(1) sublin.9) din proiect.

La art.11 alin.(1) subalin.(16) din proiect „să oprească și să controleze, în condițiile legii, mijloacele de transport încărcate sau susceptibile a fi încărcate cu mărfuri supuse accizelor sau de transport ilicit de mărfuri și pasageri, aflate în mișcare națională sau internațională”.

Acordarea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a opri și controla mijloacele de transport încărcate sau susceptibile a fi încărcate cu mărfuri supuse accizelor sau de transport ilicit de mărfuri și pasageri, aflate în mișcare națională sau internațională este discreționară, deoarece prevederile Codului fiscal nu reglementează astfel de proceduri. Prin urmare, autoritatea dobândește dreptul de a efectua controale fiscale asupra mijloacelor de transport,

fără careva restricții în acest sens, ceea ce va prejudicia nejustificat interesul public.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a examina suplimentar norma dată, întrucât în varianta propusă este insuficient reglementată.

La art.11 alin.(1) subalin.(17) din proiect „în procesul exercitării atribuțiilor, să solicite de la instituțiile financiare (sucursalele sau filialele acestora) prezentarea documentelor referitoare la clienții acestora”.

Acordarea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a solicita de la instituțiile financiare (sucursalele sau filialele acestora) documente referitoare la clienții acestora este discreționară. Prin norma dată autoritatea dobândește dreptul de a solicita informații de la instituțiile financiare fără careva restricții în acest sens, ceea ce ar prejudicia interesele clienților.

Recomandarea: Propunem următoarea redacție a normei: „în procesul determinării cuantumului impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau amenzilor ori al perceperii lor, să solicite de la instituțiile financiare (sucursalele sau filialele acestora) prezentarea documentelor referitoare la clienții acestora”.

La art.13 alin.(2) din proiect „Structura Serviciului Fiscal de Stat, raza de activitate și atribuțiile de bază ale subdiviziunilor teritoriale și specializate se aprobă de către Ministerul Finanțelor”.

Considerăm nejustificat de a acorda dreptul Ministerului Finanțelor de a aproba structura Serviciului Fiscal de Stat, raza de activitate și atribuțiile de bază ale subdiviziunilor teritoriale și specializate, întrucât acestea sunt norme procedurale care trebuie reglementate prin hotărâre de Guvern.

Recomandarea: Propunem următoarea redacție a normei „Structura organizatorică a Serviciului Fiscal de Stat, raza de activitate și atribuțiile de bază ale subdiviziunilor teritoriale și specializate se aprobă de Guvern”.

La art.15 alin.(1) din proiect „Angajații Serviciului Fiscal de Stat se constituie din funcționari publici, personal de deservire tehnică și alți salariați angajați în baza contractului”.

Sintagma „alți salariați angajați în baza contractului” este discreționară, deoarece nu stabilește expres categoria de subiecți care cade sub incidența proiectului de lege. În cazul dat, există riscul ca norma să fie aplicată, la propria discreție, de către Serviciul Fiscal de Stat, prin acordarea unor competențe funcționale altor subiecți decât „funcționarii publici”, ceea ce ar prejudicia interesul public.

Recomandarea: Propunem de exclus sintagma „alți salariați angajați în baza contractului”.

La art.20 alin.(1) subalin.(2) din proiect „acordarea de premiu, spor pentru eficiență”.

Cu referire la acordarea unui spor financiar pentru eficiență, menționăm că procedura de stabilire și acordare trebuie să fie reglementată prin hotărâre de Guvern, condiție obligatorie prevăzută la art.25 al Legii salarizării nr.847 din 14.02.2002 „condițiile salarizării, mărimile sporurilor și adaosurilor, altor plăți, în funcție de condițiile specifice și complexitatea activității

unor ramuri și grupuri profesionale din sectorul bugetar, se stabilesc de Guvern, după consultarea sindicatelor, la propunerea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și Ministerului Finanțelor”. De asemenea, prevederile art.31 al Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005 stabilește că „alte sporuri și suplimente cu caracter stimulator și de compensare ce țin de condițiile specifice de muncă din diferite ramuri sau domenii de activitate din sectorul bugetar se stabilesc în modul și în mărimile prevăzute de legislația în vigoare și în conformitate cu condițiile de salarizare stabilite de Guvern pentru ramurile respective”.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a prevedea expres că procedura de acordare a sporului financiar pentru eficiență va fi stabilită prin hotărâre de Guvern.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

La art.8 alin.(2) „Serviciul Fiscal de Stat este o structură organizațional separată în sistemul administrativ al Ministerului Finanțelor constituită pentru prestarea serviciilor publice administrative contribuabililor, de supraveghere, control în domeniul fiscal și urmărire penală în cazurile prevăzute de legislație”.

Atribuirea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a investiga/instrumenta infracțiunile economico-financiare nu este suficient analizată din punct de vedere procedural și organizațional. Astfel, potrivit art.73 din Codul de procedură penală drept organe de constatare sînt: poliția; Poliția de Frontieră; Centrul Național Anticorupție; Serviciul Vamal; Serviciul de Informații și Securitate etc., ceea ce denotă că acestea sunt „organe de drept” cu competențe de urmărire penală, care includ subdiviziuni speciale, resurse umane pregătite din punct de vedere al activității speciale de investigații (în condițiile Legii 59/2012 privind activitatea specială de investigații) și alte aspecte procedurale, pe cînd Serviciul Fiscal de Stat nu este organ de drept, ci un organ al administrației publice care asigură administrarea fiscală.

Mai mult decît atît, în condițiile articolului menționat mai sus, organele constatatoare au dreptul să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, ceea ce presupune o serie de acțiuni/măsuri speciale de investigație, în condițiile Legii 59/2012 privind activitatea specială de investigații, ceea ce, în opinia noastră, excede esențial misiunea/sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat, și anume asigurarea administrării fiscale și administrarea altor venituri la bugetul public național, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației în domeniul fiscal, precum și exercitarea controlului asupra respectării legislației fiscale,

asupra calculării corecte, vărsării depline și la timp la buget a sumelor obligațiilor fiscale. Totodată, menționăm că acordarea competenței Serviciului Fiscal de Stat de a constata infracțiuni economico-financiare contravine statutului subiectului – funcționar public (persoană fizică numită, în condițiile legii într-o funcție publică), atribuit prin proiectul de lege.

De asemenea, atribuirea Serviciului Fiscal de Stat competența de organ constator pentru infracțiunile economico-financiare contravine prevederilor Legii nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate care stabilește că Serviciul de stat este o structură organizațională separată în sistemul administrativ al unui minister care se constituie pentru „prestarea serviciilor publice administrative” (de înregistrare de stat, de eliberare a actelor etc.). Drept urmare, constatăm că prin competența dată Serviciului Fiscal de Stat își excede competențele funcționale instituite prin Codul fiscal.

În contextul analizei expuse, conchidem că investirea Serviciului Fiscal de Stat cu competența de organ constator contravine cadrului legal în vigoare.

Recomandarea: Se recomandă autorului de a analiza suplimentar competența Serviciului Fiscal de Stat în instrumentarea infracțiunilor economico-financiare, prin prisma obiecțiilor expuse mai sus. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.

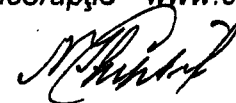
8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

Natalia Cheptea
inspector principal al Direcției legislație și expertiză anticorupție
20 Aprilie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*



**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului
de lege privind Serviciul Fiscal de Stat**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.10 alin.(4) subct.8) din proiect „verifică respectarea reglementărilor legale în partea ce ține de competența sa privind circulația mărfurilor pe drumurile publice, în porturi, căi ferate și fluviale, aeroporturi, în vecinătatea punctelor vamale, antrepozite, zone economice libere, precum și în alte locuri în care se desfășoară o asemenea activitate”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	Norma este confuză și discreționară, întrucât nu este clară competența Serviciului Fiscal de Stat în vederea verificării respectării reglementărilor legale privind circulația mărfurilor pe drumurile publice, în porturi, căi ferate și fluviale, aeroporturi, în vecinătatea punctelor vamale, antrepozite și zone economice libere etc. Atât prevederile Codului fiscal, cât și prevederile proiectului nu reglementează careva norme procedurale în acest sens. Există riscul ca Serviciul Fiscal de Stat să aplice norma, la propria discreție, în dependență de interes sau scop, ceea ce va prejudicia interesul public.	Se recomandă autorului de a examina suplimentar norma dată, întrucât în varianta propusă este insuficient reglementată.
2	La art.5 alin.(3) din proiect „În procesul administrării fiscale, Serviciul Fiscal de Stat poate contracta sau antrena specialiști, experți, interpreți calificați în domeniul solicitat...În aceste cazuri, pe perioada antrenării,	Prevederi incompatibile cu legislația în vigoare	Acordarea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a atribui persoanelor contractate în vederea asigurării asistenței în domeniul fiscal „statut de funcționar public” este contrar prevederilor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158/2008 care reglementează regimul general al funcției publice, statutul funcționarului public, raporturile juridice dintre funcționarii publici	Pentru a nu admite conflicte de norme, propunem de exclus norma din proiect.

	persoanele enumerate au statut de funcționar public cu toate obligațiile și drepturile care derivă din acest statut”.		și autoritățile publice, precum și alte raporturi ce decurg din acestea, pe cînd raporturile date nu se încadrează în regimul dat. Acestea sunt raporturi de asistență tehnică încheiate pe o anumită perioadă de timp și pe un anumit subiect, dar nu în vederea exercitării atribuțiilor funcționale.	
3	La art.4 alin.(1) din proiect „Serviciul Fiscal de Stat, fără a prejudicia interesele legitime ale contribuabililor și în modul...va informa autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și populația, despre activitățile sale”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Deși titlul articolului „Transparența activității Serviciului Fiscal de Stat” definește domeniul de reglementare a procesului decizional din cadrul autorității, în articol nu se face trimitere la cadrul legal care stabilește normele aplicabile pentru asigurarea transparenței în procesul decizional. Astfel, în vederea implementării principiului transparenței decizionale prevăzut la art.3 din proiect este necesar de respectat prevederile Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional.	În vederea uniformizării prevederilor proiectului cu normele în vigoare, propunem de completat după sintagma „activitățile sale” cu sintagma „în condițiile Legii nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional”.
4	La art.5 alin.(5) din proiect „Autoritățile publice sunt obligate să prezintă gratuit la solicitarea Serviciului Fiscal de Stat datele și materialele necesare îndeplinirii atribuțiilor lui”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Considerăm că obligarea autoritățile publice de a prezenta la solicitarea Serviciului Fiscal de Stat date/informații, materiale în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, fără a stabile careva restricții în acest sens este un drept excesiv, deoarece autoritățile publice sunt în drept să prezinte informații în limita competențelor funcționale. În cazul dat, există riscul ca Serviciului Fiscal de Stat să solicite informații, la propria discreție, care ar excede competențele funcționale.	Se recomandă autorului de a completa după sintagma „atribuțiilor lor” cu sintagma „în limitele atribuțiilor funcționale”. Această obiecție este valabilă și pentru art.11 alin.(1) subalin.16) din proiect.
5	La art.5 alin.(5) din proiect „Autoritățile administrației publice centrale și locale deleagă persoane cu funcție	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Norma este confuză și discreționară, deoarece nu reglementează expres cazurile cînd se va solicita o astfel de delegare, termenul de delegare și condițiile delegării etc. Conform prevederilor Legii	Pentru a nu admite abuzuri din partea responsabililor, propunem de exclus norma din

	de răspundere pentru a acorda asistență Serviciului Fiscal de Stat în îndeplinirea atribuțiilor lui. Decizia privind delegarea persoanei cu funcție de răspundere se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către Serviciul Fiscal de Stat, cu excepția cazurilor de urgență”.		cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158/2008 modificarea raporturilor de serviciu are loc prin detașare sau transfer. Prin urmare, delegarea nu se include în domeniul dat. Există riscul ca Serviciul Fiscal de Stat, la propria discreție, să stabilească cazurile de delegare a persoanelor cu funcție de răspundere, fără careva restricții în acest sens, ceea ce va prejudicia interesul public.	proiect.
6	La art.5 din proiect „Obiecție de ordin general”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criteriile clare	Articolul dat nu prevede reglementări privind colaborarea Serviciului Fiscal de Stat cu organele de drept în vederea acordării asistenței, determinarea obligațiilor fiscale în cadrul proceselor penale, precum și la judecarea cazurilor de încălcare a legislației fiscale. Lipsa acestor norme va crea deficiențe în procesul de solicitare și prezentare a informațiilor în vederea exercitării atribuțiilor funcționale.	Propunem de completat articolul dat cu o nouă literă cu următorul conținut „La cererea organelor de drept, organul fiscal acordă asistență la determinarea obligațiilor fiscale în cadrul proceselor penale, precum și la judecarea cazurilor de încălcare a legislației fiscale”.
7	La art.11 alin.(1) subalin.(11) lit.d) din proiect „alte acțiuni procesuale”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criteriile clare	Sintagma „alte acțiuni procesuale” este discreționară, deoarece acordă dreptul Serviciului Fiscal Principal de Stat, la propria latitudine, de a aplica și alte acțiuni procesuale, fără careva restricții în acest sens, ceea ce ar prejudicia interesul public. Dat fiind faptul că articolul în cauză reglementează drepturile Serviciului Fiscal de Stat care vor fi aplicate în exercitarea competențelor funcționale, acestea trebuie să fie	Se recomandă autorului de a prevedea exhaustiv drepturile Serviciului Fiscal de Stat. Această obiecție este valabilă și pentru alin.(1) subalin.26) art.11, art.12 subalin.18), 17 alin.(1) sublin.9) din proiect.

			prevăzute exhaustiv.	
8	La art.11 alin.(1) subalin.(16) din proiect „să oprească și să controleze, în condițiile legii, mijloacele de transport încărcate sau susceptibile a fi încărcate cu mărfuri supuse accizelor sau de transport ilicit de mărfuri și pasageri, aflate în mișcare națională sau internațională”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Acordarea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a opri și controla mijloacele de transport încărcate sau susceptibile a fi încărcate cu mărfuri supuse accizelor sau de transport ilicit de mărfuri și pasageri, aflate în mișcare națională sau internațională este discreționară, deoarece prevederile Codului fiscal nu reglementează astfel de proceduri. Prin urmare, autoritatea dobândește dreptul de a efectua controale fiscale asupra mijloacelor de transport, fără careva restricții în acest sens, ceea ce va prejudicia nejustificat interesul public.	Se recomandă autorului de a examina suplimentar norma dată, întrucât în varianta propusă este insuficient reglementată.
9	La art.11 alin.(1) subalin.(17) din proiect „în procesul exercitării atribuțiilor, să solicite de la instituțiile financiare (sucursalele sau filialele acestora) prezentarea documentelor referitoare la clienții acestora”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Acordarea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a solicita de la instituțiile financiare (sucursalele sau filialele acestora) documente referitoare la clienții acestora este discreționară. Prin norma dată autoritatea dobândește dreptul de a solicita informații de la instituțiile financiare fără careva restricții în acest sens, ceea ce ar prejudicia interesele clienților.	Propunem următoarea redacție a normei: „în procesul determinării quantumului impozitelor, taxelor, majorărilor de întârziere (penalităților) și/sau amenzilor ori al perceperii lor, să solicite de la instituțiile financiare (sucursalele sau filialele acestora) prezentarea documentelor referitoare la clienții acestora”.
10	La art.13 alin.(2) din proiect „Structura Serviciului Fiscal de Stat, raza de activitate și atribuțiile de bază ale subdiviziunilor teritoriale și	Cumularea competențelor de elaborare, control și sancționare	Considerăm nejustificat de a acorda dreptul Ministerului Finanțelor de a aproba structura Serviciului Fiscal de Stat, raza de activitate și atribuțiile de bază ale subdiviziunilor teritoriale și specializate, întrucât acestea sunt norme	Propunem următoarea redacție a normei „Structura organizatorică a Serviciului Fiscal de Stat, raza de activitate și

	specializate se aprobă de către Ministerul Finanțelor”.		procedurale care trebuie reglementate prin hotărâre de Guvern.	atribuțiile de bază ale subdiviziunilor teritoriale și specializate se aprobă de Guvern”.
11	La art.15 alin.(1) din proiect „Angajații Serviciului Fiscal de Stat se constituie din funcționari publici, personal de deservire tehnică și alți salariați angajați în baza contractului”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Sintagma „alți salariați angajați în baza contractului” este discreționară, deoarece nu stabilește expres categoria de subiecți care cade sub incidența proiectului de lege. În cazul dat, există riscul ca norma să fie aplicată, la propria discreție, de către Serviciul Fiscal de Stat, prin acordarea unor competențe funcționale altor subiecți decât „funcționarii publici”, ceea ce ar prejudicia interesul public.	Propunem de exclus sintagma „alți salariați angajați în baza contractului”.
12	La art.20 alin.(1) subalin.(2) din proiect „acordarea de premiu, spor pentru eficiență”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Cu referire la acordarea unui spor financiar pentru eficiență, menționăm că procedura de stabilire și acordare trebuie să fie reglementată prin hotărâre de Guvern, condiție obligatorie prevăzută la art.25 al Legii salarizării nr.847 din 14.02.2002 „condițiile salarizării, mărimile sporurilor și adaosurilor, altor plăți, în funcție de condițiile specifice și complexitatea activității unor ramuri și grupuri profesionale din sectorul bugetar, se stabilesc de Guvern, după consultarea sindicatelor, la propunerea Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei și Ministerului Finanțelor”. De asemenea, prevederile art.31 al Legii cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar nr.355 din 23.12.2005 stabilește că „alte sporuri și suplimente cu caracter stimulator și de compensare ce țin de condițiile specifice de muncă din diferite ramuri sau domenii de activitate	Se recomandă autorului de a prevedea expres că procedura de acordare a sporului financiar pentru eficiență va fi stabilită prin hotărâre de Guvern.

			din sectorul bugetar se stabilesc în modul și în mărimile prevăzute de legislația în vigoare și în conformitate cu condițiile de salarizare stabilite de Guvern pentru ramurile respective”.	
13	La art.8 alin.(2) „Serviciul Fiscal de Stat este o structură organizațional separată în sistemul administrativ al Ministerului Finanțelor constituită pentru prestarea serviciilor publice administrative contribuabililor, de supraveghere, control în domeniul fiscal și urmărire penală în cazurile prevăzute de legislație”.	Lipsa procedurilor clare de control a implementării prevederilor din proiect	Atribuirea dreptului Serviciului Fiscal de Stat de a investiga/instrumenta infracțiunile economico-financiare nu este suficient analizată din punct de vedere procedural și organizațional. Astfel, potrivit art.73 din Codul de procedură penală drept organe de constatare sînt: poliția; Poliția de Frontieră; Centrul Național Anticorupție; Serviciul Vamal; Serviciul de Informații și Securitate etc., ceea ce denotă că acestea sunt „organe de drept” cu competențe de urmărire penală, care includ subdiviziuni speciale, resurse umane pregătite din punct de vedere al activității speciale de investigații (în condițiile Legii 59/2012 privind activitatea specială de investigații) și alte aspecte procedurale, pe cînd Serviciul Fiscal de Stat nu este organ de drept, ci un organ al administrației publice care asigură administrarea fiscală. Mai mult decît atît, în condițiile articolului menționat mai sus, organele constatatoare au dreptul să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictelor, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amînare, cu întocmirea proceselor-verbale în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate, ceea ce presupune o serie de acțiuni/măsuri speciale de investigație, în condițiile	Se recomandă autorului de a analiza suplimentar competența Serviciului Fiscal de Stat în instrumentarea infracțiunilor economico-financiare, prin prisma obiectivelor expuse mai sus. Această obiecție este valabilă în tot cuprinsul proiectului.

Legii 59/2012 privind activitatea specială de investigații, ceea ce, în opinia noastră, excede esențial misiunea/sarcina de bază a Serviciului Fiscal de Stat, și anume asigurarea administrării fiscale și administrarea altor venituri la bugetul public național, prin crearea de condiții contribuabililor pentru conformare la respectarea legislației în domeniul fiscal, precum și exercitarea controlului asupra respectării legislației fiscale, asupra calculării corecte, vărsării depline și la timp la buget a sumelor obligațiilor fiscale. Totodată, menționăm că acordarea competenței Serviciului Fiscal de Stat de a constata infracțiuni economico-financiare contravine statului subiectului – funcționar public (persoană fizică numită, în condițiile legii într-o funcție publică), atribuit prin proiectul de lege.

De asemenea, atribuirea Serviciului Fiscal de Stat competența de organ constator pentru infracțiunile economico-financiare contravine prevederilor Legii nr.98 din 04.05.2012 privind administrația publică centrală de specialitate care stabilește că Serviciul de stat este o structură organizațională separată în sistemul administrativ al unui minister care se constituie pentru „prestarea serviciilor publice administrative” (de înregistrare de stat, de eliberare a actelor etc.). Drept urmare, constatăm că prin competența dată Serviciului Fiscal de Stat își excede competențele funcționale instituite prin Codul fiscal.

În contextul analizei expuse, conchidem că investirea Serviciului Fiscal de Stat cu competența de organ constator contravine cadrului legal în

