



DEPUTAT ÎN PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

MD-2073, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 105

www.parlament.md

_____ 2015
29 decembrie

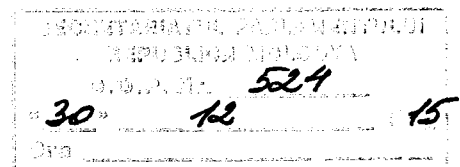
nr. _____
LA 41

Biroul Permanent al Parlamentului Republicii Moldova

În conformitate cu prevederile art. 73 din Constituția Republicii Moldova și art. 47 din Regulamentul Parlamentului, se înaintează cu titlu de inițiativă legislativă proiectul de lege pentru modificarea **Legii Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002**, (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-74/195 din 14.04.2009, Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129/1012 din 13.09.2002), cu modificările și completările ulterioare.

Anexă:

1. Proiectul de lege;
2. Nota informativă.



Deputați în Parlament:

Lebedinschi Adrian

Bolca Vasile

Grigore Novac

Dolintă A.A. Dor

V. Bolca

PARLAMENTUL REPUBLICII MOLDOVA

LEGE pentru modificarea legii Codul penal al Republicii Moldova

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

Articol unic – Codul penal al Republicii Legii Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18.04.2002, (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 72-74/195 din 14.04.2009, Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 128-129/1012 din 13.09.2002), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 189 alineatul 1, în text, după sintagma „Șantajul, adică cererea” se introduce cuvântul: „expresă”, iar după sintagma „defăimătoare” se introduce sintagma: „și/sau compromițătoare”.

2. Articolul 303 se completează cu alineatul 2¹ cu următorul conținut:
„(2¹) Amestecul, sub orice formă, în activitatea autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale cu scopul de a împiedica cercetarea în termeni rezonabili, completă și obiectivă a cauzei contravenționale

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 250 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore.”

3. La articolul 303 alineatul (3) textul „Acțiunile prevăzute la alineatul (1) sau (2),” se substituie cu textul „Acțiunile prevăzute la alineatul (1), (2) sau (2¹),”.

4. Articolul 306 se completează cu alineatul (3) cu următorul conținut:

„(3) Tragerea cu bună-știință la răspundere contravențională a unei persoane nevinovate de către autoritățile competente să soluționeze cauzele contravenționale

se pedepsește cu amendă în mărime de la 200 la 600 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.”

5. La articolul 309 în text, după sintagma „sau interpretare incorectă de către” se introduce „către autoritatea competentă să soluționeze cauzele contravenționale,”

6. Articolul 310 se completează cu alineatul (3) cu următorul conținut:
„(3) Falsificarea probelor în procesul contravențional de către participantul la procesul contravențional

se pedepsește cu amendă în mărime de la 300 la 600 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

7. La articolul 312 alineatul (1) după sintagma ”în cadrul urmăririi penale”, se introduce sintagma „, , în cadrul procesului contravențional”;

8. La articolul 313 după sintagma ”în cadrul urmăririi penale”, se introduce sintagma „, , în cadrul procesului contravențional”;

9. La articolul 314 alineatul (1) după sintagma ”în cadrul urmăririi penale”, se introduce sintagma „, , în cadrul procesului contravențional”;

Președintele Parlamentului

Notă informativă

Cu referire la propunerea de ajustare a articolului ce vizează infracțiunea de șantaj

Motivul care a stat la baza înaintării prezentei inițiative legislative este faptul că, Codul penal nu prevede modalitățile cererii din partea persoanei despre care se pretinde că, ar întreprinde o acțiune de șantaj.

Astfel, în ultimul timp se prefigurează o practică periculoasă de atragere la răspundere penală a persoanelor conform componentei de infracțiune: șantajul, exclusiv în baza aprecierii subiective a părții vătămate, precum că, ultimului i s-ar fi părut/el consideră că, de la acesta s-ar fi solicitat foloase patrimoniale prin șantaj. Iar, în lipsa unei clarități cu privire la forma cererii de șantaj, organul de urmărire penală, mergând pe teoria cererii tacite, în baza unor probe indirecte stabilește cererea de șantaj și atrage persoana la răspundere penală.

Autorul proiectul când spune că, o atare practică este periculoasă se bazează pe prezumția nevinovăției, care interzice stabilirea laturii subiective, dar și a celei obiective în baza unor probe indirecte. Or, în condițiile speței, indiferent de intenția persoanei atrase la răspundere penală conform art. 189, aprecierea subiectivă a părții vătămate este suficientă pentru atragerea persoanei la răspundere penală. Respectiv, pentru evitarea încălcării drepturilor fundamentale ale omului și ale principiilor de bază ale dreptului penal este absolută necesitatea intervenției legiutorului pentru a curma practicile abuzive și contrare Convenție EDO și, respectiv, a evita eventuale condamnări a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată autorul proiectului propune înlocuirea în textul art. 189 Cod penal a cuvântului defăimător cu cuvântul compromițător. Or, noțiunea de defăimător este una străină art. 189 și sensului acestuia. De altfel, vom nota că, în varianta rusă a art. 189 din Codul penal se folosește noțiunea de „позорящая”, noțiune a cărei traducere în limba de stat este anume „compromițător”. În plus, noțiunea de „compromițător” este folosită și în codul penal al României la articolul ce vizează infracțiunea de șantaj.

Cu referire la propunerea de completare a Codului penal la compartimentul infracțiuni contra justiției

Proiectul de lege a fost elaborat în vederea responsabilizării participanților la procesul contravențional, care actualmente sânt excluși de la răspundere penală pentru admiterea unor acțiuni ilegale în cadrul procesului.

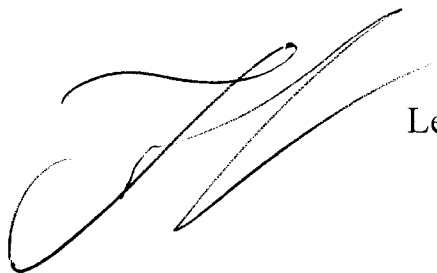
De altfel, responsabilizarea participanților la procesul contravențional este și mai evidentă din moment ce, conform standardelor naționale cât și standardelor CEDO¹ procesul contravențional se asimilează procesului penal.

¹ Hotărârea CEDO Ziliberberg v. Republica Moldova din 01 februarie 2005, cererea nr. 61821/00

Respectiv nivelul de protecție împotriva acțiunilor ilegale ale participanților la un atare proces trebuie să fie în concordanță/comparabile cu standardele de protecție împotriva acțiunilor ilegale dintr-un proces penal.

Lipsa responsabilizării penale pentru corectitudinea desfășurării procesului contravențional are drept efect compromiterea unui atare proces și scăderea încrederii cetățeanului în actul de justiție.

Deputat

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, representing the name Adrian Lebedinschi.

Lebedinschi Adrian