



# ПРАВИТЕЛЬСТВО РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 132

от 25 февраля 2016 г.

**Кишинэу**

### О проекте закона о реорганизации системы судебных инстанций

---

Правительство ПОСТАНОВЛЯЕТ:

Одобрить и представить Парламенту для рассмотрения проект закона о реорганизации системы судебных инстанций.

**Премьер-министр**



**ПАВЕЛ ФИЛИП**

Контрасигнуют:

Министр юстиции

Владимир Чеботарь

Министр финансов

Октавиан Армашу

**ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА****ЗАКОН****о реорганизации системы судебных инстанций**

С целью обеспечения качества акта правосудия, эффективности судебной системы, справедливого распределения задач между судебными инстанциями, эффективного использования публичных фондов, а также создания предпосылок для специализации судей,

Парламент принимает настоящий органический закон.

**ГЛАВА I  
РЕОРГАНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ**

**Статья 1.** – (1) Система судебных инстанций реорганизуется следующим образом:

- a) суды сектора Центру, сектора Буюкань, сектора Рышкань, сектора Ботаника и сектора Чокана объединяются путем слияния, образуя суд Кишинэу;
- b) суды Фэлешть и Сынджерей объединяются с судом Бэлць путем слияния, создавая суд Бэлць;
- c) суд Бендер объединяется с судом Анений Ной путем слияния, создавая суд Анений Ной;
- d) суды Басарабьяска и Леова объединяются с судом Чимишлия путем слияния, создавая суд Чимишлия;
- e) суды Бричень, Дондушень и Окница объединяются с судом Единец путем слияния, создавая суд Окница;
- f) суды Кантемир и Тараклия объединяются с судом Кахул путем слияния, создавая суд Кахул;
- g) суд Кэлэрашь объединяется с судом Стрэшень путем слияния, создавая суд Стрэшень;
- h) суд Штефан Водэ объединяется с судом Кэушень путем слияния, создавая суд Кэушэнь;
- i) суды Чадыр-Лунга и Вулкэнешть объединяются с судом Комрат путем слияния, создавая суд Комрат;

ж) суд Дубэсарь объединяется с судом Криулень путем слияния, создавая суд Криулень;

к) суды Рышкань и Глодень объединяются с судом Дрокия путем слияния, создавая суд Дрокия;

л) суд Флорешть объединяется с судом Сорока путем слияния, создавая суд Сорока;

м) суд Яловень объединяется с судом Хынчешть путем слияния, создавая суд Хынчешть;

н) суд Ниспорень объединяется с судом Унгень путем слияния, создавая суд Унгень;

о) суды Шолдэнешть, Резина и Теленешть объединяются с судом Орхей путем слияния, создавая суд Орхей.

(2) Права и обязанности объединенных судов переходят к созданному суду, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Республики Молдова.

(3) Окружной коммерческий суд и Военный суд прекращают свою деятельность 1 апреля 2017 года.

**Статья 2.** - (1) Суды, созданные в соответствии с положениями части (1) статьи 1 настоящего закона, начнут свою деятельность с 1 января 2017 года.

(2) Воссоединение местонахождений судов будет осуществляться постепенно, до 31 декабря 2027 года, по мере создания для этого условий согласно плану, утвержденному Парламентом, по предложению Правительства.

(3) До создания условий для функционирования в едином местонахождении суды, созданные в соответствии с положениями части (1) статьи 1 настоящего закона, будут иметь несколько местонахождений, где центральным является местонахождение созданного суда, согласно приложению к настоящему закону. Председатель, заместитель председателя и начальник секретариата суда находятся в его центральном местонахождении.

(4) Деятельность по управлению в каждом местонахождении суда, за исключением центрального местонахождения, осуществляется администратором здания, назначенным председателем суда.

**Статья 3.** - (1) Судьи объединенных судов считаются судьями судов, созданных в соответствии с частью (1) статьи 1 настоящего закона.

(2) После прекращения деятельности Окружного коммерческого суда и Военного суда их судьям будет предложен перевод, с их согласия, на вакантные должности в другие суды, созданные в соответствии с частью (1) статьи 1 настоящего закона. Исключением из статьи 20 Закона о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года является то, что переводу судей из

судов, прекращающих свою деятельность на основании части (3) статьи 1 настоящего закона, не предшествует оценка их достижений.

(3) До создания в соответствии со статьей 2 настоящего закона условий, необходимых для размещения судей в центральных местонахождениях судов, они продолжают осуществлять деятельность в местонахождениях судов, которые объединились

(4) Высший совет магистратуры до 1 января 2017 года:

а) установит и утвердит число судей в судах, а также порядок их перераспределения во всех местонахождениях судов в соответствии с трудовой нагрузкой на судей по системе, а также обеспечит перевод судей;

б) утвердит основные правила специализации судей.

(5) До 1 июля 2017 года председатели судов, созданных в соответствии с частью (1) статьи 1 настоящего закона, установят порядок специализации судей.

**Статья 4. – (1) Срок полномочий всех председателей и заместителей председателей судов, созданных в соответствии с частью (1) статьи 1 настоящего закона, прекращается по праву 1 января 2017 года.**

(2) Если срок, на который ранее были назначены председатели или заместители председателей судов, истекает после 1 января 2017 года, он не будет принят во внимание при новом назначении при расчете числа сроков, занимаемых подряд председателем или заместителем председателя.

(3) Секретари судебных заседаний и судебные ассистенты судов, которые должны быть объединены, будут переведены до 1 января 2017 года в созданные суды. Секретари и судебные ассистенты судов, которые должны быть объединены, продолжают осуществлять деятельность в местах их нахождения до создания согласно статье 2 настоящего закона условий, необходимых для их размещения в центральных местонахождениях судов.

(4) Секретари судебных заседаний и судебные ассистенты судов, которые прекращают свою деятельность, принимаются на работу во вновь созданные суды в приоритетном порядке.

(5) После изменения штатной численности судов высвобождающийся персонал секретариатов объединенных судов и судов, прекращающих свою деятельность, за исключением персонала, предусмотренного в частях (3) и (4) настоящей статьи, принимается на работу в приоритетном порядке в секретариаты судов, созданных в соответствии с частью (1) статьи 1 настоящего закона, в пределах вакантных штатных единиц, с соблюдением Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158-XVI от 4 июля 2008 года и трудового законодательства.

(6) Изменение штатной численности секретариатов судов осуществляется, при необходимости, по мере реорганизации судебных инстанций и создания условий, необходимых для их функционирования.

(7) Высшему совету магистратуры до 1 января 2017 года:

а) организовать конкурсы для заполнения должностей председателей и заместителей председателей вновь образованных судов, в соответствии с положениями Закона о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года;

б) установить и утвердить количество штатных единиц для секретариатов вновь образованных судов, а также порядок их распределения по месту нахождения судов.

**Статья 5.** - (1) Гражданские иски, уголовные дела и дела о правонарушениях, поданные в суды, которые должны быть объединены, будут рассмотрены в соответствии с требованиями закона судьями, которым они были распределены.

(2) Гражданские иски, уголовные дела и дела о правонарушениях, поданные в Окружной коммерческий суд и Военный суд до 1 января 2017 года, для рассмотрения которых не было назначено первое судебное заседание, передаются на рассмотрение согласно территориальной компетенции в течение десяти рабочих дней после вступления в силу настоящего закона.

(3) Со дня вступления в силу настоящего закона гражданские иски и уголовные дела, которые относились к компетенции Окружного коммерческого суда и Военного суда, подаются в соответствии с требованиями закона в компетентные судебные инстанции согласно территориальной компетенции.

(4) Гражданские иски, уголовные дела и дела о правонарушениях, поданные в Окружной коммерческий суд и Военный суд до 1 января 2017 года, для рассмотрения которых было назначено первое судебное заседание, будут решаться судами, которым они были распределены до 1 апреля 2017 года. Дела, не рассмотренные до 1 апреля 2017 года, будут переданы на рассмотрение суду в соответствии с территориальной компетенцией в течение десяти рабочих дней.

(5) Обжалования решений объединенных судов и решений Окружного коммерческого суда и Военного суда, поданные до 1 января 2017 года, будут рассматриваться апелляционным судом, на территории действия которого находился соответствующий суд до реорганизации.

(6) Дела и другие документы, находящиеся в архиве объединенных судов, передаются на хранение созданным судам. Дела и другие документы, находящиеся в архиве Окружного коммерческого суда и Военного суда, передаются на хранение суду Кишинэу.

**Статья 6.** - (1) Председатели судов, которые объединяются, или судов, которые прекращают свою деятельность, до 1 января 2017 года произведут инвентаризацию и оценку состава активов и пассивов и подготовят документы о финансовом положении при слиянии соответствующих судов.

(2) Передача активов и пассивов, основных средств и другого материального имущества судов, которые должны быть объединены, Окружного коммерческого суда и Военного суда созданным судам производится на основании актов передачи-приемки, составленных в соответствии с требованиями Положения о порядке передачи объектов публичной собственности, утвержденного Постановлением Правительства № 901 от 31 декабря 2015 года.

(3) Начиная с 1 января 2017 года и до 31 декабря 2027 года капитальные вложения будут производиться в соответствии с Планом, утвержденным Правительством.

## **РАЗДЕЛ II ВНЕСЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ**

**Статья 7.** – В Закон о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15-17, ст. 62), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Статью 15 дополнить частью (4<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(4<sup>1</sup>) Судебная инстанция может иметь одно или несколько местонахождений».

2. Часть (2) статьи 16 изложить в следующей редакции:

«(2) Председателям судебных инстанций помогают их заместители. Председателям судов помогает один заместитель. В суде Кишинэу число заместителей зависит от числа местонахождений суда. В апелляционных палатах и в Высшей судебной палате число заместителей устанавливается по числу коллегий».

3. Статью 21 дополнить частями (1<sup>1</sup>) и (1<sup>2</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Реорганизация или прекращение деятельности судебных инстанций может быть осуществлена только органическим законом. Судебная инстанция не может быть реорганизована или ее деятельность не может быть прекращена, если ее юрисдикционные компетенции не были отнесены к компетенции другой судебной инстанции.

(1<sup>2</sup>) Установление территорий деятельности судов и территорий деятельности апелляционных палат осуществляется на основании кумулятивной оценки следующих критериев:

а) числа дел, поступивших на рассмотрение в суд на протяжении последних пяти лет, и их сложности;

б) числа жителей региона;

- с) расстояния до самой ближайшей судебной инстанции, включая время, необходимое для его прохождения;
- д) административно-территориальной организации;
- е) состояния зданий судебных инстанций.

4. В статье 25:

- части (2) – (6) признать утратившими силу;
- часть (1) считать единственной частью.

5. Приложение № 2 изложить в следующей редакции:

«Приложение № 2

**Суды и населенные пункты, относящиеся к территории  
их деятельности**

№ п/п	Суд	Населенные пункты
1.	Кишинэу	Бэчой Брэила Доброджя Фрумушика Ревака Сынджера Стрэйстенъ Кондрица Думбрава Дурлешть Гидигич Трушень Ватра Кондрица Кодру Бык Бубуечь Будешть Бунецъ Чероборта Келтуиторъ Колоница Крузешть Хумулешть Тохатин Вадул луй Водэ

		Вэдулень
		Чореску
		Крикова
		Фэурешть
		Гоян
		Гоянул Ноу
		Грэтиешть
		Хулбоака
		Стэучень
2.	Анений Ной	Анений Ной
		Албиница
		Балмаз
		Батык
		Березки
		Ботнэрешть
		Ботнэрештий Ной
		Булбоака
		Калфа
		Калфа Ноуэ
		Кетросу
		Кирка
		Чобановка
		Кобуска Ноуэ
		Кобуска Веке
		Крецоая
		Делакэу
		Флорень
		Флорешть
		Джямэна
		Гура Быкулуй
		Хырбовэц
		Хырбовэцул Ноу
		Ларга
		Максимовка
		Мерень
		Мерений Ной
		Мирное
		Николаевка
		Окюл Рош
		Пикус
		Пухэчень
		Рошкань
		Русень

		Салчия
		Соколень
		Спея
		Шерпень
		Телица
		Телица Ноуэ
		Тодирешть
		Троица Ноуэ
		Цынцэрень
		Варница
		Золотиевка
		Бендер
		Протягайловка
3.	Бэлць	Бэлць
		Елизавета
		Садовое
		Фэлешть
		Албинецул Ноу
		Албинецул Векь
		Белеуць
		Бокань
		Бокша
		Бургеля
		Катранык
		Катранык, н.п. ж.-д. ст.
		Кэлинешть
		Кэлугэр
		Кетриш
		Кетришул Ноу
		Чолаку Ноу
		Чолаку Векь
		Чулук
		Комаровка
		Кузмений Векь
		Долту
		Дружинень
		Егоровка
		Фэгэдэу
		Фэлештий Ной
		Фрумушика
		Глинжень
		Хилиуць
		Хитрешть

	Хынчешть
	Хыртоп
	Хорешть
	Хрубна Ноуэ
	Иленуца
	Ишкэлэу
	Ивановка
	Извоаре
	Логофтенъ
	Лукэченъ
	Мэгура
	Мэгура Ноуэ
	Мэгуриянка
	Мэрэндень
	Молдовянка
	Мустьяца
	Натальевка
	Нэвырнец
	Николаевка
	Обрежа Ноуэ
	Обрежа Веке
	Первомайск
	Петросу
	Петросул Ноу
	Пынзэрень
	Пынзэрений Ной
	Пырлица
	Покровка
	Помпа
	Поповка
	Прутенъ
	Рэуцел
	Рэуцелул Ноу
	Редиул де Жос
	Редиул де Сус
	Рисипень
	Сэрата Ноуэ
	Сэрата Веке
	Скумпия
	Сочий Ной
	Сочий Векъ
	Суворовка
	Шолтоая

Таксобень
Цапок
Унтень
Валя Русулуй
Врэнешть
Сынджерей
Алексэдрень
Алексеука
Антоновка
Бэлэшешть
Биличений Ной
Биличений Векь
Бируинца
Боблетичь
Боканча-Скит
Брежень
Бурсучень
Кирилень
Кишкэрень
Чучуень
Клишкэуць
Коада Язулуй
Копэчень
Кошкодень
Котюжений Мичь
Козешть
Куболта
Доброджя Ноуэ
Доброджя Веке
Дрэгэнешть
Думбрэвица
Евгеньевка
Флэмынзень
Гавриловка
Григорэука
Григорешть
Гура-Ойтуз
Хечул Ноу
Хечул Векь
Езрений Ной
Езрений Векь
Извоаре
Липованка

		Мэрэшешть
		Мэринешть
		Михайловка
		Мындрештий Ной
		Николаевка
		Октябрьское
		Пэлэрия
		Пепень
		Пепений Ной
		Петропавловка
		Петровка
		Препелица
		Рэдоая
		Рэзэлэй
		Романовка
		Сакаровка
		Сынджерей Ной
		Слобозия-Кишкэрень
		Слобозия-Мэгура
		Словянка
		Шестаць
		Тэура Ноуэ
		Тэура Веке
		Трифэнешть
		Цамбула
		Циплешть
		Циплетешть
		Валя луй Влад
		Валя Норокулуй
		Владимиреука
		Врэнешть
4.	Кахул	Кахул
		Александерфелд
		Александру Иоан Куза
		Андрушул де Жос
		Андрушул де Сус
		Бадикул Молдовенеск
		Баурчи-Молдовень
		Борчаг
		Брынза
		Букурия
		Бурлаку
		Бурлэчень

Кёселия Маре
Киркань
Кышлица-Прут
Колибашь
Котихана
Крихана Веке
Кукоара
Дойна
Фрумушика
Гэвэноаса
Джурджулешть
Гречень
Хулубоая
Хутулу
Ясная Поляна
Южное
Ларга Ноуэ
Ларга Веке
Лебеденко
Лопэцика
Лучешть
Манта
Московей
Николаевка
Паику
Пашкань
Пелиней
Рошу
Румянцев
Сэгук
Слобозия Маре
Спикоаса
Тараклия де Салчие
Тартаул де Салчие
Тэтэрешть
Третешть
Трифештий Ной
Тудорешть
Урсоая
Вадул луй Исак
Вэлень
Владимировка
Зырнешть

	Кантемир
	Акуй
	Александровка
	Антонешть
	Баймаклия
	Бобочика
	Кания
	Капаклия
	Кеселия
	Чобалакчия
	Кыету
	Кырпешть
	Кышла
	Кочулия
	Константинешть
	Коштангалия
	Крэчун
	Димитровка
	Еникей
	Флокоаса
	Флоричика
	Гелтосу
	Готешть
	Харагыш
	Хэнэсень
	Хыртоп
	Епурень
	Лэргуца
	Лека
	Лингура
	Плешень
	Плопъ
	Поповка
	Порумбешть
	Садык
	Стояновка
	Сухат
	Шамалия
	Шофрановка
	Тараклия
	Тараклия
	Тартаул
	Тэтэрэшень

		Точень
		Цэрэнкуца
		Циганка
		Циганка Ноуэ
		Цолика
		Викторовка
		Вишневка
		Тараклия
		Албота де Жос
		Албота де Сус
		Алуату
		Балабану
		Будэй
		Кайраклия
		Чалык
		Кириловка
		Чумай
		Кортен
		Кортенул Ноу
		Дерменджи
		Хаджкёй
		Хыртоп
		Мирное
		Мусаиту
		Новосёловка
		Ореховка
		Рошица
		Салчия
		Самурза
		Софьевка
		Твардица
		Валя Пержей
		Виноградовка
5.	Кэушень	Кэушень
		Бакчалия
		Баймаклия
		Баурчи
		Кэинарь
		Кэинарь, н.п. ж.-д. ст.
		Киркэешть
		Киркэештий Ной
		Кицкань
		Чуфлешть

Кырнэцень
Кырнэчений Ной
Константиновка
Копанка
Кошкалия
Кременчуг
Фырлэдень
Фырлэдений Ной
Флорика
Гыска
Грэдиница
Григорьевка
Хаджимус
Леунтя
Мариянка де Сус
Меренешть
Опачь
Первомайск
Плоп
Плоп-Штюбей
Сэиць
Сэлкуца
Сэлкуца Ноуэ
Суркичень
Штефэнешть
Тараклия
Тэнэтарь
Тэнэтарий Ной
Токуз
Триколич
Украинка
Урсоая
Урсоая Ноуэ
Валя Верде
Захорна
Заим
Заим, н.п. ж.-д. ст.
Звездочка
Штефан Водэ
Алава
Антонешть
Брезоая
Карахасань

	Кэплань
	Чобурчиу
	Копчак
	Крокмаз
	Ермоклия
	Фештелица
	Лазо
	Марианка де Жос
	Олэнешть
	Паланка
	Попяска
	Пуркарь
	Рэскэець
	Рэскэций Ной
	Семёновка
	Слобозия
	Штефэнешть
	Талмаза
	Тудора
	Вишоара
	Волинтирь
	Тирасполь
	Слобозия
	Андрияшевка Ноуэ
	Андрияшевка Веке
	Ближний Хутор
	Карагаш
	Чобурчиу
	Константиновка
	Коротна
	Красное
	Фрунзэ
	Хлиная
	Незавертайловка
	Никольское
	Новокотовск
	Новосавицкая, н.п. ж.-д. ст.
	Паркань
	Первомайск
	Приозерное
	Суклея
	Тырнаука
	Уютное

		Владимировка
6.	Чимишлия	Чимишлия
		Албина
		Артимоновка
		Батыр
		Богдановка Ноуэ
		Богдановка Веке
		Ченак
		Чукур-Минджир
		Кодрень
		Коштангалия
		Димитровка
		Екатериновка
		Фетица
		Градиште
		Гура Галбелей
		Хыртоп
		Ялпуг
		Ялпужень
		Юрьевка
		Ивановка Ноуэ
		Жавгур
		Липовень
		Мариенфелд
		Максимень
		Мерень
		Михайловка
		Мунтень
		Порумбрей
		Присака
		Сагайдак
		Сагайдакул Ноу
		Сатул Ноу
		Скиношика
		Селемет
		Сурик
		Топала
		Троицкое
		Валя Пержей
		Злоць, н.п. ж.-д. ст.
		Басарабяска
		Абаклия
		Башкалия

	Богдановка
	Карабетовка
	Карабибер
	Иордановка
	Исерлия
	Ивановка
	Садаклия
	Леова
	Бэюш
	Бештемак
	Борогань
	Казанджик
	Чадыр
	Кымпул Дрепт
	Кызлар
	Князевка
	Кочулия Ноуэ
	Колибабовка
	Ковурлуй
	Купкуй
	Купорань
	Филипень
	Фрумушика
	Хэнэсений Ной
	Хыртоп
	Яргара
	Мешень
	Николаевка
	Орак
	Питешть
	Романовка
	Сэрата Ноуэ
	Сэрата-Рэзешть
	Сэрэтенъ
	Сэрэцика Ноуэ
	Сэрэцика Веке
	Селиште
	Сырма
	Тигечъ
	Токиле-Рэдукань
	Томай
	Томаюл Ноу
	Троян

		Троица
		Виктория
		Вознесень
7.	Комрат	Комрат
		Алексеевка
		Авдарма
		Бешалма
		Буджак
		Кёселия Русэ
		Кирсова
		Чок-Майдан
		Конгаз
		Конгазчикул де Жос
		Конгазчикул де Сус
		Котовское
		Дезгинджа
		Дудулешть
		Ферапонтьевка
		Светлый
		Чадыр-Лунга
		Баурчи
		Бешгёоз
		Казаклия
		Кириет-Лунга
		Копчак
		Гайдар
		Жолтай
		Томай
		Вулкэнешть
		Карбалия
		Чишмикёй
		Етулия
		Етулия, н.п. ж.-д. ст.
		Етулия Ноуэ
		Вулкэнешть, н.п. ж.-д. ст.
8.	Криулень	Криулень
		Бэлэбэнешть
		Бэлэшешть
		Бэлцата
		Бэлцата де Сус
		Бошкана
		Кетроаса
		Чимишень

	Чоплень
	Коржова
	Кошерница
	Круглик
	Долинное
	Дрэсличень
	Дубэсарий Векь
	Хыртопул Маре
	Хыртопул Мик
	Хрушова
	Ишновэц
	Избиште
	Жеврень
	Логэнешть
	Машкэуць
	Мэгдэчешть
	Мэлэешть
	Мэлэештий Ной
	Мэрдэреука
	Миклешть
	Охринча
	Оницкань
	Пашкань
	Порумбень
	Ратуш
	Рэкулешть
	Рышкова
	Сагайдак
	Сагайдакул де Сус
	Слобозия-Душка
	Стецкань
	Валя Колоницей
	Валя Сатулуй
	Зэикана
	Золончень
	Дубэсарь
	Афанасьевка
	Александровка Ноуэ
	Боска
	Калиновка
	Кочиерь
	Койкова
	Комисаровка Ноуэ

Коржова
Кошница
Кошница Ноуэ
Красный Виноградарь
Дойбань I
Дойбань II
Дороцкая
Дубэу
Держинское
Гоян
Гоянул Ноу
Хармацка
Холеркань
Ягорлык
Лунга
Лунга Ноуэ
Махала
Маркэуць
Моловата
Моловата Ноуэ
Оксентя
Пырыга
Похребя
Похребя Ноуэ
Роги
Цыбулеука
Устия
Васильевка
Афанасьевка
Григориополь
Бычок
Бруслаки
Бутор
Карманова
Черница
Колосова
Котовка
Красная Бессарабия
Красная Горка
Красное
Красногорка
Делакэу
Федосеевка

		Хыртоп
		Хлиная
		Индия
		Маяк
		Мариан
		Мэлэешть
		Мочаровка
		Мокряки
		Нововладимировка
		Победа
		Спея
		Шипка
		Ташлык
		Тею
		Токмаджиу
		Веселое
		Виноградное
9.	Дрокия	Дрокия
		Антонеука
		Баронча
		Баронча Ноуэ
		Чапаевка
		Кетросу
		Котова
		Доминтень
		Дрокия
		Фынтыница
		Гиздита, н.п. ж.-д. ст.
		Грибова
		Хэснэшений Марь
		Хэснэшений Ной
		Холошница Ноуэ
		Ильичевка
		Лазо
		Марамоновка
		Мэкэреука
		Мичурин
		Мындык
		Моара де Пятрэ
		Никорень
		Окюл Алб
		Паланка
		Пелиния

Пелиния, н.п. ж.-д. ст.
Первомайское
Петрень
Попештий де Жос
Попештий де Сус
Попештий Ной
Сергеука
София
Шалвирий Ной
Шалвирий Векь
Шурь
Шурий Ной
Цариград
Згурица
Глодень
Балатина
Бисерикань
Брынзень
Бутешть
Кажба
Каменка
Каменкуца
Чучуля
Клокочений Векь
Кобань
Кот
Кухнешть
Дану
Душмань
Фундурий Ной
Фундурий Векь
Хыждиень
Яблоана
Лимбений Ной
Лимбений Векь
Липовэц
Моара Домняскэ
Молешть
Мовилень
Николаевка
Петруня
Сергиень
Сорока

	Стырча
	Стурзовка
	Томештий Ной
	Томештий Векъ
	Устия
	Вишоара
	Рышкань
	Алексэндрешть
	Алуниш
	Арманка
	Аврэмень
	Баланул Ноу
	Боросений Ной
	Браниште
	Булхак
	Чепэрия
	Чобановка
	Чубара
	Корлэтенъ
	Костешть
	Кукуеций Ной
	Кукуеций Векъ
	Дэмэшкань
	Друца
	Думень
	Дуруитоаря
	Дуруитоаря Ноуэ
	Гэлэшень
	Гринэуць
	Хилиуць
	Хородиште
	Ивэнешть
	Лупэрия
	Малиновское
	Мэлэешть
	Михэйлень
	Михэйлений Ной
	Мошень
	Нихорень
	Пэскэуць
	Петрушень
	Пыржота
	Почумбэуць

		Почумбень
		Проскурень
		Рэкэрия
		Рэмэзан
		Реча
		Ретень
		Ретень-Василеуць
		Сингурень
		Слобозия-Реча
		Стурзень
		Свердиак
		Шаптебань
		Штюбеень
		Шумна
		Ушурей
		Василеуць
		Вэратик
		Зэикань
10.	Единец	Единец
		Алексеевка
		Бэдраджий Ной
		Бэдраджий Векь
		Блештень
		Брэтушень
		Брэтушений Ной
		Брынзень
		Бурлэнешть
		Буздуджень
		Чепелеуць
		Кетрошика Ноуэ
		Кетрошика Веке
		Кюрт
		Клишкэуць
		Константиновка
		Корпач
		Куконештий Ной
		Куконештий Векь
		Купчинь
		Фетешть
		Фынтына Албэ
		Гашпар
		Голень
		Гординешть

	Гординештий Ной
	Ханкэуць
	Хинкэуць
	Хлиная
	Хлиная Микэ
	Якимень
	Лопатник
	Онешть
	Паркова
	Пояна
	Рынгач
	Ротунда
	Русень
	Слободка
	Столничень
	Шофрынкань
	Теребна
	Тырнова
	Тринка
	Ванчикэуць
	Вишоара
	Володень
	Зэбричень
	Бричень
	Баласинешть
	Бэлкэуць
	Белявинць
	Берлинць
	Безеда
	Бочкэуць
	Богдэнешть
	Булбоака
	Каракушений Ной
	Каракушений Векь
	Кириловка
	Коликэуць
	Коржеуць
	Котяла
	Котюжень
	Крива
	Дрепкэуць
	Гримэнкэуць
	Гримешть

Грозница
Халахора де Жос
Халахора де Сус
Хлина
Ларга
Липкань
Мэркэуць
Мэркэуций Ной
Медвежа
Михэйлень
Павловка
Перерита
Слобозия-Медвежа
Слобозия-Ширэуць
Ширэуць
Табань
Тецкань
Требисэуць
Трестиень
Дондушень
Арионешть
Барабой
Боросень
Брайкэу
Бричень
Бричева
Карайман
Чернолеука
Климэуць
Кодрений Ной
Корбу
Кришкэуць
Дондушень
Еленовка
Елизаветовка
Фрасин
Хородиште
Мошана
Октябрьское
Пивничень
Плоп
Покровка
Редиул Маре

		Скэень
		Сударка
		Телешеука
		Телешеука Ноуэ
		Тырнова
		Цаул
		Окница
		Березовка
		Бырлэдень
		Бырнова
		Каларашовка
		Клокушна
		Кодрень
		Корестэуць
		Дынджень
		Фрунзэ
		Гырбова
		Гринэуць
		Гринэуць
		Гринэуць-Молдова
		Гринэуць-Рая
		Хэдэрэуць
		Ленкэуць
		Липник
		Майовка
		Мерешеука
		Михэлэшень
		Наславча
		Окница
		Отачь
		Паладя
		Паустова
		Редиул Маре
		Ружница
		Саука
		Стэлинешть
		Унгурь
		Вэлчинец
		Вережень
11.	Хынчешть	Хынчешть
		Аинь
		Бэлчана
		Бобейка - -

	Богичень
	Бозиень
	Брэтияновка
	Бужор
	Буцень
	Каракуй
	Кэлмэцуй
	Кэрпињанка
	Кэрпињень
	Кэцелень
	Кетрошень
	Чоара
	Чучулень
	Корнешть
	Королёвка
	Костешть
	Котул Морий
	Красноармейское
	Дахнович
	Данку
	Дрэгушень
	Дрэгушний Ной
	Дубовка
	Фетяска
	Фырлэдень
	Фрасин
	Фундул Галбенеј
	Хоржешть
	Хородка
	Ивановка
	Лэпушна
	Леушень
	Логэнешть
	Маркет
	Мерешень
	Минджир
	Мирешть
	Негря
	Немцень
	Обилень
	Онешть
	Пашкань
	Перень

	Первомайское
	Погэнешть
	Руска
	Сэрата-Галбенэ
	Сэрата-Мерешень
	Сэрэтенъ
	Секэренъ
	Секэрений Ной
	Семёновка
	София
	Столничень
	Стрымбень
	Шипотень
	Тэлэешть
	Валя Флорий
	Войнеску
	Яловень
	Александровка
	Бардар
	Бэлцаць
	Будэй
	Кэрбуна
	Чигырлень
	Костешть
	Дэнчень
	Гангура
	Гэурень
	Ханска
	Хомутяновка
	Хорешть
	Хородка
	Малкоч
	Милештий Мичь
	Милештий Ной
	Молешть
	Ниморень
	Пятра Албэ
	Пожэренъ
	Пухой
	Рэзень
	Русештий Ной
	Русештий Векъ
	Сочитень

		Суручень
		Ципала
		Улму
		Вэратик
		Вэсиень
		Зымбрень
12.	Орхей	Орхей
		Андреевка
		Березлоджь
		Биешть
		Болохан
		Брэнешть
		Брэвичень
		Брянова
		Будэй
		Булэешть
		Бутучень
		Каменча
		Киперчень
		Чихорень
		Чокылтень
		Чишмя
		Клишова
		Клишова Ноуэ
		Крихана
		Кукурузень
		Кукурузений де Сус
		Курки
		Дишкова
		Донич
		Федореука
		Фурчень
		Гетлова
		Хьждиень
		Хулбоака
		Инкулец
		Исакова
		Иванча
		Извоаре
		Желобок
		Жора де Жос
		Жора де Мижлок
		Жора де Сус

	Лопатна
	Лукэшеука
	Мана
	Мэлэешть
	Миток
	Мырзачь
	Мырзешть
	Моровая
	Морозень
	Некулэеука
	Норочень
	Окница-Рэзешь
	Окница-Цэрань
	Пеливан
	Пересечина
	Пятра
	Покшешть
	Подгорень
	Похорничень
	Похребень
	Пуцинтей
	Сэмэнанка
	Селиште
	Сирота
	Слобозия-Ходороджя
	Степ-Сочь
	Суслень
	Шеркань
	Табэра
	Телешеу
	Тырзиень
	Требужень
	Ватич
	Выпрова
	Вышкэуць
	Воротец
	Захорень
	Зориле
	Шолдэнешть
	Алчедар
	Кипешка
	Климэуций де Жос
	Кобыля

Кобыля, н.п. ж.-д. ст.
Кот
Котюжений Марь
Курэтура
Кушелэука
Кушмирка
Добруша
Фузэука
Гэузенъ
Глинжень
Лелина
Михулень
Одая
Олишкань
Паркань
Похоарна
Пояна
Рэспопень
Речешть
Рогожень
Рогожень, н.п. ж.-д. ст.
Салчия
Сэмэшкань
Сокола
Шестачь
Шипка
Вадул-Рашков
Захорна
Резина
Бошерница
Бучушка
Бушэука
Чинишеуць
Чорна
Когылничень
Куйзэука
Екимэуць
Гординешть
Хородиште
Игнэцей
Лалова
Липчень
Матеуць

Мешень
Минчений де Жос
Минчений де Сус
Нистрень
Отак
Пэпэуць
Печиште
Перень
Пискэрешть
Припичень-Курки
Припичень-Рэзешть
Рошкань
Рошканий де Жос
Рошканий де Сус
Сахарна
Сахарна Ноуэ
Сыркова
Слобозия-Хородиште
Солончень
Стохная
Тарасова
Трифешть
Цахнэуць
Цареука
Ципова
Теленешть
Бэнешть
Бэнештий Ной
Богзешть
Бондареука
Брынзений Ной
Брынзений Векь
Будэй
Кэзэнешть
Керсак
Киштелница
Кицканий Ной
Кицканий Векь
Чофу
Чулукань
Кышла
Кодру
Кодрул Ноу

Коропчень
Крэснэшень
Кучоая
Кучоая Ноуэ
Добруша
Флутура
Гермэнешть
Гиличень
Хиришень
Хыртоп
Инешть
Леушень
Михэлаша
Михэлаша Ноуэ
Мындра
Мындрешть
Негурень
Нукэрень
Ордэшей
Пиструень
Пиструений Ной
Ратуш
Сэрэчений Ной
Сэрэчений Векь
Скорцень
Сухулучень
Тыршицей
Цынцэрень
Вадул-Лека
Вадул-Лека Ноу
Вэсиень
Вережень
Захареука
Зэикань
Зэиканий Ной
Згэрдешть
Рыбница
Александровка
Андреевка
Басарабка
Белоч
Бодень
Броштень

	Буски
	Бутучень
	Каменка
	Катериновка
	Киров
	Кобасна
	Кобасна, н.п. ж.-д. ст.
	Константиновка
	Красненькое
	Красный Октябрь
	Кузмин
	Димитрова
	Фрунзэука
	Гершуновка
	Гидирим
	Хараба
	Хыржэу
	Христофоровка
	Хрушка
	Янтарное
	Ивановка
	Жура
	Ленин
	Лысая Гора
	Михайловка
	Михайловка Ноуэ
	Мокра
	Молокишул Маре
	Молокишул Мик
	Новая Жизнь
	Окница
	Офатинць
	Первомайск
	Пыкалова
	Плопъ
	Победа
	Подойма
	Подоймица
	Попенку
	Рашков
	Ротарь
	Садки
	Сэрэцей

		Севериновка
		Слобозия-Рашков
		Соколовка
		Солнечное
		Советское
		Станиславка
		Строешть
		Сухая Рыбница
		Шевченко
		Шмалена
		Улму
		Улмул Мик
		Вадул Туркулуй
		Валя Адынкэ
		Васильевка
		Вэрэнкэу
		Владимировка
		Войтовка
		Запорожец
		Зэзулень
13.	Сорока	Сорока
		Александру чел Бун
		Балинць
		Балинций Ной
		Бэдичень
		Бэксань
		Булбочь
		Булбочий Ной
		Кэинарий Векь
		Черлина
		Косэуць
		Кременчуг
		Курешница
		Курешница Ноуэ
		Дэркэуць
		Дэркэуций Ной
		Дечебал
		Дубна
		Думбрэвень
		Егорень
		Флоричень
		Григорэука
		Холошница

	Христич
	Ярова
	Инундень
	Йоржница
	Ливезь
	Луговое
	Мэлкэуць
	Нимереука
	Нёркань
	Окланда
	Околина
	Паркань
	Пырлица
	Раковэц
	Редь-Черешновэц
	Реджина Мария
	Рубленица
	Рубленица Ноуэ
	Рудь
	Руслановка
	Скинень
	Скинений Ной
	Слобозия-Кремене
	Слобозия Ноуэ
	Слобозия-Вэрэнкэу
	Собарь
	Солонец
	Стойкань
	Шептелич
	Шолкань
	Тэтэрзука Ноуэ
	Тэтэрзука Веке
	Толокэнешть
	Трифэуць
	Цепилова
	Валя
	Ванцина
	Ванцина Микэ
	Василкэу
	Вэдень
	Вэрэнкэу
	Висока
	Волоаве

	Воловица
	Застынка
	Флорешть
	Александровка
	Алексеевка
	Антоновка
	Бэхринешть
	Безень
	Бобулешть
	Бурсук
	Кашунка
	Кэпрешть
	Ченуша
	Черница
	Кириловка
	Чирипкэу
	Чутулешть
	Кошерница
	Кухурештий де Жос
	Кухурештий де Сус
	Кунича
	Домулджень
	Думитрень
	Фэгэдэу
	Фрумушика
	Фрумушика Ноуэ
	Фрунзешть
	Гиндешть (гор.)
	Гиндешть (село)
	Гура Каменчий
	Гура Кэинарулуй
	Гвоздова
	Хыртоп
	Ильичевка
	Ион Водэ
	Ивановка
	Извоаре
	Жапка
	Лунга
	Майское
	Мэркулешть (гор.)
	Мэркулешть (село)
	Мэринешть

		Михайловка
		Нападова
		Николаевка
		Николаевка
		Кошерница
		Октябрьское
		Пражила
		Продэнешть
		Продэнештий Векь
		Путинешть
		Рэдулений Ной
		Рэдулений Векь
		Рошиетичь
		Рошиетичий Векь
		Сэнэтэука
		Скэень
		Севирова
		Сырбешть
		Стырчень
		Штефэнешть
		Темелеуць
		Тыргул Вертюжень
		Трифэнешть
		Ципордей
		Цыра
		Цыра, н.п. ж.-д. ст.
		Ункитешть
		Ункитешть, н.п. ж.-д. ст.
		Валя Рэдоаей
		Вэрвэреука
		Вэскэуць
		Вертюжень
		Зарожень
		Зэлучень
14.	Стрэшень	Стрэшень
		Буковэц
		Кэприяна
		Кириянка
		Чобанка
		Кодрянка
		Кожушна
		Долна
		Дрэгушень

Фэгурень
Гэлешть
Гэлештий Ной
Гелзуза
Горное
Греблешть
Хузун
Лозова
Лупа-Реча
Мэргинешть
Микэуць
Миклеушень
Негрешть
Онешть
Пэнэшешть
Рассвет
Рэдень
Реча
Ромэнешть
Рошкань
Сака
Скорень
Сирець
Стежэрень
Тэтэрешть
Цигэнешть
Войнова
Ворничень
Замчоджь
Зубрешть
Кэлэрашь
Бахмут
Бахмут, н.п. ж.-д. ст.
Баху
Бравича
Буда
Буларда
Кэбэешть
Деренеу
Дума
Фрумоаса
Хирова
Хырбовэц

		Хыржаука
		Ходжинешть
		Хородиште
		Леордоая
		Мелешень
		Мындра
		Нишкань
		Новачь
		Онишкань
		Орикова
		Паланка
		Паркань
		Пэулешть
		Петичень
		Питушка
		Пыржолтень
		Подул Лунг
		Рэчула
		Рэдень
		Садова
		Сэсень
		Селиштя Ноуэ
		Сипотень
		Сверида
		Темелеуць
		Тузара
		Цибирика
		Урсарь
		Вэлчинец
		Вэрзэрештий Ной
15.	Унгень	Унгень
		Агрономовка
		Алексеевка
		Блиндешть
		Богений Ной
		Богений Векь
		Бучумень
		Бучумень, н.п. ж.-д. ст.
		Булхак
		Бумбэта
		Бушила
		Буздуганий де Жос

Буздуганий де Сус
Четирень
Кирилень
Чоропкань
Кондрэтешть
Корнешть (гор.)
Корнешть (село)
Корнова
Костулень
Кошень
Куртоая
Дружба
Елизаветовка
Флорень
Флорешть
Флорицоая Ноуэ
Флорицоая Веке
Фрэсинешть
Герман
Грэсень
Грозаска
Хырчешть
Христофоровка
Изворень
Леордоая
Лидовка
Мэкэрешть
Мэгуреле
Мэноилешть
Меделень
Мирчешть
Мынзэтешть
Морений Ной
Морений Вець
Нэпэдень
Негурений Ной
Негурений Вець
Новая Николаевка
Петрешть
Петрешть, н.п. ж.-д. ст.
Пырлица
Пояна
Пожарна

	Рэдений Векъ
	Резина
	Романовка
	Сэгиень
	Скулень
	Семень
	Синешть
	Столничень
	Шиковэц
	Тешкурень
	Тодирешть
	Цыгира
	Унцешть
	Валя Маре
	Веверица
	Вулпешть
	Загаранча
	Зэзулений Ной
	Зэзулений Векъ
	Ниспорень
	Бэкшень
	Бэлэнешть
	Бэлэурешть
	Бэрбоень
	Болдурешть
	Болцун
	Брэтулень
	Бурсук
	Кэлимэнешть
	Килишоая
	Чорешть
	Чутешть
	Кырнешть
	Кристешть
	Дрождиень
	Гэурень
	Грозешть
	Хелештень
	Исэйкань
	Юрчень
	Луминица
	Маринич
	Милешть

	Мырзоая
	Одая
	Одобешть
	Пэручень
	Селиште
	Селиштень
	Солтэнешть
	Шендрень
	Шишкань
	Валя Нырновой
	Валя-Трестиень
	Вэрзрешть
	Вынэторь
	Вулкэнешть
	Збероая».

6. Приложение № 3 изложить в следующей редакции:

«Приложение № 3

**Апелляционные палаты, входящие в их округа суды  
и их местонахождение**

<b>Апелляционная палата</b>	<b>Входящие в округ апелляционных палат суды</b>	<b>Местонахождение</b>
Кишинэу	Кишинэу	Кишинэу
	Орхей	Орхей
	Стрэшень	Стрэшень
	Криулень	Криулень
	Хынчешть	Хынчешть
	Анений Ной	Анений Ной
	Кэушень	Кэушень
Бэлць	Бэлць	Бэлць
	Единец	Единец
	Дрокия	Дрокия
	Сорока	Сорока
	Унгень	Унгень
Кахул	Кахул	Кахул
Комрат	Комрат	Комрат
	Чимишлия	Чимишлия

**Статья 8.** – В Закон о статусе судьи № 544-ХІІІ от 20 июля 1995 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова,

2013 г., № 15-17, ст. 63), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения:

1. Часть 6 статьи 6 исключить.
2. Часть (2) статьи 28 исключить.

**Статья 9.** – Приложение к Закону о реорганизации судебной системы № 853-XIII от 29 мая 1996 года (Официальный монитор Республики Молдова, 1996 г., № 46-47, ст.415), с последующими изменениями и дополнениями, признать утратившим силу.

**Статья 10.** – В Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 248–251, ст. 699), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения:

1. Статью 37 признать утратившей силу.
2. В пункте 2) статьи 38 слова «, в том числе военным судом» исключить.
3. Часть (6) статьи 42 признать утратившей силу.

**Статья 11.** – В Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 130–134, ст. 415), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения и дополнения:

1. Статью 35 признать утратившей силу.
2. Статью 38 изложить в следующей редакции:  
«(1) Заявитель может подать иск в любое местонахождение судебной инстанции, на территории которой находится местожительство ответчика.  
(2) Иск в отношении юридического лица подается в одно из мест нахождения судебной инстанции, на территории которой расположено местонахождение соответствующего юридического лица».

3. По всему тексту статьи 39 слова «в судебную инстанцию» заменить словами «в любое местонахождения судебной инстанции».

4. Части (4) и (5) статьи 44 признать утратившими силу.

5. В статье 53:

внести часть (1<sup>1</sup>) следующего содержания:

«(1<sup>1</sup>) Предложение об отводе рассматривается в порядке, в котором рассматривается основной иск»;

часть (2) дополнить в конце предложением: «Заявление об отводе рассматривается в течение не более пяти дней с момента подачи».

6. Часть (2) статьи 358 признать утратившей силу.

7. В части (1) статьи 477 слова «в суде» заменить словами «в судебной инстанции, компетентной рассматривать гражданское дело без оговорки об арбитражном разбирательстве».

8. В части (1) статьи 482 слова «судебной инстанцией» заменить словами «судебной инстанцией, компетентной рассматривать гражданское дело без оговорки об арбитражном разбирательстве».

### **ГЛАВА III ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ И ПЕРЕХОДНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**Статья 12.** – (1) Настоящий закон вступает в силу со дня опубликования, за исключением положений статьи 10 и пунктов 1), 4) и 6) статьи 11, которые вступают в силу с 1 апреля 2017 года.

(2) Правительство и органы местного публичного управления принимают в соответствии с действующим законодательством меры по обеспечению функционирования настоящего закона.

(3) Правительству в течение двух месяцев разработать План процесса строительства новых зданий и/или реконструкции имеющихся зданий, необходимых для надлежащего функционирования судебной системы.

(4) Высшему совету магистратуры предложить Национальному институту юстиции включить в образовательные планы курсов непрерывной подготовки судей предметы, необходимые для специализации судей в целях рассмотрения:

- споров коммерческого характера;
- уголовных дел, совершенных лицами солдатского состава, сержантского состава и офицерского состава Национальной Армии, состава Войск карабинеров и Службы гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций, подведомственных Министерству внутренних дел, Службе информации и безопасности, Службе государственной охраны, совершенных аттестованными лицами из состава пенитенциарных учреждений, военнообязанными во время сборов, другими лицами, в отношении которых есть четкие указания в законодательстве.

(5) Центру специальных телекоммуникаций до 1 января 2017 года обеспечить надлежащую конфигурацию Интегрированной программы электронного управления делами.

**Председатель Парламента**

## Приложение

**Местонахождения судов  
на период 1 января 2017 года – 31 декабря 2027 года**

№ п/п	Суд	Центральное местонахождение	Другие местонахождения
1.	Кишинэу	Сектор Ботаника, мун. Кишинэу	
			Сектор Буюкань, мун. Кишинэу
			Сектор Центру, мун. Кишинэу
			Сектор Чокана, мун. Кишинэу
			Сектор Рышкань, мун. Кишинэу
2.	Бэлць	Бэлць	
			Фэлешть
			Сьнджерей
3.	Анений Ной	Анений Ной	
			Бендер
4.	Чимишлия	Чимишлия	
			Басарабяска
			Леова
5.	Единец	Единец	
			Бричень
			Дондушень
			Окница
6.	Кахул	Кахул	
			Тараклия
			Кантемир
7.	Стрэшень	Стрэшень	
			Кэлэрашь
8.	Кэушень	Кэушень	
			Штефан Водэ
9.	Комрат	Комрат	
			Чадыр-Лунга
			Вулкэнешть
10.	Криулень	Криулень	
			Дубэсарь
11.	Дрокия	Дрокия	
			Рышкань
			Глодень
12.	Сорока	Сорока	
			Флорешть
13.	Хынчешть	Хынчешть	
			Яловень
14.	Унгень	Унгень	
			Ниспорень
15.	Орхей	Орхей	
			Шолдэнешть
			Резина
			Теленешть

**ИНФОРМАЦИОННАЯ НОТА**  
**по проекту Закона о реорганизации системы судебных инстанций**

**Причины, обусловившие разработку проекта, и преследуемые цели**

Проект закона разработан Министерством юстиции с целью осуществления мер из следующих документов политик:

1. Разработка этого проекта является условием, следующим из п. В.1.2(2) – *Внесение изменений в Закон о судоустройстве, принятых в соответствии с заключениями исследования о приведении в соответствие сети судебных инстанций – из Матрицы политики, приложения к Соглашению о финансировании, заключенному между Правительством Республики Молдова и Европейским союзом о Программе поддержки реформы юстиции, подписанному в Брюсселе 14 июня 2013 года и утвержденному Постановлением Правительства № 669 от 2 сентября 2013 года;*

2. *Стратегия реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы (далее - СРСЮ), утвержденная Законом № 231 от 25 ноября 2011 года, стратегическое направление 1.1. – Обеспечение доступа и независимости судебной системы;*

3. *Мера 1.1.1.(2) – Разработка проекта закона о внесении изменений и дополнений в Закон о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года, для оптимизации карты дислокации судебных инстанций с целью укрепления ведомственных возможностей судов, числа судей и обеспечения более эффективного использования доступных ресурсов из Плана действий по внедрению Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы, утвержденного Постановлением Парламента № 6 от 16 февраля 2012 года;*

4. *Программа деятельности Правительства Республики Молдова на 2015-2018 годы, глава V Юстиция и права человека, раздел А. Обеспечение непрерывности и конечная цель реформ в области юстиции, п. 1 – Оптимизация карты судебных инстанций и специализация судей, а также создание специализированных составов суда, в том числе в судах первой инстанции, для обеспечения качества решений, случайного эффективного распределения дел, улучшения управления и оптимизации расходов на содержание судебных инстанций.*

**При разработке проекта во внимание приняты:**

- Исследование об оптимизации судебной карты Республики Молдова, проведенное Центром правовых ресурсов Молдовы, в 2013 году, предоставленное в 2014 году;

- Исследование о рентабельности проекта об оптимизации карты судебных инстанций Республики Молдова, проведенное Центром правовых ресурсов Молдовы, в 2015 году;

- Отчет об оценке судебных инстанций Республики Молдова, проведенный в 2012 году при поддержке USAID;

- Рекомендации Европейской сети судебных советов (Рекомендация № 3 Вильнюсской декларации о провокациях и возможностях для судебной системы в текущем экономическом климате, принятой 8-10 июня 2011 года);

- Отчет экспертизы «О совершенствовании проекта Стратегии консолидации судебной системы», составленный экспертом Совета Европы Джакомо Оберто, 25 апреля 2007 года;

- Доклад «Замечания по поводу включения экономических и военных судов в состав судов общей юрисдикции», составленный экспертом Немецкого фонда международного правового сотрудничества, Юргеном Томасом;

Цель продвижения настоящего проекта закона состоит в **обеспечении доступности и независимости судебной системы.**

Приняв во внимание национальные и международные рекомендации, а также

практику других государств, касающуюся оптимизации судебных инстанций, посредством настоящего проекта предлагается достичь следующие цели:

- укрепление ведомственных возможностей судебных инстанций;
- укрепление независимости судебной системы;
- улучшение качества акта правосудия и повышение эффективности судебных инстанций;
- обеспечение наиболее эффективного использования доступных публичных фондов для судебных инстанций и снижение расходов на содержание системы;
- улучшение качества правосудия, в том числе путем обеспечения однородного распределения объема работы между судебными инстанциями страны;
- создание предпосылок для специализации судей.

#### Основные положения проекта и обозначение новых элементов

### I. Механизм реорганизации судебной системы.

С целью установления оптимального способа реорганизации судебной системы, разработано Исследование об оптимизации карты судебных инстанций Республики Молдова. Исследование разработано в ходе проекта «Содействие ЦЮРМ внедрению Стратегии реформы сектора юстиции: Пилонь I и II», внедренного Центром юридических ресурсов Молдовы и финансируемого Государственным департаментом Соединенных Штатов. В основе исследования лежит информация о деятельности инстанций на протяжении 2010-2013 годов, представленная Высшим советом магистратуры и Департаментом судебного администрирования.

Это исследование представляет рекомендации по поводу установления числа судей и несудебного персонала, а также относительно структуры дислокации судебных инстанций (карта судебных инстанций), на основании практики и текущего числа дел, а также социально-демографических данных. Исследование не предлагает изменить или уменьшить оптимальное число судей на систему. Исследование отталкивается от существующего общего числа судей и предоставляет рекомендации, приняв во внимание эту цифру.

Следовательно, настоящий проект также не предлагает внести изменения, касающиеся числа судей в стране, а предлагает внести изменения, касающиеся числа судов. В этом контексте, обращаем внимание на то, что реорганизация судебной системы, предложенная посредством настоящего проекта, никоим образом не касается числа апелляционных судов в стране или Высшей судебной палаты, а касается только числа судов низшей инстанции (далее - суды).

В вышеуказанном исследовании сделано заключение, что оптимизация карты судебных инстанций является благотворной для Молдовы. Основными аргументами для оптимизации карты судебных инстанций являются: создание условий для улучшения качества акта правосудия и обеспечение наиболее лучшего использования публичных финансов в судебном секторе. Исследование касается способа распределения судей и персонала на инстанцию, с целью обеспечения равного объема работы между судебными инстанциями и представляет рекомендации в этой связи. Гарантия равного объема работы между разными судебными инстанциями обеспечивает не только эффективное использование публичных финансов, но также создает здоровую среду для обеспечения качественного правосудия.

Указанное исследование содержит три сценария возможной оптимизации судебных инстанций. Эти сценарии основываются на минимальном числе судей на инстанцию. Сценарии включают предложения по оптимизации всех инстанций, число судей в которых меньше не чем 5, 7 или 9.

Основой для разработки этого проекта закона послужил Сценарий 3, Опция 2,

который рекомендует сохранение 19 судов, в которых число судей - не менее 9.

С целью внедрения рекомендаций выбранного сценария, предлагаем реорганизовать суды путем слияния.

В соответствии с частью (2) статьи 73 Гражданского кодекса, *следствием слияния является прекращение существования сливающихся юридических лиц и переход их прав и обязанностей в полном объеме к вновь возникшему юридическому лицу.*

Следует отметить, что выбранная опция Исследования об оптимизации карты судебных инстанций Республики Молдова касается сохранения судов мун. Кишинэу в нынешнем числовом составе (число судей в этих судах больше 9).

Тем не менее, приняв во внимание, что авторы Стратегии реформы сектора юстиции на 2011-2016 годы поставили перед собой вполне амбициозную цель – создание «Дворца правосудия» – цель, которая еще не достигнута (*область вмешательства 1.1.12. Укрепление институционального потенциала судебных инстанций, в том числе путем рассмотрения возможности строительства общего здания для всех судебных инстанций муниципития Кишинэу, а также строительства/реконструкции зданий судебных инстанций по всей стране*), также посредством настоящего проекта предлагаем реорганизовать суды г. Кишинэу. Эта реорганизация тоже произойдет путем слияния. В результате, суды, ясно указанные в пункте а) части (1) статьи 1 проекта, которые размещены в муниципии Кишинэу, образуют суд Кишинэу.

Нужно отметить, что выбранный из исследования сценарий предлагает также объединить суд Вулкэнешть с судом Кахул. Приняв во внимание геополитическую конфигурацию АТО Гэгаузия, полагаем, что оптимальным решением для этого региона станет слияние суда Вулкэнешть с судом Комрат.

В исследовании предлагалось произвести слияние судов Хынчешть и Яловень, с центральным местонахождением в Яловень. Однако, исходя из того, что Суд Хынчешть по сравнению с судом Яловень обладает лучшей материально-технической базой, более развитой инфраструктурой и большим числом населенных пунктов и населением на территории, сочли целесообразным произвести слияние 2х судов, с центральным местонахождением в г. Хынчешть. В целях обоснования нашего решения, представляем следующие сведения:

*а) административно-территориальное устройство* - согласно Закону № 764 от 27.12.2001 г. об административно-территориальном устройстве Республики Молдова, в районе Хынчешть существует 63 населенных пункта, а в районе Яловень - 34 населенных пункта, таким образом, в районе Хынчешть число населенных пунктов больше на 29,.

*б) минимальное число судей* – исходя из числа населенных пунктов, входящих в округ деятельности судов Республики Молдова, Высший совет магистратуры, Постановлением № 378/16 от 19 мая 2015 года, утвердил для Суда Хынчешть - 9 судей, а для Суда Яловень - 7 судей..

*с) число жителей в регионе* – по статистическим данным, число населения в районе Хынчешть, составляет около 121,6 тысяч, а население района Яловень составляет примерно 99,7 тысяч.

*д) расстояние от населенного пункта места жительства до самой близкой судебной инстанции, включая время, необходимое для его прохождения, а также уровень развития инфраструктуры дорог* - площадь района Хынчешть составляет 1484 км<sup>2</sup>, а района Яловень - 783 км<sup>2</sup>. Расстояние от города Хынчешть до города Яловень составляет 25 км, а из села Погэнешть, района Хынчешть до ближайшей судебной инстанции – Суда Хынчешть - 62 км, соответственно, общее расстояние до Суда Яловень составляет 87 км.

*е) состояние зданий судебных инстанций* – в период 2008 – 2014 годов, чтобы

привести здание судебной инстанции Хынчешть и прилегающей территории в надлежащее состояние, был произведен капитальный ремонт на общую сумму 3,1 млн. лей. Также на 2015 год предусмотрены работы по перепланированию помещений подвала зданий, на сумму 700,0 тысяч лей.

Приняв во внимание, что за основной критерий существования или не существования суда принято минимальное число, составляющее 9 судей, а также тот факт, что согласно постановлению ВСП № 70/2 от 27 января 2015 года об утверждении числа единиц судов и апелляционных инстанций на 2015 года, для Военного суда и Окружного коммерческого суда утвердили только по 3 единицы судей (то же число судей существовало и в 2013 году и в 2014 году) согласно проекту закона они прекратят свою деятельность. Подробная информация об этих двух судах приведена в п.V ниже.

В результате, согласно выбранному сценарию, будут образованы следующие 14 судов, с увеличением числа судей в их составе: Бэлць, Анений-Ной, Чимишлия, Единец, Кантемир, Стрэшень, Кэушень, Комрат, Криулень, Дрокия, Сорока, Хынчешть, Унгень, Орхей. Также будет создан суд Кишинэу. **Итого - 15 судов.**

При определении порядка слияния судов авторы исследования руководствовались географическим размещением судов, расстоянием между ними, инфраструктурой дорог и транспорта.

## **II. Реорганизация судебной системы.**

Реорганизация судебной системы будет запущена, начиная с 1 января 2017 года. Отмечаем, что изначально предлагалось запустить эту реформу, начиная с 1 января 2016 года, но исходя из того, что для обеспечения функциональности всей системы необходимо пересмотреть Интегрированную программу управления делами (ИПУД), считали необходимым отложить соответствующий срок на один год.

Изначально, суды, созданные в результате реорганизации, с административной точки зрения, смогут иметь несколько местонахождений (статья 2 проекта). Таким образом, суды, которые будут объединены, с административной точки зрения, станут частью вновь созданного суда, но их местонахождения останутся в разных районах, т.е. там где они находились до слияния.

Отмечаем, что данный подход к административной реорганизации судебных инстанций не является новым для Республики Молдова. Например, Высшая судебная палата и Апелляционная палата Кишинэу имеют по два местонахождения каждая.

Для проведения этой реорганизации, стало необходимо изложить в новой редакции *Приложение № 2 «Суды и населенные пункты, относящиеся к территории их деятельности»* к Закону о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года, поскольку наряду со слиянием у судов поменялась и территория их деятельности.

Следует отметить, что авторы Исследования не дают ни одной рекомендации относительно населенных пунктов левобережья Днестра. Приняв во внимание существующие проблемы в этом регионе, предлагаем, чтобы населенные пункты левобережья Днестра отнеслись к территории деятельности следующих судов:

- а) населенные пункты района Рыбница следует отнести к территории деятельности Суда Орхей;
- б) населенные пункты района Григориополь следует отнести к территории деятельности Суда Криулень;
- в) г. Тирасполь и населенные пункты района Слобозия следует отнести к территории деятельности Суда Кэушень.

Одна из рекомендаций Исследования об оптимизации карты судебных инстанций,

касающихся апелляционных инстанций, заключается в сохранении апелляционных паллат, с изменением их юрисдикции, чтобы уменьшить нагрузку Апелляционной палаты Кишинэу и увеличить нагрузку Апелляционных палат Кахул, Комрат и в наименьшей мере, Апелляционной палаты Бэлць. К примеру, посредством настоящего проекта предлагается расширить территорию деятельности Апелляционной Паллаты Комрат, то есть по мимо Суда Комрат, в территорию деятельности Апелляционной Паллаты Комрат будет находится и Суд Чимишлия, который в настоящее время относится к территории деятельности Апелляционной Паллаты Кишинэу.

И как итог, необходимо изложить в новой редакции *Приложение № 3 «Апелляционные палаты, входящие в их округа суды и их местонахождение»* к Закону о судоустройстве № 514-ХІІІ от 6 июля 1995 года.

С целью повышения эффективности процесса реорганизации судебной системы, а также в избежание внезапного перехода от одного организационного порядка к другому, предлагается постепенное объединение местонахождений зданий судов, на протяжении десяти лет (2017г. – 2027г.), по мере создания для этого условий, согласно плану, утвержденному Парламентом, по предложению Правительства. Установление такого длительного срока для проведения реформы обусловлено также стоимостью этой реформы и большим объемом работы, которую следует выполнить.

В итоге, будет необходимо построить для некоторых судов новые здания, а для других судов будет необходимо произвести ремонт в нынешних центральных зданиях или их реконструкцию (например: строительство дополнительного этажа, строительство нового крыла здания, капитальный ремонт и т.д.).

Также, поскольку суды на каждый год планируют необходимые финансовые ресурсы для капитальных вложений, необходим эффективный механизм для того, чтобы избежать чрезмерных капитальных вложений для зданий судов, которые подлежат объединению. Таким образом, предлагается, чтобы Правительство в течение двух месяцев после вступления в силу проекта закона, представило Парламенту План процесса строительства новых зданий и/или реконструкции имеющихся зданий, необходимых для надлежащего функционирования судебной системы (часть 3 статьи 12 проекта). На суды, в свою очередь, возлагается обязанность по планированию капитальных инвестиций, согласно указанному Плану (часть 4 статьи 6 проекта).

По поводу местонахождений судов, которые не будут сохранены, отмечаем следующее. Нынешние здания судов управляются Министерством юстиции (Приложение № 22<sup>4</sup> к Постановлению Правительства № 351 от 23 марта 2005 года). После объединения судов, поставлена цель предоставить старые здания в распоряжение других государственных органов/учреждений, что, разумеется, произойдет после консультирования с органами местного публичного управления. В результате, как здания, так и осуществленные капитальные вложения потеряны даром не будут.

### **III. Судебный и несудебный персонал**

Как указано выше, **настоящий проект не предлагает внесение изменений, касающихся количества судей в стране, а предлагает внесение изменений, касающихся числа судов.**

Вследствие этого, судьи объединенных судов будут считаться судьями вновь созданных судов, а судей военного суда и Окружного коммерческого суда – переведут в другие судебные инстанции. В соответствии с частью (2) статьи 20 Закона № 544-ХІІІ от 20 июля 1995 года о статусе судьи, переводу судьи предшествует оценка его достижений. Обращаем внимание на то, что по смыслу указанного закона, перевод подразумевает и «физический переход» судьи в другой суд другого района или другого уровня, в основе

которого лежит заявление соответствующего судьи, тогда как в основе перевода судьи на основании настоящего проекта закона лежит прекращение деятельности специализированного суда. В результате, считаем необходимым ясно предусмотреть, чтобы переводу судей из специализированных судов не предшествовала оценка его достижений.

Что касается судей, необходимо, чтобы Высшая судебная палата до 1 января 2017 года установила число судей, а также порядок их распределения во все суды страны, согласно рабочей нагрузки на систему и, обеспечила перевод судей из действующих специализированных судов.

Из соображений о том, что в результате реорганизации судебной системы, возрастет число судей в объединенных судах, это позволит проводить специализацию судей по разным типам дел (уголовным, гражданским, административным делам, делам с вовлечением несовершеннолетних и т.д.). В этом контексте, считаем необходимым, чтобы ВСМ до 1 января 2017 года утвердил основные правила специализации судей. На основании этих правил, судьи каждого суда смогут выбрать специализацию, а председатели судов до 1 июля 2017 года установят порядок специализации судей каждого суда.

В связи с реорганизацией судебной системы объединяющие суды больше не будут существовать как субъекты права а им станет объединенный суд. В результате, исчезнут должности председателей и заместителей председателей этих судов. В объединенном суде будет должность председателя, что касается заместителя председателя суда то , в проекте предлагается изложить в новой редакции часть (2) статьи 16 Закона № 514 от 6 июля 1995 года согласно которой, в каждом суде может быть только один заместитель председателя. Исключением от этого правила станет суд мун.Кишинэу, в котором будет значительное число судей и число дел на рассмотрении по сравнению с другими судами страны и поэтому в этом суде предполагается иметь несколько заместителей

Поскольку пока местонахождения судов будут в разных районах территории действия этих судов, для лучшего управления судами предлагается внести единицу «администратора здания». Администратор здания будет назначаться председателем суда и будет выполнять техническую работу. Эта единица исчезнет наряду с объединением местонахождений каждого суда в одно местонахождение суда

Исходя из того, что согласно положениям закона, каждому судье в работе в суде обязательно помогают судебный помощник и секретарь судебного заседания, и что не будет изменено число судей, в связи с этим не будет изменено ни **число судебных помощников и секретарей судебного заседания**. Таким образом, единицы секретарей судебного заседания и судебных помощников судов, которые будут объединены, будут переведены в объединенные суды, а соответствующие лица продолжат осуществлять свою деятельность в местонахождениях, в которых работали до реорганизации, и будут переведены в центральное местонахождение суда после создания соответствующих рабочих условий.

Согласно Исследованию, *«Внедрение Сценария 3, опции 2 влечет за собой перевод 108 должностей судей в составе системы согласно рекомендованному числу судей для инстанции либо 126 должностей согласно выделенному числу судей на 2013 год».*

В соответствии с частью (1) статьи 21 Закона о судостроительстве, *установлено 504 должности судьи для всех судебных инстанций Республики Молдова, в том числе 33 должности судей и Высшей судебной палаты. Общее число должностей судей включает и число должностей судей для судебных инстанций, расположенных на левобережье Днестра.*

Также, в соответствии с частью (4) статьи 21 Закона о судостроительстве, *необходимое*

число судей для каждой судебной инстанции устанавливается в соответствии с Положением о критериях установления численности судей в судебных инстанциях, утвержденным Высшим советом магистратуры.

В результате, должности судей будут распределены следующим образом:

<b>Общее число судей</b> (часть (1) статьи 21 Закона о судоустройстве)	504 должности судьи
<b>Число судей Высшей судебной палаты</b> (часть (1) статьи 21 Закона о судоустройстве)	33 должности судьи
<b>Апелляционные палаты</b> (Постановление ВСМ № 70/2 от 27 января 2015 года)	94 должности судьи
<b>Суды</b> (Постановление ВСМ № 70/2 от 27 января 2015 года)	346 должности судьи
<b>Резервные должности</b> (часть (8) статьи 21 Закона о судоустройстве)	15 должности

Нужно отметить, что в соответствии со статьей 21 Закона № 514 от 6 июля 1995 года, число судей на инстанцию устанавливает Высший совет магистратуры. Таким образом, предлагается, чтобы Высший совет магистратуры распределил их число среди судебных инстанций, согласно рекомендациям Исследования об оптимизации карты судебных инстанций. Отмечаем, что для установления оптимального числа судей в каждой инстанции, авторы исследования руководствовались объемом и сложностью работы в судах страны на протяжении 2010-2013 годов.

Что касается персонала в составе секретариатов объединенных судов, отмечаем следующее.

Согласно Постановлению ВСМ № 70/2 от 27 января 2015 года, на 2015 год судам распределили 1.504 единицы персонала (в это число не включены судьи), а апелляционным палатам – 374 единицы (в это число не включены судьи).

Нужно отметить, что даже если на первом этапе после реорганизации каждый из 15 судов будет иметь несколько местонахождений (которые будут соответствовать местонахождениям объединяемых судов), все равно возникнет необходимость в реорганизации их секретариатов.

Согласно части (3) статьи 2 проекта, председатель, его заместитель и начальник секретариата будут находиться в центральном местонахождении суда. Это положение не препятствует перемещению сотрудников секретариата в другие местонахождения суда. Например, в каждом местонахождении суда будет необходим, по крайней мере, один администратор здания, один сотрудник, ответственный за входящие/исходящие документы и введение в ИПУД информации о деле.

Слияние судов, приведет к увеличению объема работы для сотрудников секретариатов вновь созданных судов, что повлечет за собой увеличение числа единиц в некоторых подразделениях секретариатов, которое может быть осуществлено путем перевода некоторых единиц из секретариатов судов, которые будут объединены. Остальные единицы секретариатов судов, которые будут объединены, должны быть сокращены.

Отмечаем, что наряду с реорганизацией судов, ВСМ должен будет распределить единицы судей как по судам, с учетом их местонахождения (часть (4) статьи 3 проекта). Параллельно, ВСМ должен будет до 1 января 2017 года утвердить число штатного персонала для судов, порядок его распределения во всех местонахождениях судов (часть (6) статьи 4 проекта).

В дальнейшем, до 1 января 2017 года ВСМ организует конкурсы на занятие должностей председателей и заместителей председателей вновь образованных судов (пункт в) части (б) статьи 4 проекта), так как **срок полномочий всех действующих в настоящее время председателей и заместителей председателей судов прекратится на законном основании 1 января 2017 года.**

В соответствии с частью (3) статьи 16 Закона № 514 от 6 июля 1995 года, *председатели судов и их заместители могут занимать соответствующие должности не более двух сроков подряд.*

В этом контексте могут возникнуть ситуации, в которых срок полномочий прекратился на законной основе (то есть срок полномочий меньше, чем тот, на который они были назначены в соответствии с ч.(3) ст. 116 Конституции РМ), и он мог бы считаться как «второй срок подряд» и, таким образом, соответствующий председатель/заместитель председателя не смогут принять участие в конкурсе на занятие вакантной должности председателя или заместителя суда.

Во избежание таких ситуаций, в части (2) статьи 4 проекта предлагается сделать исключение от общего правила, установленного частью (3) статьи 16 Закона № 514 от 6 июля 1995 года, а именно *если срок, на который были назначены председатель или заместитель председателя суда, должен истечь после 1 января 2017 года, он не будет принят во внимание при расчете числа сроков, занимаемых подряд председателем или заместителем председателя необходимых для нового назначения*

Что касается единиц государственных служащих, которые будут сокращены, отмечаем, что часть (б) статьи 42 Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158 от 4 июля 2008 года предусматривает порядок выплаты и размер единой компенсации в случае ликвидации государственного органа, сокращения личного состава или ликвидации государственной должности.

#### IV. Другие организационные аспекты

После слияния судов их число станет равным 15. Прекращение деятельности судов как субъектов права напрямую затрагивает судьбу **исковых заявлений**, которые уже рассматриваются либо только были поданы в соответствующие суды. В избежание ситуаций передачи соответствующих дел на рассмотрение в другие суды и/или другим судьям в проекте предлагается, чтобы дела, после реорганизации судебной системы в дальнейшем рассматривались судьями, которым они были распределены (часть (1) статьи 5 проекта). Устанавливается, что судьи продолжают находиться по старому месту работы, то есть в том же здании/местонахождении, только лишь, с административной точки зрения, они будут уже относиться к другому суду.

Согласно положениям проекта деятельность специализированных судов прекратится 1 апреля 2017 года (часть (3) статьи 1 проекта). Для обеспечения оптимального процесса перехода полагаем необходимым установить период, в течение которого они больше не будут принимать новые дела – после вступления в силу закона, т.е. до 1 апреля 2017 года. В этот период специализированные суды только завершат дела, которые находятся на продвинутом этапе рассмотрения.

Предлагаем все исковые заявления и дела, поданные до 1 января 2017 года в Окружной коммерческий суд и Военный суд, для рассмотрения которых не было назначено первое судебное заседание, перенаправить на рассмотрение в течение десяти рабочих дней компетентному суду согласно территориальной компетенции.

Также, предлагаем, чтобы все исковые заявления и дела, поданные до 1 января 2017 года в Окружной коммерческий суд и Военный суд, для рассмотрения которых было назначено первое судебное заседание, разрешались соответствующим судом, а если их рассмотрение не было завершено до 1 апреля 2017 года, перенаправлять их в

компетентный суд согласно территориальной компетенции в течение десяти рабочих дней (до 10 апреля 2017 года). Этот механизм позволит более рассмотрение дел, находящихся на продвинутом этапе рассмотрения, и быстрый перевод других дел в новые компетентные суды.

Также, реорганизация судебной системы затрагивает рассмотрение апелляционных жалоб. В связи с тем, что вследствие реорганизации будет изменена территория деятельности апелляционных паллат. Чтобы в максимальной мере избежать перераспределения дел между апелляционными паллатами предлагается, чтобы жалобы на решения объединенных судов и решения Окружного коммерческого суда и Военного суда, поданные до 1 января 2017 года, рассматривались апелляционной паллатой, на территории действия которой находился соответствующий суд до реорганизации. В результате, только апелляционные жалобы, поданные после 1 января 2017 года, должны будут подаваться согласно новым территориям деятельности апелляционных паллат.

Последствием реорганизации станет также передача всех материалов из архивов объединенных судов на хранение судам, которые учреждаются. Таким образом, каждый из 15 судов должен иметь единый архив, независимо от числа местонахождений судов, которые он будет иметь на первом этапе реорганизации, который должен быть размещен по месту центрального местонахождения суда.

В этом контексте, статья 7 проекта регулирует порядок передачи всего материального имущества судов, которые будут поглощены или объединены, судам, которые учреждаются. Исходя из того, что управление и администрирование судебных инстанций отнесены Постановлением Правительства № 351 от 23 марта 2005 года «Об утверждении списков объектов недвижимого имущества, являющихся публичной собственностью государства, и о передаче некоторых объектов недвижимого имущества» к обязанности Министерства юстиции, передача активов и пассивов, основных средств и другого материального имущества судов, которые должны быть объединены, должна быть осуществлена в порядке, установленном Постановлением Правительства № 688 от 9 октября 1995 года.

#### **V. Прекращение деятельности Окружного коммерческого суда и Военного суда**

Несмотря на то, что организационный порядок слияния подробно представлен в предыдущих разделах, тем не менее, необходимы уточнения относительно Суда Кишинэу, в части, касающейся Окружного коммерческого суда и Военного суда.

Часть (2) статьи 115 Конституции Республики Молдова гласит, что *для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.*

Согласно этой конституционной норме, Парламент имеет дискретное право создавать и распускать специализированные суды первого уровня и принимать решения по поводу архитектурного строительства судебной системы Республики Молдова.

Проанализировав международную практику, следует отметить, что в государствах, где существуют специализированные судебные инстанции, они были созданы для рассмотрения административных дел (Франция, Словения), трудовых дел (Словения, Финляндия) и др. В некоторых странах были созданы специализированные коммерческие суды на всех юрисдикционных уровнях, как в случае Германии, где существуют 5 федеральных судов, из которых 4 являются специализированными. Многоуровневая специализированная юрисдикция практикуется в Австрии, Дании, Испании.

Приняв во внимание, что в качестве основного критерия для существования или не существования суда принято минимальное число - 9 судей, а также, что согласно Постановлению ВСМ № 70/2 от 27 января 2015 года об утверждении числа единиц судов и апелляционных паллат на 2015 год, для Военного суда и Окружного коммерческого суда утвердили только по 3 единицы судей (то же число судей было утверждено и на 2013 и 2014 годы), следовательно они должны прекратить свою деятельность.

Экономические и военная специализированные инстанции были созданы в рамках судебной и правовой реформы 1995-1996 годов, воспроизводя соответствующие советские структуры.

По данным Исследования об оптимизации судебной системы объем работы, приходящийся на судью в этих судах, на протяжении 2010-2012 годов был следующим:

	Среднее число дел, 2010 г.	Среднее число дел, 2011 г.	Среднее число дел, 2012 г.
Военный суд	24 дела	29 дел	41 дело
Окружной коммерческий суд	847,8 дел	953,1 дел	130,3 дел

Вышеуказанное исследование также показывает, что у **Окружного коммерческого суда** понизился объем работы, то есть только для 3 судей. В соответствии с тенденциями европейских государств ликвидировать маленькие инстанции, а также согласно рекомендациям о слиянии судебной инстанции с числом меньше чем 9 судей с другим судом, эта инстанция не оправдывает своего существования с точки зрения эффективности и примененного материального и процессуального права.

Большая часть споров, рассмотренных экономическими инстанциями, обладают незначительной материальной ценностью, а судебные расходы на них несоизмеримо большие. По статистическим данным, примерно 50% предприятий размещены не в Кишинёве, а в других населенных пунктах Республики Молдова, что создает определенные препятствия, обусловленные большим расстоянием и временем, необходимым для обеспечения явки сторон на судебные процессы.

Таким образом, одной из основных задач проекта является приведение правосудия наиболее близко к малым и средним экономическим агентам, и становление его более доступным для них.

Так, эксперт Совета Европы, Джакомо Оберто, в представленном 25 апреля 2007 года заключении «О совершенствовании проекта Стратегии консолидации судебной системы» отметил, что специализированные судьи должны быть интегрированы в суды общей юрисдикции, а специализация судебных инстанций должна осуществляться по отраслевому принципу. Также, он подчеркнул, что «Современное право может разделяться на три отрасли: гражданское, уголовное и административное. Специализированные отрасли – трудовое, семейное, коммерческое право – являются составными частями гражданского права. Следовательно, нет необходимости в установлении отдельной коммерческой юрисдикции (как практикуется в большинстве государств Восточной Европы, где можно встретить «арбитражные» или «экономические» суды). Экономические вопросы являются частью гражданского права, поэтому судья, специализирующийся по гражданским делам, не будет сталкиваться с большими трудностями при рассмотрении коммерческих дел, и наоборот. Было бы более целесообразным создавать специализированные составы/коллегии в рамках судов общей юрисдикции, как в большинстве стран Западной Европы (например, для рассмотрения дел о юридической несостоятельности лица, трудовых, семейных споров и т.д.).

Касаясь включения экономических инстанций в суды общей юрисдикции, эксперт Немецкого фонда по правовому юридическому сотрудничеству, Юрген Томас, в своем докладе «Замечания по поводу включения экономических и военных судов в состав судов общей юрисдикции» заключил, что сохранение экономических судов для рассмотрения и разрешения споров между юридическими лицами не является необходимым и целесообразным. Он считает, что формирование специализированных судов оправдано только в том случае, если система права дифференцирована до такой степени, что судьи и юристы не могут быть достаточно компетентными во всех областях права. Поэтому немецкий эксперт считает, что в условиях внедрения рыночной экономики и

разгосударствления экономических предприятий необходимо, чтобы бывшие арбитражные суды и нынешние экономические суды были интегрированы в суды общей юрисдикции.

Также он подчеркнул, что разделение юрисдикции по отраслям права является наименее подходящим для государств с небольшим населением и невысоким объемом работы. В таких государствах, из финансовых соображений, а также, преследуя обеспечение качества и эффективности, рекомендуется ограничить количество специализированных судов по отраслям права, а именно, общей юрисдикции и административной юрисдикции. Исходя из этих соображений, в Республике Молдова не оправдана специализация судов, которые должны рассматривать имеющие гражданский характер экономические споры между физическими и/или юридическими лицами.

Авторы Исследования об оптимизации карты судебных инстанций также рекомендовали реорганизовать Военный суд, приняв во внимание очень малый объем работы этого суда.

Согласно статистическим данным за 2010 год, представленных Высшей судебной палатой, Военный суд, который состоит из 3 судей, рассмотрел 88 дел, из которых 72 уголовных и 16 гражданских, тогда как в остальных судебных инстанциях количество рассмотренных дел намного выше.

Нужно отметить, что иностранные эксперты подвергли критике и целесообразность наличия Военного суда в нейтральном государстве, каким является Республика Молдова, где имеются войска с небольшим численным составом и, следовательно, с незначительным количеством исков и воинских преступлений. В своем заключении немецкий эксперт Юрген Томас утверждает, что нет необходимости в специализированной юрисдикции по уголовным преступлениям, совершенных военными, что подобная юрисдикция не является объективной и трудно соотносится с принципом равенства всех перед законом, поскольку не существует уверенности в том, что в своих решениях военный суд использует то же мерило, что и суды общей юрисдикции.

Судьям Окружного коммерческого суда и Военного суда будет предложен перевод, с их согласия на вакантные должности в другие суды (статья 3 проекта).

На основании изложенного, компетенцию обоих судов примут на себя все суды страны, в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса и Уголовно-процессуального кодекса.

В контексте этой реформы предлагается:

- внести изменения в указанные процессуальные кодексы в части, касающейся перераспределения компетенции обоих судов (статья 10 и статья 11 проекта);
- признать утратившими силу части (2) – (6) статьи 25 Закона № 514 от 6 июля 1995 года (статья 7 проекта);
- признать утратившей силу часть (6) статьи 6 Закона № 544 от 22 июля 1995 года (статья 8 проекта);
- признать утратившей силу часть (2) статьи 28 Закона № 544 от 22 июля 1995 года (статья 8 проекта).

## **VI. Подача исков в суд**

Поскольку на первом этапе реорганизации судебной системы каждый из 15 судов будет иметь несколько местонахождений, возникла необходимость внести дополнения в позиции, касающиеся порядка подачи исков в суд. Таким образом, предлагается, чтобы иски подавались по любому местонахождению суда, в компетенцию которого входит рассмотрение дела (изложение в новой редакции статьи 38 ГПК). Это положение

облегчит доступ к правосудию и освободит истца от дополнительных расходов, обусловленных перемещением в центральное местонахождение суда. Работник секретариата, ответственный за введение в ИПУД данных о новых исковых заявлениях (по крайней мере, по одному лицу в каждом местонахождении суда), регистрирует соответствующие исковые заявления в системе. Затем ИПУД случайным образом распределит дела между всеми судьями всех местонахождений соответствующего суда.

По тому же образцу будут распределяться и уголовные дела.

Нужно отметить, что одновременно со специализацией судей, соответствующим образом должна быть конфигурирована ИПУД, чтобы обеспечить случайное распределение дел согласно специализации судей (часть 5 статьи 12).

## **VII. Другие вопросы, решаемые настоящим проектом**

### **A. Признание утратившим силу приложения к Закону № 853-ХІІІ от 29 мая 1996 года о реорганизации судебной системы**

Это приложение устанавливает число судей в судебных инстанциях. Следует отметить, что Законом № 153 от 5 июля 2012 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты, в новой редакции изложена статья 21 Закона № 514 от 1995 года о судостроительстве. В результате законом установлено только общее число судей, а их распределение непосредственно по каждой судебной инстанции ежегодно осуществляется Высшим советом магистратуры.

В этом контексте, указанное приложение уже устарело, тем более что оно касается и судей трибуналов, т.к. трибуналы ликвидированы в контексте реформы 2003 года (Закон № 191 от 8 мая 2003 о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты).

### **B. Регулирование критериев установления округов судов и апелляционных палат**

Среди рекомендаций Европейской сети советов судебной системы (Рекомендация № 3 Вильнюсской декларации о провокациях и возможностях судебной системы в насыщенном экономическом климате, принятой 8-10 июня 2011 года) предусмотрен пересмотр карты судебных инстанций.

Статья 20 Конституции Республики Молдова предусматривает фундаментальный принцип – свободный доступ к правосудию. Таким образом, *любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов*. Эта статья подразумевает позитивную обязанность государства по созданию судебной системы в достаточном количестве и по регулированию их функционирования.

Любое решение о повторном перераспределении должностей между судебными инстанциями или объединенными судами является важным и, вероятно, спорным. Такие решения представляют собой очень серьезный шаг для должностных лиц и должны приниматься только на основании объективных критериев и предусмотрительного подхода.

В результате, настоящим проектом предлагается создать механизм, который будет взят за основу для любой оптимизации, вследствие урегулирования критериев, которые следует учитывать каждый раз, когда на обсуждение ставится вопрос о создании, реорганизации или ликвидации судебной инстанции.

Доклад Европейской сети советов судебной системы (ЕСССС) за 2011-2012 годы о реформе юстиции, рекомендует учитывать следующие критерии в процессе оптимизации: распространение населения; географические расстояния и доступ к общественному транспорту; существование и (информатизированный) доступ к услугам по поддержке и /инфраструктуре; достаточное число дел для разрешения эффективного использования

инстанций и прокуратур; надлежащее число судей и прокуроров, а также вспомогательного персонала, который обеспечит непрерывную работу в случае отпуска по болезни или в других случаях, в которых отсутствуют судьи, а также разрешит необходимую специализацию в составе каждой инстанции и прокуратуры (качественный аспект).

Исходя из того, что участки функционирования судов и округа апелляционных палат установлены законом, закономерно, чтобы и реорганизация или прекращение деятельности также осуществлялись на основании закона, поскольку важно, чтобы в процессе реорганизации/ликвидации не нарушались основные принципы правосудия (доступ к правосудию, установленный ЕСПЧ, соблюдение разумного срока разбирательства дела в суде) и права сторон в процессах по делам, находящимся на рассмотрении в соответствующих судебных инстанциях.

Таким образом, предложенное дополнение статьи 21 Закона № 514 от 6 июля 1995 года частью (1<sup>1</sup>) направлено на урегулирование важного принципа, который следует учитывать в процессе осуществления оптимизации в этой области: *«Судебная инстанция не может быть реорганизована или ее деятельность не может быть прекращена, если ее юрисдикционные компетенции не были отнесены к компетенции другой судебной инстанции»*. Это положение явится гарантией независимости судов, создав стабильность и ограничив поспешные и незаконные решения о реорганизации или ликвидации судебной инстанции.

Другой важный элемент механизма оптимизации карты судебных инстанций заключается в регулировании критериев, в зависимости от которых устанавливаются участки функционирования судей и округа апелляционных палат.

Нужно отметить, что Постановлением Высшего совета магистратуры № 175/7 от 26 февраля 2013 года утверждено Положение о критериях установления числа судей в судебных инстанциях. Установленные в этом Положении критерии используются для пересмотра числа судей один раз в три года.

Число судей в судебной инстанции является важным для того, чтобы позволить их специализацию, учреждение составов суда, принятие решений об отводе судей и, в итоге – обусловить увеличение или уменьшение эффективности судебной инстанции. Косвенно, число судей может стать определяющим для самого существования судебной инстанции.

Из этого соображения, при уставлении критериев для определения территории деятельности судей и округов апелляционных палат за основу взяты критерии, утвержденные ВСМ, для установления числа судей.

1. Одним из основных критериев является число дел, поступивших на рассмотрение на протяжении пяти лет и их сложность – этот критерий позволит уравнивать объем работы между инстанциями. Как показало исследование об оптимизации карты судебных инстанций Республики Молдова, проведенное ЦПРМ, у судебных инстанций разный объем работы, а принятие во внимание этого критерия в процессе создания, реорганизации или ликвидации инстанции поспособствует созданию однородных рабочих условий в этих инстанциях.

Как отметили авторы этого исследования, *«Неравный объем работы отрицательно сказывается на качестве работы перегруженных судей и показателях эффективности судебных инстанций с «легким» объемом работы»*. Это также препятствует установлению показателей достижений на уровне страны, а также установлению эффективной системы оценки достижений судебных инстанций». Авторы исследования, вместе с ВСМ разделили дела на три категории в зависимости от степени их сложности (простые дела, дела средней сложности и сложные), что основывается не

на сложности приведенных правовых аспектов, а на времени, необходимом судье для решения разных типов дел. Например, в 2012 году, большинство «сложных» дел были рассмотрены в суде сектора Буюкань, а меньше всего дел – в Апелляционной палате Бендер (которая уже была ликвидирована Законом № 177 от 25 июля 2014 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты) и в Военном суде. Большинство «простых» дел рассмотрены в суде сектора Рышкань, а меньше всего дел – в Апелляционной палате Бендер.

В результате считаем, что сложность дел, которые преобладающим образом рассматриваются в определенной судебной инстанции, также является определяющим фактором для принятия правильного решения о реорганизации, создании или ликвидации судебной инстанции.

2. Критерий, относительно числа жителей в регионе, обладает важной ролью, поскольку, как правило, число дел прямо пропорционально зависит от числа жителей. В зависимости от этого критерия, судебная инстанция может быть создана только для нескольких населенных пунктов района, если плотность населения в них больше, либо, напротив, могут быть объединены две инстанции в разных районах, если плотность населения там меньше, т.к. в этом случае, содержание двух инстанций нецелесообразно с точки зрения расходов (расходов на техническое обслуживание зданий, коммунальные услуги, оплату труда вспомогательный персонал и др.).

3. Расстояние до самой ближайшей судебной инстанции, включая время, необходимое для его прохождения. Исходя из того, что в некоторых регионах страны слабо развита инфраструктура (недостаточно транспорта или он нерегулярный, низкокачественные дороги), ликвидация судебной инстанции в соответствующем регионе и расширение территории деятельности инстанции другого района могут создать серьезные препятствия для осуществления права лиц на свободный доступ к правосудию. Таким образом, считаем необходимым предложить использование этого критерия, который следует учитывать в процессе реорганизации, создания или ликвидации судебной инстанции.

4. Другим критерием является административно-территориальное устройство. В этой связи, отмечаем, что Законом № 853 о реорганизации судебной системы от 29 мая 1996 года, территориальная компетенция судов была установлена в соответствии с административно-территориальным устройством страны. Изменение административно-территориального устройства сыграло решающую роль для судов Кэинарь и Каменка, в связи с тем, что эти районные центры после реорганизации, имевшей место в 2003 году, утратили свой статус. Также, отмечаем, что от административно-территориального устройства в большей части зависит и размещение других учреждений, таких как прокуратура, комиссариаты полиции и др., деятельность которых взаимосвязана с деятельностью судебных инстанций.

5. В Докладе об оценке судебных инстанций Республики Молдова, выполненном в 2012 году при поддержке USAID, отмечена важность состояния зданий судебных инстанций: *«это способствует продвижению уважения к правосудию и, в некоторых случаях, может даже затронуть торжественность, прозрачность и правильность процесса совершения правосудия. Таким образом, дизайн здания судебной инстанции может способствовать затрагиванию целей и задач совершения правосудия, либо ставить их под угрозу. Например, зал судебных заседаний может быть благоустроен и размещен в здании таким образом, чтобы судья мог сохранить порядок в зале заседаний или допросить свидетелей. Небезопасные холлы ставят под угрозу безопасность всех сотрудников, а потерянные или поврежденные материалы дел могут затронуть процесс исполнения судебных решений. Свободный доступ граждан в кабинеты судей потворствуют несоответствующему общению между судьями и подсудимыми, а плачевное состояние помещений зданий судебных инстанций подрывают образ*

*правосудия в глазах граждан ».*

В результате, предлагается, чтобы состояние зданий судебных инстанций также включили в список критериев, подлежащих урегулированию частью (1<sup>2</sup>) статьи 21 Закона о судоустройстве № 514-XIII от 6 июля 1995 года.

### **VIII. Опыт других государств**

Следует отметить, что и в других государствах были проведены исследования с целью выявления оптимального числа судебных инстанций и минимального числа судей, необходимых для функционирования инстанций. В зависимости от специфики судебной системы каждого государства, отличается как число судебных инстанций, так и число судей.

Например, в Дании, в результате проведения исследования, пришли к выводу, что одна инстанция должна иметь не менее 6-8 судей с полной нормой работы (и, дополнительно, несколько судей-заместителей).

В Румынии, несмотря на то, что Исследования о воздействии, проведенные в 2012 году, о внедрении новых кодексов в Румынии, установили, что в суде должно быть не менее 4 судей, чтобы могли соблюдаться законоположения о несовместимости, нет ни одного официального решения Высшего совета магистратуры в этой связи, а общее мнение заключается в том, что для каждой судебной инстанции необходимо не менее 5 судей.

В Польше решили, что судебная инстанция должна иметь не менее 10 судей, а в Швеции - не менее 10 сотрудников и двух судей.

Австрийские компетентные органы рассматривают возможность существования не менее 4 судей в одной судебной инстанции.

В Италии, нет ни одного официального решения по этому вопросу, а лишь предположение о числе не менее 20 судей на одну судебную инстанцию.

Существуют страны, не имеющие регулирований относительно минимального числа для каждой судебной инстанции (например, Болгария, Литва, Германия, Венгрия, Эстония, Грузия, Франция). Другие юрисдикции установили минимальное число дней заседаний в судебной инстанции и минимальное число новых дел в году, тогда когда принимается решение о судебных инстанциях, содержание которых считается несоразмерным и неэффективным.

В Шотландии, например, сочли несоразмерным и неэффективным содержать трибунал, график работы которого предусматривает, в среднем, не более двух дней судебных заседаний в неделю, и годовой объем работы которых меньше 200 новых уголовных дел и меньше 300 новых гражданских дел.

В Румынии, например, рабочая группа, созданная в 2012 году, по анализу мер, необходимых для обеспечения оптимального функционирования судебных инстанций с перспективой введения в действие новых кодексов, использовала цифру 3600 дел в год для судебных инстанций, отобранных для дополнительного анализа в контексте рационализации карты судебных инстанций.

Рабочая группа использовала следующие критерии оценки отбора 67 судебных инстанций и прокуратур при них, имевших меньше 3600 дел в год в течение периода 2009-2012 годов: территориальную компетенцию; инфраструктуру (авто и поезда) и расстояние; состояние зданий судебных инстанций с законной, функциональных с точки зрения расходов. После консультаций и анализа рабочая группа предложила упразднение 30 судов и прокуратур и повторное отнесение их населенных пунктов к другим судебным инстанциям/прокуратурам; поддержание в рабочем состоянии суда/прокуратуры одновременно с размером его/ее территории деятельности для 25 инстанций и прокуратур); поддержание в рабочем состоянии суда/прокуратуры с нынешним округом для 15 судов и прокуратур (см. Доклад о заключениях рабочей

группы по ссылке:

[http://www.luju.ro/static/files/2013/iunie/06/Raport\\_Grup\\_interinstitutional\\_instante.PDF](http://www.luju.ro/static/files/2013/iunie/06/Raport_Grup_interinstitutional_instante.PDF))

#### Финансово-экономическое обоснование

Как указано выше, за основу разработки этого проекта закона взято Исследование об оптимизации карты судебных инстанций Республики Молдова, проведенное Центром правовых ресурсов Молдовы в 2013 году, и представленное в 2014 году. Как отметили и авторы исследования, оно не содержит глубокого анализа стоимости инфраструктуры инстанций.

В результате, при финансовой поддержке Посольства США в Республике Молдова, привлечена группа экспертов, которые провели **Исследование рентабельности проекта об оптимизации судебных инстанций**. Это исследование можно найти по ссылке:

[http://justice.gov.md/public/files/file/studii/studii\\_srsj/2015/Studiu\\_CRJM\\_Optimiz-costurile.pdf](http://justice.gov.md/public/files/file/studii/studii_srsj/2015/Studiu_CRJM_Optimiz-costurile.pdf)

Исследование представляет собой оцененную стоимость создания судов с числом не менее 9 судей. Следует отметить, что указанное исследование содержит результаты оценки 3 опций:

1. 4 апелляционных палат и 17 судов;
2. 4 апелляционных палат и 19 судов (с сохранением отдельных местонахождений для Суда Кишинэу);
3. 4 апелляционных палат и 19 судов (с созданием единого местонахождения для Суда Кишинэу).

Результаты оценки трех опций следующие:

Показатели	Опция № 1	Опция № 2	Опция № 2А*
Общая стоимость внедрения	1,01 миллиардов лей	0,9 миллиардов лей	1,18 миллиардов лей
Чистая годовая экономия, после реорганизации	32,9 миллионов лей	40 миллионов лей	45,3 миллионов лей
Время, необходимое для возмещения вложенных инвестиции	19,3 лет	15,7 лет	17 лет

\*Примечание: название этой опции сохранено как название, используемое в исследовании.

*Исследование рентабельности проекта об оптимизации судебных инстанций* указывает на местонахождения судов, которые должны быть оставлены, местонахождения, для которых необходима только пристройка, и местонахождения, которые должны быть перемещены.

Также, указанное исследование содержит направляющие линии для планирования стоимостей и бюджета для капитальных проектов. Оценка стоимостей каждого проекта включена в краткое изложение по каждому принимающему суду в приложении к исследованию. Обращаем внимание на то, что оценка стоимостей включает стоимость строительства, ремонта, подготовки строительного участка, нематериальные стоимости (лицензии, налоги, страховка, проектирование и инженерные работы, мебель и оборудование) и фонд в размере 15% на непредвиденные расходы.

В дополнение, исследование представляет собой краткое изложение программы помещения для каждого суда соразмерно числу судей и рекомендованному несудебному персоналу, затрат на персонал, стоимости содержания нынешних зданий, необходимой площади зданий, а также конкретные проекты по ремонту/строительству зданий судов.

По требованию Министерства юстиции, авторы исследования составили общий план этапов, которые нужно пройти для строительства новых судов, с указанием примерной продолжительности каждого этапа.

Таким образом, общая оценочная стоимость реорганизации судебной системы составляет 76.099,970 евро (расшифровка прилагается).

#### **Воздействие проекта**

Проект значительно повлияет на обеспечение качества акта правосудия, эффективность судебной системы, справедливое распределение дел между судебными инстанциями, эффективное использование публичных фондов и финансовых ресурсов, предназначенных для судебной системы, а также создание предпосылок для специализации судей.

#### **Порядок внедрения проекта в систему действующих нормативных актов, нормативных актов, подлежащих разработке или внесению изменений**

В результате принятия настоящего проекта закона, нет необходимости внесения изменений в смежную нормативную базу.

#### **Утверждение и публичные консультации проекта**

Письмом № 03/5626 от 3 июня 2015 года проект был направлен на согласование заинтересованным учреждениям.

На протяжении соглашения получены предложения от: Высшего совета магистратуры, Министерства труда, социальной защиты и семьи, Министерства обороны, Министерства финансов, Высшей судебной палаты, Апелляционной палаты Кахул, Апелляционной палаты Бэлць, Апелляционной палаты Комрат, Суда Бендер, Суда Чимишлия, Суда Дубэсарь, Суда Флорешть, Суда Глодень, Суда Рышкань, Суда Хынчешть, Суда Резина, Суда Сынжерей, Военного суда.

Отмечаем, что не представили заключения: Апелляционная палата Кишинэу, Окружной коммерческий суд, другие суды, которые не отображены в вышеизложенной части, Ассоциация судей.

С целью соблюдения положений Закона № 239 от 13 ноября 2008 года о прозрачности в процессе принятия решений, проект размещен на официальной веб - странице Министерства юстиции [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md), в папке *Прозрачность в процессе приема решений*, разделе *Проекты нормативных актов, направленных на согласование*.

Помимо этого, проект направлен на публичное консультирование следующим представителям гражданского общества: О.О. «Центру правовых ресурсов Молдовы», О.О. «Центр анализа и предупреждения коррупции», О.О. «ADEPT», О.О. «Transparency International-Moldova», О.О «Юристы по правам человека».

На протяжении публичных консультирований получены рекомендации и предложения только от О.О. «Центра правовых ресурсов Молдовы».

Дополнительно, после утверждения состава нового Правительства, Министерство юстиции повторно согласовало проект с Министерством труда, социальной защиты и семьи, Министерством финансов и Министерством обороны. Министерством труда, социальной защиты и семи поддержало проект без замечаний и предложений.

#### **Результаты антикоррупционной экспертизы**

В результате проведения антикоррупционной экспертизы не были выявлены несоответствия с национальными и международными стандартами антикоррупции, из проекта не следует продвижение групповых или индивидуальных интересов в ущерб общественным интересам.