



MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfint, 198
Tel. 24-36-41

Nr. 06/4294 din 02.11. 2015
La nr. 2748 din 13 octombrie 2015

**Agenția de Stat pentru
Proprietatea Intelectuală**

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra nivelului coruptibilității proiectului de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

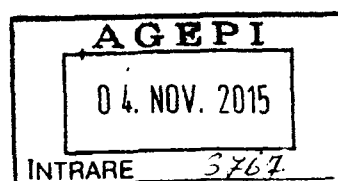
Anexă:

Raportul de expertiză anticorupție – 2 (două) file;

Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 1 (una) filă.

Director

Viorel CHETRARU





RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative
(Legea nr.655/1999, Legea nr.121/2007, Legea nr.161/2007, Legea
nr.38/2008, Legea nr.39/2008, Legea nr.50/2008, Legea
nr.66/2008, Legea nr.160/2011 și Legea nr.101/2014)

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul de act legislativ cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative are drept scop aducerea actelor normative supuse amendării în concordanță cu prevederile Legii nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

În special, amendamentele țin de schimbarea statutului juridic al Agenției prin transformare din întreprindere de stat în instituție publică în subordinea Guvernului, de modificarea denumirilor unor acte permissive eliberate de Agenție, de înlăturarea unor clauze contradictorii din legislație, precum și de ordin redacțional.

d. Suficiența argumentării. Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului.

Este necesară aducerea actelor legislative în vigoare la prevederile Legii nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Implementarea proiectului nu presupune cheltuieli financiare suplimentare.

1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului nu promovează și nu prejudiciază careva interese de grup sau individuale în lipsa justificării interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Proiectul întrunește cerințele impuse de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr. 239-XVI din 13.11.2008.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

Textul proiectului corespunde tehnicii legislative și normative, regulilor limbajului și expresiei juridice.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

Nu sînt identificate discreții excesive ale autorităților publice, capabile să genereze coruptibilitate.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Art.I, alin.(1) modificarea art.3 alin.(2) subalineatul 5) din Legea nr.655/1999 – modificarea sintagmei „reprezentantul în proprietate industrială” cu sintagma „mandatarul autorizat în proprietatea intelectuală” –

Potrivit articolului 30 din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală există două categorii de reprezentanți în domeniul proprietății intelectuale. Astfel, este vorba de reprezentantul împuternicit prin procură – în cazul persoanelor fizice sau juridice care au domiciliul sau sediul principal sau o întreprindere înregistrată în Republica Moldova și mandatarul autorizat în proprietate intelectuală împuternicit printr-o procură în cazul în care reprezintă interesele unei persoane fizice sau juridice care nu au nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere efectivă și funcțională în Republica Moldova.

Norma articolului 3 din Legea nr.655/1999 reglementează modul de înregistrare a unei topografii la Agenție, care prevede că aceasta se efectuează în baza depozitului național reglementar. La fel se prevede cum se constituie depozitul național reglementar. Se stipulează că în cazul în care cererea nu se depune personal, aceasta poate fi depusă prin intermediul reprezentantului în proprietate industrială prezentând procura în acest sens. Or, în opinia noastră, modul de înregistrare a unei topografii se răsfrânge atât asupra categoriei de subiecți prevăzute la alin.(1) din art.30 din Legea nr.114/2014, cât și asupra subiecților menționați la alin.(2) al aceluiași articol.

Modificînd sintagma propusă în proiect, se va putea interpreta că norma urmează să se aplice doar categoriei de subiecți indicați la alin.(2) din art.30, iar cei stipulați la alin.(1) să fie dezavantajați și excluși din posibilitatea de a depune cererea prin intermediul unui reprezentant în proprietate intelectuală împuternicit prin procură. Astfel, există riscul promovarea unei cerințe excesive de exercitare a dreptului subiecților dați.

Recomandarea: Propunem autorului a analiza aspectul sus-menționat cu modificarea normei în vederea asigurării dreptului persoanelor fizice sau juridice care au domiciliul sau sediul principal, sau o întreprindere efectivă și funcțională pe teritoriul Republicii Moldova (subiecți indicați la alin.(1) din art.30 din Legea nr.114/2014) de a beneficia de dreptul de a depune cererea prin intermediul unui reprezentant împuternicit printr-o procură.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către


Vadim Curmei
Șef al Secției expertiză anticorupție în sectorul privat
29 Octombrie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Legea nr.655/1999, Legea nr.121/2007, Legea nr.161/2007, Legea nr.38/2008, Legea nr.39/2008, Legea nr.50/2008, Legea nr.66/2008, Legea nr.160/2011 și Legea nr.101/2014)

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	Art.I, alin.(1) modificarea art.3 alin.(2) subalineatul 5) din Legea nr.655/1999 – modificarea sintagmei „reprezentantul în proprietate industrială” cu sintagma „mandatarul autorizat în proprietatea intelectuală” –	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	Potrivit articolului 30 din Legea nr.114 din 03.07.2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală există două categorii de reprezentanți în domeniul proprietății intelectuale. Astfel, este vorba de reprezentantul împuternicit prin procură – în cazul persoanelor fizice sau juridice care au domiciliul sau sediul principal sau o întreprindere înregistrată în Republica Moldova și mandatarul autorizat în proprietate intelectuală împuternicit printr-o procură în cazul în care reprezintă interesele unei persoane fizice sau juridice care nu au nici domiciliul, nici sediul principal, nici o întreprindere efectivă și funcțională în Republica Moldova. Norma articolului 3 din Legea nr.655/1999 reglementează modul de înregistrare a unei topografii la Agenție, care prevede că aceasta se efectuează în baza depozitului național reglementar. La fel se prevede cum se constituie	Propunem autorului a analiza aspectul sus-menționat cu modificarea normei în vederea asigurării dreptului persoanelor fizice sau juridice care au domiciliul sau sediul principal, sau o întreprindere efectivă și funcțională pe teritoriul Republicii Moldova (subiecți indicați la alin.(1) din art.30 din Legea nr.114/2014) de a beneficia de dreptul de a depune cererea prin intermediul unui reprezentant împuternicit printr-o procură.

depoziul național reglementar. Se stipulează că în cazul în care cererea nu se depune personal, aceasta poate fi depusă prin intermediul reprezentantului în proprietate industrială prezentând procura în acest sens. Or, în opinia noastră, modul de înregistrare a unei topografii se răsfrînge atît asupra categoriei de subiecți prevăzute la alin.(1) din art.30 din Legea nr.114/2014, cît și asupra subiecților menționați la alin.(2) al aceluiași articol.

Modificînd sintagma propusă în proiect, se va putea interpreta că norma urmează să se aplice doar categoriei de subiecți indicați la alin.(2) din art.30, iar cei stipulați la alin.(1) să fie dezavantajați și excluși din posibilitatea de a depune cererea prin intermediul unui reprezentant în proprietate intelectuală împuternicit prin procură. Astfel, există riscul promovarea unei cerințe excesive de exercitare a dreptului subiecților dați.