



Parlamentul
Republicii Moldova

Duy nr. 89
03 martie 2020

Secretariatul Parlamentului Republicii Moldova

Direcția generală juridică

A V I Z

la proiectul de lege privind procedura de constatare a
încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor și
finanțării terorismului și modul de aplicare a sancțiunilor

(nr.28 din 06.02.2020)

Direcția generală juridică a examinat, în conformitate cu prevederile art.54 din Regulamentul Parlamentului, proiectul de lege specificat în titlu și expune următoarele considerații.

Proiectul supus avizării a fost prezentat de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea nr.64 din 5 februarie 2020, fapt ce corespunde prevederilor art.73 din Constituție și art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Conform notei informative, finalitatea urmărită prin adoptarea proiectului de lege este asigurarea securității statului, protejării sistemului național financiar-bancar, financiar-nebanca și a liber-profesioniștilor apărării drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului.

Referitor la conținutul propriu-zis al proiectului menționăm următoarele.

La art.3 alin.(2) din proiect competența de a aplica sancțiuni pentru încălcarea prevederilor legislației cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se acordă doar la trei organe cu funcții de supraveghere, pe când la art.15 alin.(5) din Legea nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în cazul în care entitățile raportoare nu respectă obligațiile prevăzute de prezenta lege, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor și organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare pot aplica măsuri și sancțiuni stabilite de legislație. În același articol la alin.(1) sunt enumerate opt organe cu funcții de supraveghere a entităților raportoare.

Pentru evitarea neclarităților, urmează a fi aduse modificările de rigoare asupra Legii nr.308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului.

La art.4 alin.(3) sugerăm expunerea legilor la care se face trimitere în succesiunea adoptării lor.

Norma art.9 alin.(2) prevede că controlul este efectuat de *inspectori* ai Serviciului, iar la art.11 alin.(2) lit.d) se operează cu termenii

inspectorilor/angajaților Serviciului. Iar în art.11 alin.(9), art.16 aceștia deja sunt „reprezentanți ai Serviciului”. Urmează a fi asigurată unitatea de stil și de terminologie, conform art.63 alin.(2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

La art.11 se operează cu termenul „reprezentantul entității raportoare”, dar la alin.(6) – cu „comportamentul entității raportoare supuse controlului”. Iar la art.14 alin.(2) – cu „persoana împuternicită să reprezinte entitatea raportoare”.

La art.12 alin.(2) se operează la lit.a) cu textul „termenul-limită rezonabil”, iar la lit.b) – cu textul „termenul-limită”, în proiect nefiind definit nici unul și nici altul.

La art.14 alin.(1) literele a) și b) apar deja textele „termen prescris” și „în timp util”.

Considerăm că prin acestea se aduce atingere art.54 alin.(1) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care la lit.c) statuează că terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi.

La art.16 alin.(2) lit.c) menționăm că cuvântul „ascundere” este sinonim al cuvântului „tănuire”. Astfel, unul dintre ele urmează a fi omis. De altfel și cuvintele „a înlătura” și „a distruge” înseamnă în cazul primului „a face să dispară”, iar în al doilea caz – „a face să nu mai existe”.

La art.17 alin.(2) nu este clar de ce refuzul oferirii explicațiilor verbale se atestă prin semnătura unui martor, pe când, conform art.11 alin.(7), refuzul de a semna procesul-verbal de efectuare a vizitei de control – se certifică prin semnătura a doi martori.

La art.23 alin.(1) se face trimitere la art.22 alin.(1), care face trimitere la Codul administrativ. Aceasta contravine prevederii de la art.55 alin.(3) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care statuează că nu se admite trimiterea la o altă normă de trimitere.

La art.36 alin. (1) lit.b) cuvântul „sancțiunile” sugerăm să fie substituit cu textul „sancțiuni mai aspre”, deoarece prescripția, potrivit art.34 din proiect, de asemenea constituie o sancțiune.

La art.41 nu este clar despre care alte măsuri decât cele de precauție se are în vedere.

Cu titlu de observație generală, reținem că, contrar denumirii proiectului de lege, care ar presupune reglementarea procedurii de constatare a încălcărilor în domeniul prevenirii spălării banilor, precum și modul de aplicare a sancțiunilor, proiectul prezentat spre avizare instituie sancțiuni pentru încălcarea legislației în domeniu. Considerăm nejustificată abrogarea normelor ce se conțin în Codul contravențional cu includerea acestora în acest proiect de lege, ori normele Codului contravențional urmează a fi examinate în ansamblu la aplicarea sancțiunilor.

La fel, sancțiunile stabilite în acest proiect, cuantumul unor sancțiuni fiind egal cu echivalentul în lei a sumei de 5 000 000 euro nu corespunde realităților economice ale Republicii Moldova. Mai mult, Codul penal prevede pentru acțiunea de spălare a banilor, prevăzută la art 243 alin.(1), o amendă cuprinsă între

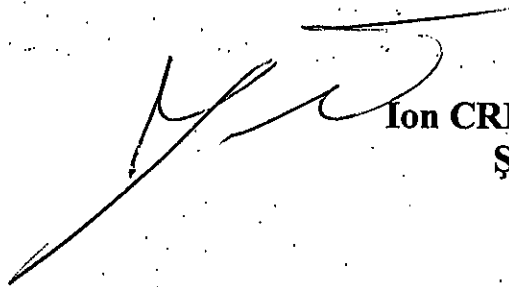
1350 și 2350 unități convenționale pentru persoanele fizice și 8000 – 11000 de unități convenționale pentru persoanele juridice. Pe cale de consecință, acțiunea ilicită de spălare a banilor prevăzută în Codul penal este sancționată pecuniar în cuantum mult mai mic decât acțiunile de prevenire a spălării banilor și care se sancționează conform proiectului prezentat spre avizare.

Din toate cele ce precedă, considerăm judicios asigurarea unui echilibru între norme și modificarea în acest sens a prevederilor relevante ale Codului contravențional

Totodată, potrivit art.47 alin.(7) din Regulamentul Parlamentului, dacă pentru executarea actului legislativ care se adoptă este necesară elaborarea altor acte legislative sau normative, se anexează lista acestora și/sau, după caz, și proiectele lor. Reținem că proiectul de lege nu este însoțit de informațiile respective, desi acesta presupune efectuarea unor modificări asupra legislației în vigoare.

De asemenea, proiectul necesită o redactare minuțioasă, în corespundere cu cerințele Legii cu privire la actele normative nr.100/2017, inclusiv uniformizarea terminologiei.

Ex.: Iu.Cojocaru,
tel.: 577.



Ion CREANGĂ,
Șef Direcție