



## CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1104-866

Chișinău

«12» noiembrie 2012

### Biroul Permanent al Parlamentului

Se prezintă spre examinare Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (inițiativa legislativă nr.1246 din 8 iunie 2012), aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.850 din 12 noiembrie 2012.

Anexă: Hotărîrea Guvernului în limbile de stat și rusă – 2 ex.;

Avizul în limba de stat – 1 ex.

Secretar general  
al Guvernului

Victor BODIU

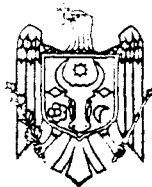
Ex.: 1 Scutelnic  
250-492

Stampa și semnătură  
2673  
12 11 12

Casa Guvernului,  
MD-2033, Chișinău,  
Republica Moldova

Telefon:  
+ 373-22-250104

Fax:  
+ 373-22-242696



# GVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 850

din 12 noiembrie 2012

Chișinău

**Privind aprobarea Avizului la proiectul de lege  
pentru modificarea și completarea Codului penal al  
Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002**

---

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

**Prim-ministru**

**VLADIMIR FILAT**

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Oleg Efrim

Aprobat  
prin Hotărîrea Guvernului nr. 850  
din 12 noiembrie 2012

**AVIZ**  
**la proiectul de lege pentru modificarea și**  
**completarea Codului penal al Republicii Moldova**  
**nr. 985-XV din 18 aprilie 2002**

Guvernul a examinat proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr.1246 din 8 iunie 2012) de un grup de deputați în Parlament, și comunică faptul că proiectul prezentat necesită o examinare suplimentară, ținându-se cont de cele expuse mai jos.

Considerăm nejustificată propunerea de completare a Codului penal al Republicii Moldova cu Capitolul XIX „Fraude în domeniul sportului”, avîndu-se în vedere că Partea specială a Codului este structurată în funcție de principalele valori sociale ocrotite de acesta (art. 2 din Codul menționat). Astfel, tendința structurării acestuia pe anumite domenii specifice ale vieții sociale, precum domeniul sportului, este incorectă. De altfel, menționăm că în partea ce ține de intitularea capitolelor din Partea specială a Codului nu se operează cu termenul de „fraudă”, dar cu noțiunea de „infracțiune”, în corespundere cu prevederile art. 14 din același Cod. Însăși acțiunea de folosire frauduloasă caracterizează latura obiectivă a unei componente de infracțiune (de exemplu, art. 394 propus în proiect).

La art. 394, în redacția propusă, în titlu și în dispoziția normei prescise, termenul „meci” presupune o întrecere sportivă disputată între doi participanți sau între două echipe. Acest fapt va permite interpretarea normei ca fiind aplicabilă doar în cazul unui meci între două echipe (meci de fotbal, baschet etc.) sau între două persoane (șah, tenis etc.), excluzînd, prin urmare, și alte competiții sportive. De aceea, pentru a nu admite interpretarea normei în funcție de interesul urmărit, recomandăm substituirea cuvîntului „meci” prin cuvîntul „competiție”.

Este de menționat, de asemenea, că în dispoziția normei stabilite la art. 394, cuvintele „fraudare a meciurilor” și „obținerea scorurilor prestabilite” au un caracter general și discreționar, deoarece nu este clar care sînt acele acțiuni sau inacțiuni ce se includ în faptele nominalizate în text. În aceste condiții, calificarea unei fapte, conform art. 394, se va lăsa la discreția ofițerului de urmărire penală, a procurorului sau a judecătorului, care va aprecia o acțiune sau o inacțiune ca fiind sau nu o faptă de „fraudare a meciului” sau de „obținere a scorului prestabilit”, de aceea se consideră oportună precizarea lor.

În textul normei prescise la articolul menționat mai sus, autorii inițiativei urmează să prevadă acțiunile sau inacțiunile în prezența cărora fapta va putea fi

calificată, potrivit art. 394, drept „Fraudarea meciurilor”. Întrucât, potrivit prevederilor actuale ale Codului penal al Republicii Moldova, s-a optat pentru conceptul stabilirii, alături de pedepsele privative de libertate, și a sancțiunilor penale alternative, iar în cazul pedepsei penale specificate la art. 394 din proiect, autorii acestuia au omis includerea vreuneia dintre sancțiunile penale alternative (de exemplu, amenda). Astfel, se consideră neîntemeiată soluția legislativă a proiectului de a stabili pentru fraudarea meciurilor atât o pedeapsă privativă de libertate, cât și o pedeapsă nonprivativă, fără o alternativă în acest sens (remarcă valabilă și pentru art. 395 alin. (3) din proiect).

Potrivit prevederilor art. 62 și 65 din Codul penal al Republicii Moldova, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se înscrie în categoria pedepselor penale aplicate persoanelor fizice. În acest context, se impune revizuirea pedepsei propuse de autorii proiectului la art. 394 sub formă de „privarea dreptului de a conduce organizații sportive”.

Propunerea de incriminare a unei noi componente de infracțiune „Traficul de influență în sport” necesită o reexaminare, ținând cont de faptul că în Codul penal al Republicii Moldova, la art. 326, este stabilită componenta de infracțiune „Traficul de influență”. În cazul articolului dat, această infracțiune vizează încălcarea bunei desfășurări a activității în sfera publică, subiecții căreia au o calitate specială, fiind persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționari internaționali, iar subiect al componentei de infracțiune propuse de autori poate fi orice persoană privată. O soluție în acest sens ar fi încadrarea acestei componente de infracțiune în Capitolul XVI „Infracțiuni de corupție în sectorul privat”, însă fără a fi specificat domeniul în care are loc traficul de influență. Ținând cont de faptul că, în principiu, traficul de influență persistă în toate sferele vieții sociale, urmează de analizat oportunitatea includerii unei componente de infracțiune cu caracter general care să înglobeze în sine toate sferele, iar pasibilă de răspundere penală în acest sens să fie orice persoană fizică. Includerea „traficului de influență în sport”, ca o componentă separată de infracțiune, ar genera reglementarea similară a altor componente de infracțiune ce vizează traficul de influență în alte domenii.

În legătură cu soluția legislativă propusă la art. 396 din proiect, nu este clar care sînt acțiunile sau inacțiunile ce se includ în fapta de „organizare ilegală a pariurilor”. Astfel, recomandăm autorilor să revadă art. 396 sub aspectul stabilirii acțiunilor sau inacțiunilor ce decurg din natura faptei.

Într-un alt context, sugerăm excluderea listei subiecților infracțiunii din conținutul art. 394, 395 și 396 din proiect, considerînd eronată identificarea exhaustivă a subiecților faptelor infracționale respective, deoarece în acest mod vor fi excluse din listă și alte persoane care pot fi implicate în manipularea rezultatului unui eveniment sportiv, trafic de influență sau organizare ilegală a pariurilor în sport, precum agenții jucătorilor.

Nota informativă a proiectului se referă, în linii generale, la existența în sport a unor practici de manipulare a rezultatelor și de organizare ilegală a

pariurilor sportive, în conținutul acesteia nefiind suficient de clar justificată promovarea proiectului prezentat. Totodată, în notă lipsește o analiză comparativă a practicii altor state membre ale Consiliului Europei cu privire la cadrul legal aplicabil manipulării rezultatelor, în special, aranjării meciurilor.

Suplimentar, aducem la cunoștință că Guvernul (autor nemijlocit – Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției) a elaborat un proiect de lege, practic similar, ce vizează amendarea Codului penal al Republicii Moldova cu unele prevederi care au drept scop prevenirea și combaterea practicilor corupte în sport. Din acest motiv, se consideră oportună examinarea simultană a proiectului prezentat și a inițiativei legislative a Guvernului.

Mai precizăm că proiectul necesită a fi definitivat conform regulilor de tehnică legislativă, după cum urmează.

În titlu, deoarece intervenția legislativă în actul de bază este doar de completare a acestuia cu capitolul XIX „Fraude în domeniul sportului”, fără a modifica prevederile existente, expresia „modificarea și” necesită a fi exclusă. Formulăm prezenta observație și pentru partea introductivă a Art. I din proiect. Suplimentar, sursa oficială a publicării Codului penal al Republicii Moldova se va expune în formula „(republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195)”.