

CENTRUL  
NAȚIONAL ANTICORUPȚIE AL  
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

MD-2004. mun. Chișinău. bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198

Tel. 24-36-41

Nr. 06/3943 din " 08 " 09 2016

La nr.08-09/1103 din 11.08.2016

**Ministerul Culturii**

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului legii cu privire la biblioteci.

Anexă:

- Raportul de expertiză anticorupție - 3 file.
- Anexa la raportul de expertiză- 3 file.

**Director-adjunct**

**Cristina ȚARNĂ**



## RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE asupra nivelului coruptibilității proiectului legii cu privire la biblioteci

### I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

#### 1. Evaluarea fundamentării proiectului

##### *1.1 Fundamentarea generală a proiectului*

**a. Autor al inițiativei legislative** este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Culturii, ceea ce corespunde art. 73 din Constituție și art. 47(44) din Regulamentul Parlamentului.

**b. Categoria actului legislativ** propus este lege ordinară, ceea ce corespunde art. 72 din Constituție și art.art. 6-11 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27.12.2001.

**c. Scopul promovării proiectului.** Potrivit autorului, scopul proiectului este de a permite populației să utilizeze în mod eficient și la capacitate maximă toate resursele bibliotecii moderne, în vederea realizării drepturilor democratice și exercitării unui rol activ în societate. Totodată, proiectul este orientat spre reglementarea organizării și funcționării bibliotecilor publice, adică a celor care sunt organizate în subordinea sau ca parte integrantă a autorităților administrației publice centrale sau locale, a altor autorități ori instituții publice și care funcționează potrivit regulamentelor proprii, aprobate de aceste autorități sau instituții. Astfel, scopul și obiectivul major al noului cadru de reglementare propus este acela de a consolida rolul bibliotecii în societatea democratică și incluzivă ca un serviciu public.

**d. Suficiența argumentării.** Reieșind din prevederile proiectului și a notei informative, promovarea acestuia este necesară. Totodată, luând în considerare faptul că implementarea lui necesită cheltuieli financiare iar fundamentarea economico-financiară a proiectului este incompletă, considerăm proiectul insuficient argumentat și că nu întrunește cerințele prevăzute la lit.e) art.37 din Legea nr.317 din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale.

##### *1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului*

Potrivit notei informative, implementarea proiectului de lege se va asigura din contul bugetului de stat și a bugetelor locale, în limita resurselor prevăzute pentru dezvoltarea bibliotecilor. Având în vedere că intrarea în vigoare a proiectului va avea loc în termen de 18 luni după publicarea sa, se consideră că autoritățile centrale și locale vor avea timp să elaboreze și să aprobe bugetele respective conform tuturor procedurilor legale, nefiind

necesare cheltuieli suplimentare neplanificate.

În acest sens, considerăm că nota informativă nu conține informații cu privire la cheltuielile necesare pentru dezvoltarea bibliotecilor. Or, fundamentarea economico-financiară a proiectului, în cazul în care pentru implementarea acestuia sunt necesare cheltuieli financiare, aceasta trebuie să conțină detaliat sau după caz, dacă nu este posibil, cu aproximație cuantumul cheltuielilor necesare.

Nota informativă nu reflectă sumele mijloacelor financiare alocate și utilizate pentru biblioteci pentru anii anteriori, informații care sunt absolut necesare la estimarea cât mai obiectiv și transparent, a cheltuielilor financiare necesare ulterior.

Totodată, din proiect rezultă că la implementarea acestuia vor fi necesare alocarea de mijloace financiare pentru unele sectoare care nu se regăsesc în cadrul normativ actual.

Respectiv nu este clar dacă la implementare proiectul va avea acoperire financiară.

Astfel, este oportun a se calcula estimativ suma cheltuielilor anuale pentru finanțarea bibliotecilor precum și evidențierea faptului dacă, la implementare, în bugetul de stat sunt sau vor fi repartizate mijloace pentru acoperirea financiară a proiectului.

În consecință, considerăm că proiectul este insuficient argumentat din punct de vedere economico-financiar.

### ***1.3 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public***

Prevederile proiectului promovează interesele social culturale ale întregii societăți. Odată cu implementarea acestuia, va spori rolul bibliotecii în comunitate contribuind astfel la creșterea nivelului de informare, educare și cultură a membrilor comunității.

În final, promovarea proiectului nu contravine interesului public general.

## **2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție**

Proiectul supus expertizei nu reglementează expres domenii anticorupție, motiv din care compatibilitatea acestuia cu standardele internaționale anticorupție nu este evaluată. Totodată, date fiind obiecțiile expuse în acest raport cu privire la neîntreținerea rigorilor de expertiză anticorupție, considerăm proiectul insuficient compatibil cu standardele naționale anticorupție.

**Asigurarea transparenței în procesul decizional:** Cu referire la transparența în procesul decizional constatăm că proiectul prenotat se regăsește pe pagina oficială a Ministerului Culturii, cerință impusă de prevederile Legii privind transparența în procesul decizional nr.239-XVI din 13.11.2008, potrivit căreia autoritățile publice sunt obligate de a întreprinde măsurile necesare pentru asigurarea posibilităților de participare a cetățenilor, a asociațiilor constituite în corespundere cu legea, a altor părți interesate la procesul decizional, plasînd proiectul de act normativ pe pagina web oficială a instituției.

## **II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI**

### ***1. Formulări lingvistice ambigui***

## **În denumirea proiectului: „Lege cu privire la biblioteci”.**

Denumirea proiectului în forma propusă denotă automat faptul că sub incidența legii în cauză cad toate tipurile de biblioteci, atât publice cât și private. Din textul proiectului cât și din nota informativă rezultă că acesta se referă în mod exclusiv doar la bibliotecile publice.

În acest sens, considerăm incorectă formularea titlului proiectului în forma propusă întrucât cuvântul „biblioteci” reflectă o generalitate, fapt ce nu corespunde textului proiectului.

Totodată, nu este clar de ce autorul lasă în afara cadrului normativ de reglementare bibliotecile private, în sensul în care la constituire acestea se supun unor procedur administrative similare.

De altfel, reglementarea bibliotecilor private nicidecum nu ar aduce atingere în exercitarea drepturilor persoanelor/proprietari ai acestora în vederea liberei alegeri ce ține de formă, conținut, colecția deținută, modul de administrare, etc. Reglementarea acestora, din contra, ar exclude o lacună a cadrului normativ în vigoare.

De asemenea, scoaterea bibliotecilor private în afara cadrului de reglementare, ar putea duce nemijlocit la situații în care, sub egida acestora, s-ar pune la dispoziție materiale cu caracter amoral, cu tentă rasistă, de propagandă, care într-un final ar putea afecta cultura și moralitatea cetățenilor.

De aceea, considerăm oportun ca, fără a aduce atingere drepturilor și libertăților proprietarilor, să fie reglementate și bibliotecile private. Or, acestea în egală măsură de rînd cu bibliotecile publice au rolul de a dezvolta o societate informată, a sporii nivelul de cultură a fiecărui individ în parte, a valorifica patrimoniului cultural, etc.

**Recomandarea: Recomandăm autorului includerea și reglementarea bibliotecilor private.**

### ***2. Conflicte ale normelor de drept***

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb***

Nu sînt identificate norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb, capabile să genereze coruptibilitate.

### ***4. Discreții excesive ale autorităților publice***

La art.19 alin.(4) „...Statutul de centru de excelență poate fi atribuit și altor biblioteci din rețea în funcție de corespunderea acestora criteriilor aprobate de Ministerul Culturii”.

În forma propusă, norma sus menționată este discreționară, în sensul în care din prevederile proiectului nu este clar în baza căror anume criterii va fi atribuit statutul de centru de excelență unei biblioteci. Or, în situația respectivă, fără a fi reglementate expres criteriile de eligibilitate și exigențele impuse unei biblioteci care aspiră la statutul de centru de excelență, autoritatea în mod discreționar poate aplica norma în mod selectiv.

Considerăm oportun ca criteriile de eligibilitate să fie menționate expres la art.19 din proiect. În așa caz, decade necesitatea elaborării acestora ulterior și se exclude posibilitatea de aplicare a normei abuziv și discreționar.

**Recomandarea: Se recomandă completarea art.19 cu un nou alin.(5) care va enumera**

***criteriile în baza cărora poate fi atribuit statutul de centru de excelență.***

**La art.21 alin.(1) „Bibliotecile publice pot oferi utilizatorilor servicii contra plată sau pot percepe taxe compensatorii, care se prestează conform regulamentelor lor de activitate”.**

Norma sus numită este discreționară, în sensul în care, administrația bibliotecilor publice, în mod discreționar și abuziv ar putea percepe anumite taxe de la publicul larg, beneficiar de servicii de bibliotecă. Totodată, prin sintagma „conform regulamentelor lor de activitate”, se acordă bibliotecilor dreptul discreționar de a include abuziv taxe și plăți compensatorii pentru serviciile de bibliotecă.

În acest caz există riscul ca utilizatorii să fie impuși să achite anumite taxe, pentru serviciile de bibliotecă, în situația în care statul garantează accesul gratuit și liber la utilizarea bibliotecilor publice.

Și nu în ultimul rând, promovarea normei în forma propusă, ar periclita scopul propus de autor prin care se dorește aducerea publicului larg spre cultura biblioteconomică.

În consecință, considerăm oportun să fie reglementată o listă care ar include pentru care anume servicii se pot percepe taxe compensatorii.

***Recomandarea: Recomandăm autorului, completarea art.21 alin.(1) în final cu o frază în care să fie enumerate expres pentru care anume servicii de bibliotecă, se pot percepe taxe compensatorii.***

**La art.21 alin.(2) Prestarea serviciilor cu plată se efectuează în baza unui regulament, aprobat de autoritatea, instituția care a constituit biblioteca publică și elaborat în conformitate cu nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată. Nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată oferite de bibliotecile publice teritoriale se aprobă de consiliul local, iar a celor oferite de celelalte biblioteci publice se aprobă de Guvern”.**

Considerăm inoportun ca autoritatea, instituția care a constituit biblioteca să-și elaboreze de sine stătător regulamentul cu privire la prestarea serviciilor cu plată. Acest fapt ar duce nemijlocit la aplicarea normei din punct de vedere discreționar, autoritatea stabilindu-și condiții favorabile pentru sine, în detrimentul interesului public.

***Recomandarea: Propunem autorului reformularea art.21 alin.(2) ce ar avea următorul conținut: „Prestarea serviciilor cu plată se efectuează în baza unui regulament, aprobat de Ministerul Culturii și elaborat în conformitate cu nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată. Nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată oferite de bibliotecile publice teritoriale se aprobă de consiliul local, iar a celor oferite de celelalte biblioteci publice se aprobă de Guvern”.***

#### ***5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor***

**La art.26 „Statul asigură formarea profesională a personalului de specialitate prin învățământul profesional tehnic și învățământul superior de licență, de master și de doctorat în domeniul biblioteconomic.**

**Personalul de specialitate din biblioteci își atestă calificarea printr-un certificat sau o diplomă, eliberate în condițiile legii.**

Forma propusă a normei sus menționate este ambiguă și interpretabilă, în sensul în care nu este clar stipulată obligativitatea formării profesionale a personalului de specialitate în ceea

ce privește studiile de licență, masterat și doctorat în domeniul biblioteconomic.

În situația în care, personalul din cadrul biblioteconomiei, în baza normei analizate va fi impus la perfecționarea profesională în ceea ce privește studiile de masterat și doctorat atunci prevederile proiectului impun cerințe excesive pentru lucrătorii din biblioteconomie. Or, în cazul bibliotecilor teritoriale, din sate, comune norma dată ar duce la o lipsă acută de personal întrucât studiile de masterat și doctorat impun timp și necesită resurse financiare pe care nu toți și le pot permite.

**Recomandarea: Se recomandă reformularea normei de la art.26 în vederea excluderii obligativității personalului din biblioteci de a merge la studii de masterat și doctorat. Propunem următorul conținut: „La cerere, conform necesității personalului de specialitate, statul asigură formarea profesională prin învățământul profesional tehnic și învățământul superior de licență, de master și de doctorat în domeniul biblioteconomic.**

**Personalul de specialitate din biblioteci își atestă calificarea printr-un certificat sau o diplomă, eliberate în condițiile legii”.**

**La art.34 alin.(5) Personalul din biblioteci care gestionează colecții cu acces liber și/sau destinate împrumutului la domiciliu, răspund material pentru lipsurile din inventar care depășesc anual 0,2% din totalul fondului inventariat”.**

Considerăm incorect ca personalul din biblioteci să răspundă material pentru lipsurile din inventar a colecțiilor destinate împrumutului la domiciliu. Or, nu este echitabil ca personalul dat să răspundă pentru comportamentul cu rea credință a utilizatorului care a beneficiat de serviciul de bibliotecă împrumut la domiciliu și în mod intenționat nu a întors obiectul împrumutului.

Așadar, neîntoarcerea inventarului de către utilizator nu poate fi pus în răspunderea personalului bibliotecilor în sensul în care, acesta nu dispune de anumite pîrghii prin care să forțeze utilizatorul să întoarcă inventarul respectiv.

**Recomandarea: Considerăm inoportună norma dată.**

**La art.40 alin.(5): „În caz de ridicare a prețurilor la resursele informaționale statul garantează majorarea alocațiilor financiare pentru completarea colecțiilor.**

Conform art.11 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014, (1) Resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod econom, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări. (2) Bugetele se elaborează și se raportează pe programe fundamentate pe performanță.

Astfel, este judicios faptul de a promova proiectul cu norme ce conțin o formă condiționată în ceea ce privește bugetul de stat. Or, în situația în care Republica Moldova duce o politică economico-financiară austeră este inoportun a impune statul la majorarea alocațiilor financiare pentru completarea colecțiilor în cazul în care se vor majora prețurile la resursele financiare.

**Recomandarea: Propunem excluderea normei de la alin.(5) art.40.**

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării transparenței.


#### **7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control**

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

#### **8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare**

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 977 din 23.08.2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr. 62 din 19.04.2013, de către

  
Vera Macovei  
Inspector al Direcției legislație și expertiză anticorupție  
02 Septembrie 2016

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a  
Centrului Național Anticorupție - [www.cna.md](http://www.cna.md)*

Anexa la raportul de expertiză anticorupție  
asupra nivelului coruptibilității proiectului  
legii cu privire la biblioteci

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	În denumirea proiectului: „Lege cu privire la biblioteci”.	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	<p>Denumirea proiectului în forma propusă denotă automat faptul că sub incidența legii în cauză cad toate tipurile de biblioteci, atât publice cât și private. Din textul proiectului cât și din nota informativă rezultă că acesta se referă în mod exclusiv doar la bibliotecile publice.</p> <p>În acest sens, considerăm incorectă formularea titlului proiectului în forma propusă întrucât cuvântul „biblioteci” reflectă o generalitate, fapt ce nu corespunde textului proiectului.</p> <p>Totodată, nu este clar de ce autorul lasă în afara cadrului normativ de reglementare bibliotecile private, în sensul în care la constituire acestea se supun unor proceduri administrative similare.</p> <p>De altfel, reglementarea bibliotecilor private nicidecum nu ar aduce atingere în exercitarea drepturilor persoanelor/proprietari ai acestora în vederea liberei alegeri ce ține de formă, conținut, colecția deținută, modul de administrare, etc. Reglementarea acestora, din contra, ar exclude o lacună a cadrului normativ în vigoare.</p> <p>De asemenea, scoaterea bibliotecilor private în</p>	Recomandăm autorului includerea și reglementarea bibliotecilor private.

			afara cadrului de reglementare, ar putea duce nemijlocit la situații în care, sub egida acestora, s-ar pune la dispoziție materiale cu caracter amoral, cu tentă rasistă, de propagandă, care într-un final ar putea afecta cultura și moralitatea cetățenilor. De aceea, considerăm oportun ca, fără a aduce atingere drepturilor și libertăților proprietarilor, să fie reglementate și bibliotecile private. Or, acestea în egală măsură de rînd cu bibliotecile publice au rolul de a dezvolta o societate informată, a sporii nivelul de cultură a fiecărui individ în parte, a valorifica patrimoniul cultural, etc.	
2	La art.19 alin.(4) „...Statutul de centru de excelență poate fi atribuit și altor biblioteci din rețea în funcție de corespunderea acestora criteriilor aprobate de Ministerul Culturii”.	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	În forma propusă, norma sus menționată este discreționară, în sensul în care din prevederile proiectului nu este clar în baza cărora anume criterii va fi atribuit statutul de centru de excelență unei biblioteci. Or, în situația respectivă, fără a fi reglementate expres criteriile de eligibilitate și exigențele impuse unei biblioteci care aspiră la statutul de centru de excelență, autoritatea în mod discreționar poate aplica norma în mod selectiv. Considerăm oportun ca criteriile de eligibilitate să fie menționate expres la art.19 din proiect. În așa caz, decade necesitatea elaborării acestora ulterior și se exclude posibilitatea de aplicare a normei abuziv și discreționar.	Se recomandă completarea art.19 cu un nou alin.(5) care va enumera criteriile în baza cărora poate fi atribuit statutul de centru de excelență.
3	La art.21 alin.(1) „Bibliotecile publice pot oferi utilizatorilor servicii contra plată sau pot percepe taxe compensatorii, care se prestează conform regulamentelor lor de	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Norma sus numită este discreționară, în sensul în care, administrația bibliotecilor publice, în mod discreționar și abuziv ar putea percepe anumite taxe de la publicul larg, beneficiar de servicii de bibliotecă. Totodată, prin sintagma „conform regulamentelor lor de activitate”, se acordă	Recomandăm autorului, completarea art.21 alin.(1) în final cu o frază în care să fie enumerate expres pentru care anume servicii de

	activitate”.	
4	La art.21 alin.(2) Prestarea serviciilor cu plată se efectuează în baza unui regulament, aprobat de autoritatea, instituția care a constituit biblioteca publică și elaborat în conformitate cu nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată. Nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată oferite de bibliotecile publice teritoriale se aprobă de consiliul local, iar a celor oferite de celelalte biblioteci publice se aprobă de Guvern”.	

bibliotecilor dreptul discreționar de a include abuziv taxe și plăți compensatorii pentru serviciile de bibliotecă.

În acest caz există riscul ca utilizatorii să fie impuși să achite anumite taxe, pentru serviciile de bibliotecă, în situația în care statul garantează accesul gratuit și liber la utilizarea bibliotecilor publice.

Și nu în ultimul rând, promovarea normei în forma propusă, ar periclita scopul propus de autor prin care se dorește aducerea publicului larg spre cultura biblioteconomică.

În consecință, considerăm oportun să fie reglementată o listă care ar include pentru care anume servicii se pot percepe taxe compensatorii.

bibliotecă, se pot percepe taxe compensatorii.

Considerăm inoportun ca autoritatea, instituția care a constituit biblioteca să-și elaboreze de sine stătător regulamentul cu privire la prestarea serviciilor cu plată. Acest fapt ar duce nemijlocit la aplicarea normei din punct de vedere discreționar, autoritatea stabilindu-și condiții favorabile pentru sine, în detrimentul interesului public.

Propunem autorului reformularea art.21 alin.(2) ce ar avea următorul conținut: „Prestarea serviciilor cu plată se efectuează în baza unui regulament, aprobat de Ministerul Culturii și elaborat în conformitate cu nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată. Nomenclatorul lucrărilor și serviciilor contra plată oferite de bibliotecile publice teritoriale se aprobă de consiliul local, iar a celor oferite de

				celelalte biblioteci publice se aprobă de Guvern".
5	La art.26 „Statul asigură formarea profesională a personalului de specialitate prin învățământul profesional tehnic și învățământul superior de licență, de master și de doctorat în domeniul biblioteconomic. Personalul de specialitate din biblioteci își atestă calificarea printr-un certificat sau o diplomă, eliberate în condițiile legii.	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	Forma propusă a normei sus menționate este ambiguă și interpretabilă, în sensul în care nu este clar stipulată obligativitatea formării profesionale a personalului de specialitate în ceea ce privește studiile de licență, masterat și doctorat în domeniul biblioteconomic. În situația în care, personalul din cadrul biblioteconomiei, în baza normei analizate va fi impus la perfecționarea profesională în ceea ce privește studiile de masterat și doctorat, atunci prevederile proiectului impun cerințe excesive pentru lucrătorii din biblioteconomie. Or, în cazul bibliotecilor teritoriale, din sate, comune norma dată ar duce la o lipsă acută de personal întrucât studiile de masterat și doctorat impun timp și necesită resurse financiare pe care nu toți și le pot permite.	Se recomandă reformularea normei de la art.26 în vederea excluderii obligativității personalului din biblioteci de a merge la studii de masterat și doctorat. Propunem următorul conținut: „La cerere, conform necesității personalului de specialitate, statul asigură formarea profesională prin învățământul profesional tehnic și învățământul superior de licență, de master și de doctorat în domeniul biblioteconomic. Personalul de specialitate din biblioteci își atestă calificarea printr-un certificat sau o diplomă, eliberate în condițiile legii”.
6	La art.34 alin.(5) Personalul din biblioteci care gestionează colecții cu acces liber și/sau destinate împrumutului la	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	Considerăm incorect ca personalul din biblioteci să răspundă material pentru lipsurile din inventar a colecțiilor destinate împrumutului la domiciliu. Or, nu este echitabil ca personalul dat să răspundă	Considerăm inoportună norma dată.

	domiciliu, răspund material pentru lipsurile din inventar care depășesc anual 0,2% din totalul fondului inventariat".		pentru comportamentul cu rea credință a utilizatorului care a beneficiat de serviciul de bibliotecă împrumut la domiciliu și în mod intenționat nu a întors obiectul împrumutului. Așadar, neîntoarcerea inventarului de către utilizator nu poate fi pus în răspunderea personalului bibliotecilor în sensul în care, acesta nu dispune de anumite pîrghii prin care să forțeze utilizatorul să întoarcă inventarul respectiv.	
7	La art.40 alin.(5): „În caz de ridicare a prețurilor la resursele informaționale statul garantează majorarea alocațiilor financiare pentru completarea colecțiilor.	Stabilirea condițiilor dificile de realizat	Conform art.11 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014, (1) Resursele bugetare se alocă și se utilizează în mod econom, eficient și eficace, în concordanță cu principiile bunei guvernări. (2) Bugetele se elaborează și se raportează pe programe fundamentate pe performanță. Astfel, este judicios faptul de a promova proiectul cu norme ce conțin o formă condiționată în ceea ce privește bugetul de stat. Or, în situația în care Republica Moldova duce o politică economico-financiară austeră este inoportun a impune statul la majorarea alocațiilor financiare pentru completarea colecțiilor în cazul în care se vor majora prețurile la resursele financiare.	Propunem excluderea normei de la alin.(5) art.40.