



MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md),  
e-mail: [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md)

29.03.2024 nr. 04/2-2986  
la nr. 18-69-2202 din 26.02.2024

Ministerul Energiei  
Cancelaria de Stat

Cu referire la proiectul *legii cu privire la spațiile de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei (număr unic 161/MEn/2024)*, comunicăm următoarele.

Potrivit notei informative, reglementările propuse prin proiectul prezentat sunt orientate spre crearea unui cadru general pentru punerea în aplicare a mecanismului de reglementare a experimentelor în sectorul energetic pentru a efectua teste temporare, în scopul de a crea produse, tehnologii, servicii, modele de afaceri și noi abordări inovatoare în ceea ce privește producția, furnizarea sau consumul de energie.

Concomitent, proiectul urmează a fi examinat suplimentar și definitivat, întru eliminarea carențelor de ordin conceptual și de tehnică legislativă.

Cu referire la categoria legii, menționăm că materia reglementată de prezenta lege nu ține de domeniul legilor organice, statuate în art. 72 din *Constituție*, deci sintagma „lege organică” se va substitui cu sintagma „lege ordinară”. Semnalăm că legile ordinare sunt izvoare de drept, ce conțin materia de reglementare a relațiilor sociale, care fac obiectul diferitelor instituții și ramuri ale dreptului. Ele pot interveni în orice domeniu al relațiilor sociale, cu excepția celor rezervate legilor constituționale și organice. Ținând cont de aceasta, este necesar ca legile ordinare să fie compatibile cu cele organice [*HCC 9/1999 (ierarhia actelor normative)*, § 4]. Legile ordinare nu pot modifica, abroga sau suspenda acțiunea legilor organice, în timp ce legile organice pot modifica, abroga sau suspenda acțiunea legilor ordinare [*HCC 9/1999 (ierarhia actelor normative)*, § 4].

În ceea ce privește derogările enunțate în proiect (art. 5, 12 alin. (2), (4), art. 16 alin. (2), art. 20 lit. f), art. 24 alin. (1), (2), (4)), atragem atenția că derogarea, ca procedeu, reprezintă o excepție de la dispozițiile unui act normativ, care poate fi prevăzută în cuprinsul acestuia într-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior. Datorită caracterului său, derogarea este, de regulă, expresă și este de strictă aplicare, neputând fi extinsă prin interpretare. În cazul reglementărilor derogatorii, se va folosi formula „prin derogare de la...”, urmată de menționarea reglementării de la care se derogă și nu de actul normativ în întregime. Semnalăm că recurgerea la norme de derogare se admite pentru ocrotirea unui interes superior, pentru protecția deosebită a unei anumite categorii de persoane, din motive de economicitate și oportunitate etc. În toate cazurile, însă, normele derogatorii de la prevederile legislației trebuie să fie temeinic justificate, fapt ce lipsește în conținutul notei informative. Din acest considerent, urmează a fi examinat suplimentar conceptul propus al legii și argumentarea necesității completării actelor normative prevăzute la art. 39 cu norma de derogare integrală de la acestea, fapt ce este inadmisibil. Mai mult, stabilirea unor norme juridice derogatorii pentru o anumită activitate în raport cu alte genuri de activitate vine în contradicție cu caracterul actului normativ, consfințit la art. 4 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, potrivit căruia „Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal.”

Prin urmare, în contextul unei abordări sistemice și uniforme, promovarea normelor derogatorii poate crea precedente și se consideră irelevantă.

*La proiectul legii:*

La art. 5:

la noțiunea „*Spațiul de testare inovativă în materie de reglementare*” urmează a fi revizuită propoziția a doua, întrucât conține un șir de inexactități, precum „presupun o excepție temporară”, „cadru de reglementare aplicabil”, „garanțiile necesare obiectivelor generale de reglementare”;

din definiția noțiunii „*Decizie de aprobare*”, în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, cuvintele „în vigoare” se vor exclude (observație valabilă și pentru art. 12 alin. (2), art. 38).

La art. 9 alin. (2), art. 13 alin. (1) - (2), propunem formularea concisă a denumirii Regulamentului, după cum urmează: „Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru Spații de Testare Inovativă în materie de Reglementare în domeniul Energiei”.

La art. 13:

la alin. (1) lit. e), semnalăm că nu este clar raționamentul includerii în componența Comisiei a reprezentantului Serviciului de Informații și Securitate, or acest fapt nu este argumentat în nota informativă;

la alin. (2), pentru o corectă exprimare, este necesară reformularea sintagmei „se reglementează prin Regulamentul”;

la alin. (3), din redacția propusă nu rezultă cu claritate de câte ori consecutiv poate fi reînnoit mandatul;

la alin. (4), atragem atenția că norma este imprecisă, prin folosirea exprimării „imposibilitatea definitivă de a-și exercita funcția, în cazul în care acesta nu își poate exercita funcția mai mult de 60 de zile consecutive”, nefiind clar când încetează mandatul membrului Comisiei – în cazul imposibilității definitive de a-și exercita funcția ori în cazul în care acesta nu își poate exercita funcția mai mult de 60 de zile consecutive;

la alin. (6), pentru rigoare redacțională, propunem revederea expresiilor „poate invita ... în calitate de invitați”, precum și „altor autorități sau instituții administrației publice”, „considerând ordinea de zi a ședinței, care exprimă doar opinii consultative”, or, acestea sunt expuse greșit și lipsite de sens.

La art. 15:

la alin. (2) se va exclude cuvântul „calendaristice” ca fiind inutil, aceasta reprezentând regula generală de calculare a termenului. În actele normative se specifică tipul perioadei doar în cazul în care termenul în care urmează a fi îndeplinite anumite acțiuni se calculează diferit decât cel general (de exemplu zile lucrătoare). În caz contrar, se creează incertitudine în privința celorlalte cazuri în care nu s-a specificat că, zilele sunt calendaristice. Observația este valabilă inclusiv pentru art. 18 alin. (1), art. 19, art. 20, art. 24 alin. (3), art. 25, art. 34 alin. (2), art. 35 alin. (6);

alin. (4) nu conține o normă juridică și urmează a fi exclus.

La art. 16 alin. (8) textul „de respinge, după caz, a inițierea” se va înlocui cu textul „va respinge, după caz, inițierea”.

La art. 18 lit. e), referitor la trimiterea la art. 23 alin. (5) și (6), precizăm că respectivul articol nu conține alineatele numerotate.

La art. 21 alin. (1) și (2) adverbul „maximum” se va reda prin termenul „maximum”. Totodată, la alin. (2), precum și art. 23, art. 27 lit. a) și b), în contextul trimiterii la art. 19, atenționăm că ultimul nu este structurat în alineate.

La art. 22, semnalăm expunerea eronată a denumirii acestuia, întrucât norma instituită reprezintă o normă prohibitivă, dar nu o obligație. Astfel, propunem revizuirea respectivei prevederi.

Denumirea art. 23 nu corespunde cuprinsului, or, acesta nu stabilește data punerii în aplicare a proiectelor de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei, dar instituie pentru participanții ale căror proiecte de testare inovativă au fost aprobate, de a comunica Secretariatului Comisiei pentru Spații de Testare Inovativă în materie de Reglementare în domeniul Energiei data de începere a participării proiectului în spațiul de testare inovativă în materie de reglementare.

La art. 24 cuprinsul alin. (1) este declarativ și urmează fie a se revizui, fie a fi exclus.

Conținutul art. 28 recomandăm a fi reexaminat prin prisma prevederilor art. 476 din *Codul civil* și legilor conexe domeniului proprietății intelectuale, în care este reglementat modul de transmitere a drepturilor de proprietate intelectuală. În acest context, alin. (2) nu se referă la obiectul de reglementare al prezentei legi și urmează a fi exclus.

La art. 29 alin. (1), pentru evitarea unui paralelism legislativ, este necesară excluderea normei referitoare la dreptul de acces la informațiile publice prevăzute de *Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public*, or, accesul la informațiile de interes public, care poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității, este stabilit la art. 8 al Legii nominalizate.

La art. 33:

la alin. (3) se va indica cu exactitate despre care acte normative se menționează, or expresia „acte legislative secundare” este expusă greșit. Semnalăm că termenul de „*act normativ subordonat legii*” reprezintă actul normativ adoptat de Guvern sau de alte autorități ale administrației publice centrale sau locale în temeiul normelor constituționale și legale cu scopul implementării legilor sau a documentelor de politici;

la alin. (4), pentru respectarea uzanțelor normative, cuvintele „prin hotărâre a Guvernului” se vor substitui cu cuvintele „de Guvern”.

La art. 35 alin. (3), pentru rigoarea exprimării, recomandăm, înlocuirea sintagmei „termenul impus” cu expresia „termenul stabilit”.

La art. 37 se va ține cont că, prevederile generale privind survenirea răspunderii poartă un caracter declarativ și necesită a fi excluse. Răspunderea juridică trebuie să fie prevăzută de normele materiale, ce stabilesc tipul concret de răspundere (penală sau contravențională), determină faptele și sancțiunile pentru comiterea acestora.

Totodată, atenționăm că norma prevăzută la alin. (2) este conceptual inadmisibilă, deoarece acțiunea de neprezentare a raportului final, prevăzut la art. 35 nu constituie contravenție. În conformitate cu art. 10 din *Codul contravențional*, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Mai mult, acțiunea de neprezentare în termenul stabilit a unui raport final nu se încadrează în obiectul de reglementare al art. 163<sup>1</sup> din *Codul contravențional*, care stabilește faptele ce constituie contravenții și aplicarea sancțiunilor în cazul neîndeplinirii prescripțiilor emise de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

În context, reiterăm necesitatea excluderii din proiect inclusiv a modificării propuse la *Codul contravențional* (art. 39 alin. (1)), din motivele enunțate mai sus.

La art. 38, semnalăm lipsa de claritate a sintagmei „în vederea asigurării respectării legislației relevante”.

La capitolul VIII, din denumire se vor exclude cuvintele „și tranzitorii”, deoarece acesta nu cuprinde măsuri ce se instituie cu privire la continuarea raporturilor juridice născute în temeiul vechilor reglementări care urmează a fi abrogate sau înlocuite de noul act normativ (observația se referă și la art. 39).

Proiectul urmează a fi revizuit prin prisma art. 45 și 46 din *Legea nr. 100/2017*, în special, expunerea dispozițiilor de conținut trebuie să fie sistematizată într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea.

Elementul structural de bază al actului legislativ (art. 51 din *Legea nr. 100/2017*) este articolul, care are caracter unitar și conține una sau mai multe dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei. Articolele pot fi divizate în alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.

Conform prevederilor art. 54 din *Legea nr. 100/2017*, proiectul se va expune într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc. Verbele utilizate în text se vor expune la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

Textul articolelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări, iar terminologia utilizată trebuie să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, în conformitate cu terminologia juridică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni (a se vedea: „spațiile de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei electrice” (art. 6 lit. e), „spațiile de testare în materie de reglementare în sectorul energetic” (art. 6 lit. f), „derogări” (art. 12 alin. (2), „exceptări” (art. 25), „la solicitarea scrisă”, „la cererea scrisă” (art. 28), „materie de reglementare în sectorul energetic” (art. 36 alin. (1), „materie de reglementare în domeniul energetic” (art. 36 alin. (2)).

**Secretar de stat**

**Stanislav COPEȚCHI**

Digitally signed by Copetchi Stanislav  
Date: 2024.03.29 13:50:34 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova





MINISTERUL JUSTIȚIEI  
AL REPUBLICII MOLDOVA

MD - 2012, mun. Chișinău,  
str. 31 August 1989, nr. 82  
tel.: +373 22 20 14 24  
web: www.justice.gov.md,  
e-mail: secretariat@justice.gov.md

15.05.2024 nr. 04/2-4476  
la nr. 07-1211 din 30.04.2024

**Ministerul Energiei**

Cu referire la proiectul *legii cu privire la spațiile de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei (număr unic 161/MEEn/2024)*, prezentat repetat pentru examinare, reirerăm următoarele.

*La proiectul legii:*

Cu titlu de observație generală, în ceea ce privește derogările enunțate în proiect (art. 5, 12 alin. (2), (4), art. 16 alin. (1), art. 17 alin. (2), art. 24 alin. (1), (2), (4), art. 25, 27, 38), atragem atenția că derogarea, ca procedeu, reprezintă o excepție de la dispozițiile unui act normativ, care poate fi prevăzută în cuprinsul acestuia într-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior. Datorită caracterului său, derogarea este, de regulă, expresă și este de strictă aplicare, neputând fi extinsă prin interpretare. În cazul reglementărilor derogatorii, se va folosi formula „prin derogare de la...”, urmată de menționarea reglementării de la care se derogă și nu de actul normativ în întregime. Semnalăm că recurgerea la norme de derogare se admite pentru ocrotirea unui interes superior, pentru protecția deosebită a unei anumite categorii de persoane, din motive de economicitate și oportunitate etc. În toate cazurile, însă, normele derogatorii de la prevederile legislației trebuie să fie temeinic justificate, fapt ce lipsește în conținutul notei informative. Din acest considerent, urmează a fi examinat suplimentar conceptul propus al legii și argumentarea necesității completării actelor normative prevăzute la art. 39 cu norma de derogare integrală de la acestea, fapt ce este inadmisibil. Mai mult, stabilirea unor norme juridice derogatorii pentru o anumită activitate în raport cu alte genuri de activitate vine în contradicție cu caracterul actului normativ, consfințit la art. 4 din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, potrivit căruia „Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal.” Prin urmare, în contextul unei abordări sistemice și uniforme, promovarea normelor derogatorii poate crea precedente, astfel, se consideră irelevant acest fapt.

La art. 12 alin. (2), în virtutea caracterului obligatoriu al actelor normative, cuvintele „în vigoare” se vor exclude.

La art. 13 alin. (5), pentru rigoare redacțională, propunem substituirea expresiei „unei nominalizări făcute” cu expresia „unei nominalizări efectuate”.

Din denumirea art. 23 se vor exclude cuvintele „a punerii” ca fiind excedente în acest caz.

Conținutul art. 28 recomandăm a fi reexaminat prin prisma prevederilor art. 476 din *Codul civil* și legilor conexe domeniului proprietății intelectuale, în care este reglementat modul de transmitere a drepturilor de proprietate intelectuală. În acest context, alin. (2) nu se referă la obiectul de reglementare al prezentei legi și urmează a fi exclus.

La art. 29 alin. (1), pentru evitarea unui paralelism legislativ, este necesară excluderea normei referitoare la dreptul de acces la informațiile publice prevăzute de *Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public*, or, accesul la informațiile de interes public, care poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității, este stabilit la art. 8 al Legii nominalizate.

La art. 33 alin. (4), pentru respectarea uzanțelor normative, după cuvântul „activităților” se va exclude articolul „a”, iar cuvintele „prin hotărâre a Guvernului” se vor substitui cu cuvintele „de Guvern”.

La art. 37 se va ține cont că, prevederile generale privind survenirea răspunderii poartă un caracter declarativ și necesită a fi excluse. Răspunderea juridică trebuie să fie prevăzută de normele materiale, ce stabilesc tipul concret de răspundere (penală sau contravențională), determină faptele și sancțiunile pentru comiterea acestora.

La art. 38:

la alin. (1), atenționăm că norma propusă este conceptual inadmisibilă, deoarece acțiunea de neprezentare a raportului final, prevăzut la art. 35 nu constituie contravenție. În conformitate cu art. 10 din *Codul contravențional*, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Mai mult, acțiunea de neprezentare în termenul stabilit a unui raport final nu se încadrează în obiectul de reglementare al art. 163<sup>1</sup> din *Codul contravențional*, care stabilește faptele ce constituie contravenții și aplicarea sancțiunilor în cazul neîndeplinirii prescripțiilor emise de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică.

În context, reiterăm necesitatea excluderii din proiect a modificării propuse la *Codul contravențional*, din motivele enunțate mai sus.

Subliniem că, deși în sinteza obiecțiilor și propunerilor s-a indicat că obiecția se acceptă, iar proiectul a fost modificat, de fapt amendamentul în cauză nu a fost exclus.

Subsidiar, semnalăm că potrivit art. 63 alin. (3) din *Legea nr. 100/2017*, dacă se modifică un singur articol sau punct dintr-un singur act normativ, în partea dispozitivă, anterior denumirii actului de modificare se face referire expresă la articolul sau punctul modificat și la actul normativ respectiv.

Elementul structural de bază al actului legislativ (art. 51 din *Legea nr. 100/2017*) este articolul, care are caracter unitar și conține una sau mai multe dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei. Articolele pot fi divizate în alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde (în cazul în care articolul are doar un singur alineat, acesta nu se numerotează (a se vedea: art. 18 alin. (1))). Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.

Conform prevederilor art. 54 din *Legea nr. 100/2017*, proiectul se va expune într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc. Textul articolelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări, iar terminologia utilizată trebuie să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, în conformitate cu terminologia juridică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni (a se vedea: „spațiile de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei” (art. 7 lit. b), „spațiile de testare în materie de reglementare în sectorul energetic” (art. 7 lit. a), „derogări” (art. 12 alin. (2), „exceptări” (art. 2 alin. (1)).

Secretar de stat

Stanislav COPEȚCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav  
Date: 2024.05.15 08:39:55 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova



Zimbra

nicolae.negru@energie.gov.md

---

**opinia**

---





**De la :** Ivasiuc Tatiana <tatiana.ivasiuc@justice.gov.md>

joi, 13 iun., 2024 15:00

**Subiect :** opinia 1 fișier atașat**Către :** nicolae negru <nicolae.negru@energie.gov.md>Nu se afișează imaginile externe. [Afișare imagini mai jos](#)

---

Cu respect,

  
Ministry of  
Justice  
(Moldova)  
(coat of  
Ministry of  
Justice  
(Moldova)  
(coat of  
arms)  
Ministry of  
Justice  
(Moldova)  
(coat of  
arms)  
Ministry of  
Justice  
(Moldova)  
(coat of  
arms)

**Tatiana IVASIUC,**  
Consultant principal,  
Direcția avizare acte normative  
Ministerul Justiției  
str. 31 August 1989, 82  
tel.: 022 201 421  
e-mail: [tatiana.ivasiuc@justice.gov.md](mailto:tatiana.ivasiuc@justice.gov.md)  
web: [www.justice.gov.md](http://www.justice.gov.md)



---

 **MEnergie ipr.Lege spati terstare inovativa energie OBSERVATII in ordine de  
lucru IUN.docx**  
16 KB

---

Observații asupra proiectului *legii cu privire la spațiile de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei* (număr unic 161/MEEn/2024), prezentat repetat pentru examinare suplimentară în ordine de lucru:

**La art. 11:**

la alin. (1) lit. c) infracțiunile menționate urmează a fi aduse în conformitate cu infracțiunile prevăzute de *Codul penal* (a se vedea: art. 278 Actul terorist; art. 279 Finanțarea terorismului; art. 47 califică Organizația (asociația) criminală, dar săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare constituie o circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei; art. 324 Coruperea pasivă; art. 325 Coruperea activă; capitolul XVI Infracțiuni de corupție în sectorul privat; art. 260<sup>6</sup> Frauda informatică; art. 168 Munca forțată; art. 135<sup>1</sup> Infracțiuni împotriva umanității; art. 165 Traficul de ființe umane).

**La art. 12:**

alin. (1) este declarativ, prin urmare se va revizui sau exclude;

la alin. (2):

textul „prevederile legii, ale altor acte normative aplicabile, precum și ale hotărârii de aprobare se stabilesc derogările de la legislația” este expus confuz și se va revizui pentru claritate;

în propoziția a doua cuvintele „În acest sens” se vor exclude, iar referința la „dispozițiile tranzitorii” urmează a fi exclusă, deoarece acestea nu se regăsesc în textul proiectului (a se vedea: alin. (4) și alte cazuri similare din proiect);

propoziția a treia se va exclude, or *sistemul taxelor și impozitelor de stat* constituie obiect de reglementare al *Codului fiscal* (semnalăm că noțiunea „taxe și tarife de impozitare” nu se regăsește în legislația fiscală națională);

la alin. (3) nu este clară semnificația expresiei „sanctiuni administrative” și nici de la ce fel de răspundere va fi exonerat participantul. Astfel, pentru claritatea normei, propunem revederea acesteia și expunerea conform cadrului normativ național.

**Art. 22** este declarativ și lipsit de logică, în măsura în care procedura de punere în aplicare a proiectului de testare inovativă este una destul de complicată și include un șir de aprobări, prin urmare, este evident că acesta nu va putea fi pus în aplicare până la aprobare.

Denumirea **art. 26** se va ajusta conform conținutului acestui articol, prin care se reglementează solicitarea participantului privind încetarea proiectului de testare inovativă.

La **art. 27** referința la art. 18 se va face fără indicarea alin. (1), întrucât art. 18 este constituit dintr-un singur alineat.

La **art. 29** alin. (1), pentru evitarea unui paralelism legislativ, este necesară excluderea normei referitoare la dreptul de acces la informațiile publice prevăzute de *Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public*, or, accesul la informațiile de interes public, care poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporționalității, este stabilit la art. 8 al Legii nominalizate.

La **art. 37**, semnalăm că potrivit art. 63 alin. (3) din *Legea nr. 100/2017*, dacă se modifică un singur articol sau punct dintr-un singur act normativ, în partea dispozitivă, anterior denumirii actului de modificare se face referire expresă la articolul sau punctul modificat și la actul normativ respectiv. Astfel, vor fi operate modificările corespunzătoare.

La art. 39, la lit. a) și b) cuvintele „de la publicarea legii” se vor substitui cu cuvintele „de la data intrării în vigoare a prezentei legi”, iar numerotarea cu alin. (1) se va exclude, întrucât articolul este constituit dintr-un singur alineat.

Elementul structural de bază al actului legislativ (art. 51 din *Legea nr. 100/2017*) este articolul, care are caracter unitar și conține una sau mai multe dispoziții cu raport direct între ele și subordonate uneia și aceleiași idei. Articolele pot fi divizate în alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde. Alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.

Subsidiar observațiilor expuse supra, remarcăm că, textul proiectului în mare parte este expus în formă narativă, fapt pentru care considerăm necesară revizuirea integrală sub aspectul conferirii unui caracter concret, precum și a expunerii cu utilizarea unui limbaj juridic, or în varianta actuală acesta este greu de asimilat, fapt ce va face dificilă implementarea și aplicarea legii.

Astfel, conform prevederilor art. 54 din *Legea nr. 100/2017*, proiectul se va expune într-o formulă clară și concisă, pentru a se exclude orice echivoc. Textul articolelor trebuie să aibă un caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări, iar terminologia utilizată trebuie să fie constantă, uniformă și să corespundă celei utilizate în alte acte normative, în conformitate cu terminologia juridică, aceleași noțiuni se exprimă prin aceiași termeni (a se vedea: „spațiile de testare inovativă în materie de reglementare în domeniul energiei” (art. 7 lit. b), „spațiile de testare în materie de reglementare în sectorul energetic” (art. 7 lit. a)).

Recomandăm, solicitarea opiniei și a Cancelariei de Stat asupra proiectului.