



20.05.2011 Nr. 03/4982
La Nr. 03/833 din 06.05.2014

**Ministerul Muncii,
Protecției Sociale și Familiei**

Referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, parvenit spre avizare, relevăm următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul legii propune modificări și completări la Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar și la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici.

În scopul realizării majorării preconizate de la 1 octombrie 2014 a salariilor angajaților bugetari, salariați în baza Rețelei tarifare unice, proiectul propune expunerea într-o nouă redacție a anexelor nr.1, nr. 3, nr. 11, nr. 12 la Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar.

Totodată, considerăm necesar de a revedea conceptual unele modificări inserate în **Art. I** din proiect .

În scopul excluderii unor neclarități, opinăm asupra redactării amendamentelor propuse la art. 2 alin. (1) , astfel, sintagma „*cu excepția*” se va substitui cu cuvântul „și”, or în redacția propusă de autori, rezultă că excepția dintre paranteze nu se aplică. La fel, prin prisma principiului de bază a legiferării privind consecvența și echilibrul între reglementările concurente, se va revedea noțiunea de *magistrat* utilizată de autori în Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, or noțiunea respectivă este improprie Legii nr. 328 din 23 decembrie 2013 privind salarizarea judecătorilor.

Subsidiar, că în cazul în care condițiile de salarizare a judecătorilor sunt reglementate de Legea nr. 328 din 23 decembrie 2013, relevăm oportunitatea excluderii excepției propuse de autorii proiectului la art. 2 alin. (1) .

Cu referire la modificările propuse la art. 24 alin. (2¹) la Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 menționăm, că în cazul în care profesorii din instituțiile finanțate din bugetul de stat vor fi salariați doar în mărimea stabilită de Legea respectivă, ar apărea eventual riscul ca cei mai buni specialiști din sistemul de învățământ de stat vor migra la cel privat. În acest sens, propunem de a examina posibilitatea ca Legea respectivă să reglementeze mărimea salariului achitat pentru instruirea studenților cu finanțarea bugetară, iar instituțiilor de învățământ să li se ofere dreptul de a stabili salariile în mod liber, din contul mijloacelor proprii.

Considerăm ca fiind greșită substituția propusă la alin. (3) al art. 30 din Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, deoarece din conținutul dispozițiilor respective rezultă, că angajatul nu poate fi plătit pentru ambele sarcini, sau nu există nici un raționament în situația în care persoana să execute și sarcini suplimentare și obligațiile altui angajat și să fie plătit pentru ambele.

Cu referire la Anexa nr. 12 la Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005, în redacția propusă de autorii proiectului, considerăm ca fiind exagerate și nejustificate salariile de funcție pentru categoriile respective de angajați, or spre exemplu, șeful de cabinet cu

statut de direcție ar beneficia de un salariu mai mare comparativ cu prim-vicepreședintele Academiei de Științe.

Subsidiar, conchidem necesitatea implicării partenerilor sociali în elaborarea și implementarea prevederilor propuse de autorii proiectului, deoarece, dialogul social este o parte importantă a pieței muncii și economiei în genere. Astfel, considerăm necesar de a coordona amendamentele propuse la Legea nr. 355 din 23 decembrie 2005 cu Confederația Națională a Sindicatelor din Moldova, Centrul pentru Drepturile Omului, Ministerul Educației, Societatea Civilă.

Într-o altă ordine de idei, enunțăm, că prevederile proiectului privind amendarea Legii nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici sunt binevenite în scopul aducerii în concordanță a legislației în domeniul salarizării cu Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 decembrie 2013 și Hotărârea Curții Constituționale nr. 24 din 10 septembrie 2013.

Totodată, opinăm asupra revizuirii unor modificări propuse la Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici și relevăm următoarele.

Se va exclude eroarea omisă de autori la pct. 3 **Art.II**, or prevederile respective nu se referă la proiectul dat.

La pct. 7 **Art.II** din proiect, menționăm, că dispozițiile alin. (7) al art. 15 sunt discutabile, or potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 158 –XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nu se consideră funcționar public debutant doar „*persoana care anterior a exercitat o funcție de demnitate publică, care a activat în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau a activat în calitatea de funcționar public cu statut special, precum și persoana numită în funcție publică de conducere de nivel superior*”. Astfel, la numirea în funcție publică a persoanelor care au activat cel puțin 5 ani în întreprinderi, instituții sau organizații în funcții de conducere sau de specialiști în domeniu legat de profilul de activitate în funcția publică în condițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 acestor persoane li se va stabili perioadă de probă și respectiv treapta de salarizare urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 6 alin. (8) din Legea nr. 48 din 22 martie 2012.

Subsidiar menționăm, că redacția propusă de autori la alin. (8) art. 15 din Legea nr. 48 din 22 martie 2012, va crea situații de interpretare ambiguă a prevederilor alin. (6) al aceluiași articol, deoarece promovarea concursului de către funcționarul public presupune încetarea raporturilor. Or, alin. (6) art. 15 prevede că la reîncadrarea în funcție, treapta de salarizare se acordă la decizia conducătorului, dar nu mai înaltă de treapta IV.

La fel, enunțăm, că dispozițiile propuse în Nota la Anexa nr. 8 din Legea nr. 48 din 22 martie 2012 privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici impun o anumită structură și denumire a subdiviziunilor acestor autorități sunt discriminatorii în coraport cu alte autorități pentru care legea respectivă nu face nici o specificare.

Într-o altă ordine de idei, menționăm, că gradele de salarizare propuse de autorii proiectului pentru funcțiile angajaților din Curțile de Apel sunt excesive în raport cu gradele de salarizare ale funcționarilor Judecătoriilor. Este de menționat faptul, că la înfăptuirea justiției, Curtea de Apel este ierarhic superioară față de Judecătorii, iar atribuțiile de serviciu ale personalului din secretariatul Curților de Apel și ale Judecătoriilor sunt identice, condițiile de ocupare a funcției sunt similare, volumul de lucru fiind același și responsabilitatea angajaților este egală. Astfel, în scopul excluderii unor inechități, opinăm asupra egalării gradelor de salarizare ale angajaților din Curțile de Apel cu gradele de salarizarea ale funcționarilor Judecătoriilor.

În ceea ce privește proiectul nemijlocit, menționăm, că art. IV din proiect urmează a fi redactat. Or, aspectul intrării în vigoare a actului legislativ respectiv este expus în primele două alineate. Dispozițiile privind *aplicarea normelor salariale numai după aprobarea de către Guvern a actelor normative* nu pot fi admise, deoarece din conținutul expus nu este clar care acte normative urmează să aprobe Guvernul. Mai mult ca atât,

potrivit art. 102 alin. (2) din *Constituție*, hotărârile Guvernului se adoptă pentru organizarea executării legilor.

Cu referire la regulile de tehnică legislativă, prescrise în *Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative*, menționăm necesitatea revizuirii redacționale a proiectului.

Se va redacta alin. 2 al **Art.I** din proiect, or art. 3 din legea amendată nu necesită a fi expus în redacție nouă, astfel, se va abroga lit.b) din alin.(1) și alin. (4) din art.3.

Cu referire la art. 37 din *Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001*, la pct. 5 din proiect se va indica, că alin. (4) al art. 8¹ *se abrogă*. Aceiași obiecție este valabilă și la pct.8 și 13 din proiect.

În tot textul proiectului, la intervenirea completărilor se va utiliza formula „*sintagma*” și nu „*cuvintele*”.

Se vor redacta pct. 22 și 23 din proiect, utilizându-se următoarea formulă : „*Anexa nr. 11 (12) se modifică și va avea următorul cuprins*”.

La alin. (2) al pct. 22 din proiect se va face mențiune referitor la Note, or acestea sunt la Anexa nr. 11.

La **art.II** din proiect, opinăm asupra redării dispozițiilor alin. (5) al art.13 din *Legea amendată* în două alineate distincte.

Subsecvent, în vederea identificării normelor care favorizează sau pot favoriza corupția, proiectul actului legislativ respectiv urmează a fi supus expertizei anticorupție.



Nicolae EȘANU,
Viceministru