



05 iulie 2012

076 Nr. 177

RAPORT

asupra proiectului de Lege privind selectarea, avansarea în carieră și evaluarea performanțelor judecătorilor (nr.391 din 24.02.12, lectura II)

Proiectul de Lege nr.391 din 24.02.12 privind selectarea, avansarea în carieră și evaluarea performanțelor judecătorilor, a fost examinat și adoptat în prima lectură de Parlament la 21.06. 2012.

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat detaliat avizele comisiilor permanente ale Parlamentului, propunerile Direcției juridice a Secretariatului Parlamentului și amendamentele deputaților parvenite la acest proiect de lege, inclusiv cele expuse în cadrul examinării lor pentru lectura I la ședințele Parlamentului.

În rezultatul dezbaterilor Comisia a acceptat integral sau parțial o bună parte din amendamentele și propunerile care se conțin în anexa, parte integrantă a prezentului raport.

Pe marginea celor expuse, Comisia juridică, pentru numiri și imunități propune Parlamentului adoptarea proiectului de Lege nr. nr.391 din 24.02.12 în lectura a doua cu amendamentele propuse, ce se conțin în anexa la prezentul raport.

Victor POPA,
Președintele Comisiei

**Anexă la proiectul de lege privind selectarea, avansarea în carieră
și evaluarea performanțelor judecătorilor
nr.391 din 24.02.12, lect. I**

Prevederile proiectului de lege	Propuneri și obiecții vis a vis de proiectul de lege	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
<p>Articolul 1. Selectarea candidaților la funcția de judecător și avansarea în carieră a judecătorilor</p> <p>(1) Scopul reglementării procedurii de selectare a candidaților la funcția de judecător este de a asigura un proces de selectare obiectiv, imparțial și transparent care să garanteze selectarea celor mai buni candidați pentru funcția respectivă.</p> <p>(2) <u>Avansarea în carieră a judecătorilor presupune promovarea în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță judecătorească și transferarea judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară.</u></p>	<p>Direcția juridică Transferarea judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară, prin definiție nu poate presupune <i>avansare</i>, precum prevede art. 1 alin.(2) din proiect. Pe acest motiv, sugerăm reformularea art.1 prin transferarea sintagmei respective la un alineat nou referitor la transferul pe orizontală sau retrogradare.</p>	<p>Se acceptă Pentru a elimina toate obiecțiile referitor la utilizarea termenilor, noțiunilor pe parcursul legii se propune revenirea la denumirea propusă pentru prima versiune a proiectului: Lege privind selectarea, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor.</p>
<p>Articolul 2. Criteriile de selectare, transferare, numire în funcția de președinte sau vicepreședinte și promovare în funcție</p> <p>(1) Selectarea candidaților la funcția de judecător, promovarea în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță judecătorească și transferarea judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară se efectuează de către colegiul de selectare și carieră a judecătorilor (<i>in continuare - Colegiul de selectare</i>), în baza unor criterii clare, transparente, obiective și bazate pe merit.</p> <p>(2) În cadrul procesului de selectare a candidaților la funcția de judecător, de promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, de numire în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță judecătorească și de transferare a judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară se va ține cont de următoarele criterii de bază:</p> <p>a) nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale;</p>	<p>Direcția juridică La art.2, prevederea de la alin.(2) lit. g) referitoare la <i>alte criterii stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii</i> nu cadrează cu prevederea de la alin.(3) al aceluiași articol, care <i>enumeră exhaustiv criteriile stabilite în regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii</i>. în același alin.(2), sugerăm scrierea cuvântului „indicatori” de la lit.d) la forma hotărâtă „indicatorii”, precum sînt scrise celelalte criterii.</p> <p>Comisia buget și finanțe Consideră că criteriile de selectare, promovare , transfer al candidaților la diverse funcții menționate la art.2, alin.1 trebuie să fie prevăzute integral în lege fără a fi lăsate la latitudinea CSM după cum este propus la alin.3 al art. 2,iar unele criterii la lit. d) și f) nu sunt clare.</p>	<p>Se acceptă Se propune de exclus lit. g). deoarece conținutul ei este exprimat deja în alin.(3).</p> <p>Nu se acceptă Actele CSM poartă un caracter normativ și prin urmare au forța de normă juridică, în plus acestea vor fi publicate în mod obligatoriu în Monitorul Oficial. La fel, trebuie să se țină cont de faptul că proiectul Legii definește</p>

<p>b) capacitatea de aplicare a cunoștințelor în practică; c) vechimea în muncă în funcția de judecător sau în funcțiile de specialitate juridică; d) indicatori calitativi și cantitativi ai activității în funcția de judecător sau, după caz, în funcțiile de specialitate juridică; e) respectarea standardelor etice; f) activitatea didactică și științifică; g) alte criterii stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii. (3) în regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii sînt stabilite detaliat procedura și criteriile: a) de selectare a candidaților la funcția de judecător, b) de promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară; c) de numire în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță judecătorească; d) de transferare a judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară. (3) Regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii menționate la alin. (3) al prezentului articol se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		<p>limitele legale cărora trebuie să se conformeze criteriile elaborate de CSM, care nu va putea să le depășească în mod arbitrar prin actele sale. În scopul evitării unor eventuale abuzuri, se propune excluderea lit. g).</p>
<p>Articolul 3. Componența și durata mandatului (1) Colegiul de selectare se constituie pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și are drept scop asigurarea selectării candidaților la funcția de judecător, promovării judecătorilor la instanțe judecătorești superioare, numirii judecătorilor în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanțe judecătorești și transferării judecătorilor la instanțe judecătorești de același nivel sau la instanțe judecătorești inferioare. (2) Colegiul de selectare activează în următoarea</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități nu este clar cum se va respecta prevederea de la art.3 alin.(2) lit. a) „patru judecători de la instanțele de toate nivelurile”. Prin urmare, se propune să fie specificat, de exemplu, ca să fie numiți sau aleși în Colegiul de selectare 2 judecători din partea Curții Supreme de Justiție, un judecător din partea Curților de Apel și un judecător din partea instanțelor de fond; propunem să fie prevăzute remunerări (de exemplu pentru achitarea transportului) și pentru membrii colegiilor de selectare și evaluare aleși din rândul judecătorilor;</p> <p>Comisia buget și finanțe Consideră că membrii Colegiului de selectare care nu sunt</p>	<p>Se acceptă. Se propune următoarea redacție: a) patru judecători de la instanțele de toate nivelele, după cum urmează: 2 judecători de la Curtea Supremă de Justiție, 1 judecător de la curțile de apel și 1 judecător de la judecătoriile;</p> <p>Nu se acceptă În scopul motivării reprezentanților societății</p>

<p>componența: a) patru judecători de la instanțele de toate nivelurile; b) trei reprezentanți ai societății civile.</p> <p>(3) Judecătorilor membri ai Colegiului de selectare li se va micșora volumul de lucru corespunzător sarcinii de activitate în cadrul Colegiului de selectare, cu menținerea salariului la locul de muncă. Membrii Colegiului de selectare din rîndul reprezentanților societății civile beneficiază de o indemnizație pentru fiecare ședință în mărime de 1/20 din salariul judecătorilor Curții Supreme de Justiție.</p> <p>(4) Durata mandatului Colegiului de selectare este de 4 ani. Membrul Colegiului de selectare nu poate fi ales sau numit pentru două mandate consecutive.</p>	<p>judecători nu trebuie să fie remunerați suplimentar, deoarece remunerarea are loc la locul de bază de lucru.</p> <p>Direcția juridică La art.3 alin.(2) se prevede componența Colegiului de selectare din 7 membri (patru aleși și trei numiți). Art.10 stabilește la alin.(1) că hotărârile Colegiului de selectare se adoptă cu votul deschis al <i>majorității membrilor</i> aleși/desemnați. Pe cînd, potrivit prevederii de la art.9 alin.(2), ședințele Colegiului de selectare sunt publice și deliberative dacă la ele participă nu mai puțin de 5 membri. Sunt niște lucruri incompatibile: Colegiul de selectare nu va putea adopta hotărârile cu 4 voturi, dacă nu vor fi prezenți 5 membri necesari pentru cvorum. Pe cînd tradițional și legal <i>orice ședință a oricărui organ</i>, inclusiv a Parlamentului, este <i>deliberativă dacă la ea participă majoritatea membrilor</i>. Această obiecție se referă și la deliberativitatea ședințelor Colegiului de evaluare (art.21 din proiect).</p> <p>La alin.(3) din art.3 și la alin.(3) din art.15 sugerăm concretizarea sintagmei „li se va micșora volumul de lucru” în sensul stabilirii persoanei/organului împuternicit să o facă.</p>	<p>civile este recomandabil ca aceștia să beneficieze și de o remunerare pentru activitatea prestată.</p> <p>Se acceptă parțial Redacția normei respective a fost propusă, ținînd cont de reprezentativitatea membrilor în colegiu. Astfel, se insistă asupra acestei idei, pe motivul ca deciziile să poată fi adoptate cu participarea membrilor cît din partea societății civile, cît și din partea judecătorilor.</p>
<p>Articolul 4. Alegerea și numirea membrilor Colegiului de selectare</p> <p>(1) Membrii Colegiului de selectare din rîndul judecătorilor sînt aleși la Adunarea Generală a Judecătorilor.</p> <p>(2) Membrii Colegiului de selectare din rîndul reprezentanților societății civile, sînt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, fiind selectați în bază de concurs public, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(3) Membrii Colegiului de selectare din rîndul societății civile trebuie să aibă reputație ireproșabilă și autoritate în societate. Pentru verificarea acestor calități, informațiile privind candidatul care se propune a fi desemnat vor fi publicate pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>(4) Membrii Colegiului de selectare din rîndul reprezentanților societății civile sînt obligați să respecte restricțiile specificate la lit. b) și c) alin.(1) și alin. (3) art.8 din Legea cu privire la statutul judecătorului.</p> <p>(5) în cazul imposibilității exercitării funcțiilor de către</p>	<p>Direcția juridică La art.4 alin.(3) considerăm necesar de a enumera, pe lîngă reputație ireproșabilă și autoritate în societate, și alte cerințe cum ar fi studii, vechime în muncă, cetățenie etc. De asemenea, în viziunea noastră, proiectul trebuie să prevadă expres condițiile de desfășurare a concursului de selectare a membrilor Colegiului de selectare și Colegiului de evaluare din rîndul reprezentanților societății civile, precum și criteriile de selectare.</p> <p>Comisia buget și finanțe Pentru claritate trebuie expuse expres în lege prevederile la care se face trimitere. Mai mult alin.4 se referă la membrii Colegiului de selectare din rîndul societății civile dar norma la care se face trimitere reglementează condiții pentru judecători.</p>	<p>Nu se acceptă Avînd în vedere faptul că legea prevede că CSM este responsabil de selectarea și numirea candidaților în bază de concurs public, acesta va stabili procedura de organizare și desfășurare a concursului ținînd cont de condițiile stabilite la alin.3 al art.4.</p> <p>Nu se acceptă În conformitate cu art. 18 al Legii privind actele legislative în cazul în care proiectul de act legislativ cuprinde prevederi din legislația în vigoare, acestea, , nu se reproduc, dar se face trimitere la ele.</p>

<p>membrul Colegiului de selectare, organul care l-a ales sau desemnat, va asigura alegerea sau desemnarea unui nou membru, în termen de 30 de zile, pentru restul perioadei mandatului.</p> <p>(6) în componența Colegiului de selectare nu pot fi aleși membrii Consiliului Superior al Magistraturii, membrii Colegiului disciplinar, membrii Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor și inspectorii judecătorești.</p>		
<p>Articolul 6. Președintele Colegiului de selectare</p> <p>(1) Președintele este ales prin vot deschis la prima ședință a Colegiului de selectare. Se consideră ales candidatul care a acumulat majoritatea de voturi ale membrilor Colegiului de selectare aleși/deseminați.</p> <p>(2) Președintele Colegiului de selectare:</p> <p>a) organizează activitatea Colegiului, distribuie obligațiunile între membrii lui;</p> <p>b) prezidează ședințele Colegiului;</p> <p>c) convoacă ședințele Colegiului;</p> <p>d) semnează hotărârile și procesele-verbale ale ședințelor Colegiului;</p> <p>e) dă citirii hotărârile Colegiului;</p> <p>f) soluționează alte chestiuni legate de activitatea Colegiului.</p> <p>(3) În cazul absenței temporare a președintelui, funcțiile acestuia sînt exercitate de către membrul cel mai în vîrstă din rîndul membrilor Colegiului de selectare.</p>	<p>Direcția juridică</p> <p>La art.6 alin. (3) și art.18 alin. (3) este prevăzut doar cazul absenței temporare a președintelui Colegiului respectiv, dar rămîn neacoperite legal alte cazuri de absentă, vacanță a funcției etc.</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Alin. (3) va fi completat cu alte situații ipotetice, după cum urmează:</p> <p>(3) În cazul vacanței funcției, fie absenței temporare a președintelui, funcțiile acestuia sunt exercitate de către membrul cel mai în vîrstă din rîndul membrilor Colegiului de selectare.</p>
<p>Articolul 7. Drepturile și obligațiile membrilor Colegiului de selectare</p> <p>(1) Membrii Colegiului de selectare au dreptul să recepționeze în timp util</p>	<p>Direcția juridică</p> <p>La art.7 alin.(1) și art.19 alin.(1) urmează a fi concretizată sintagma „în timp util” întru respectarea condiției preciziei actului legislativ, prevăzută la art.3 alin.(2) din Legea</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Se substituie cu sintagma „în termen rezonabil”.</p>

<p>materialele prezentate Colegiului spre examinare și să le studieze.</p> <p>(2) Membrii Colegiului de selectare sînt obligați:</p> <p>a) să-și exercite atribuțiile în conformitate cu legea;</p> <p>b) la solicitarea președintelui Colegiului, să pregătească materialele necesare pentru ședință;</p> <p>c) să voteze pro sau contra pe marginea chestiunilor incluse pe agenda ședinței și să-și motiveze opțiunea;</p> <p>d) în cazul dezacordului cu hotărîrea Colegiului să-și motiveze opțiunea.</p>	<p>privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001.</p>	
<p>Articolul 8. Recuzarea și autorecuzarea</p> <p>(1) Membrul colegiului de selectare trebuie să declare autorecuzarea în cazul în care participarea lui în activitatea Colegiului poate provoca îndoieli privind obiectivitatea și imparțialitatea hotărîrilor acestuia. Pentru aceleași motive, recuzarea poate fi declarată membrului Colegiului de selectare de către persoana a cărei cauză se examinează.</p> <p>(2) Recuzarea sau autorecuzarea urmează să fie argumentată, expusă în scris înainte de examinarea candidaturii.</p> <p>(3) Decizia privind recuzarea sau autorecuzarea se adoptă prin votul majorității membrilor Colegiului de selectare prezenți la ședință, în lipsa membrului a cărui recuzare sau autorecuzare se soluționează.</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>la art.8 se propune înlocuirea din text a noțiunii „autorecuzare” cu cuvîntul „abținere”, deoarece în terminologia juridică nu se utilizează noțiunea de autorecuzare. O situație similară este și la art.20.</p>	<p>Se accepta</p> <p>Articolul 8. Recuzarea și abținerea</p> <p>(1) Membrul colegiului de selectare trebuie să declare abținerea sa, în cazul în care participarea lui în activitatea Colegiului poate provoca îndoieli privind obiectivitatea și imparțialitatea hotărîrilor acestuia. Pentru aceleași motive, recuzarea poate fi declarată membrului Colegiului de selectare de către persoana a cărei cauză se examinează.</p> <p>(2) Recuzarea sau abținerea urmează să fie argumentată, expusă în scris înainte de examinarea candidaturii.</p> <p>(3) Decizia privind recuzarea sau abținerea se adoptă prin votul majorității membrilor Colegiului de selectare prezenți la ședință, în lipsa membrului a cărui recuzare sau autorecuzare se soluționează.</p>
<p>Articolul 9. Ședințele Colegiului de selectare</p> <p>(1) Colegiul de selectare se întrunește în ședințe în măsura necesităților.</p> <p>(2) Ședințele Colegiului de selectare sînt publice și deliberative, dacă la ele participă nu mai puțin de 5 membri.</p> <p>(3) Colegiul de selectare examinează, în termen de o lună, materialele prezentate de către Aparatul Consiliului Superior al</p>	<p>Comisia buget și finanțe</p> <p>Sintagma ”publice și deliberative” se propune de substituit cu publice .Ședințele sunt deliberative”</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Alineatul va avea următoarea redacție:</p> <p>(2) Ședințele Colegiului de selectare sînt publice. Ședințele sînt deliberative, dacă la ele participă nu mai puțin de 5 membri.</p>

<p>Magistraturii.</p> <p>(4) Activitatea Colegiului de selectare este reglementată prin regulamentul, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.</p> <p>(5) Ședințele Colegiului de selectare se consemnează într-un proces-verbal și se înregistrează audio. Înregistrarea audio a ședinței se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmește în termen de 3 zile lucrătoare, se semnează de președintele ședinței și de către secretar.</p>		
<p>Articolul 12. Scopul și rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) <u>Evaluarea performanțelor judecătorilor se efectuează de către Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor (in continuare — Colegiul de evaluare) și are ca scop stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare pentru a practica profesia de judecător, stabilirea domeniilor slabe și forte în activitatea judecătorilor și stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale.</u></p> <p>(2) Rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor sînt utilizate pentru:</p> <p>a) organizarea formării profesionale adecvate a judecătorilor (stabilirea direcțiilor de formare, dezvoltarea și îmbunătățirea programelor de instruire continuă pentru judecători, selectarea formelor de instruire);</p> <p>b) stabilirea obiectivă a nivelului corespunderii judecătorilor funcției pe care o dețin sau la care pretind pe parcursul carierei acestora;</p> <p>c) asigurarea unei comparații obiective dintre mai mulți judecători în cazul promovării; stimularea judecătorilor de a-și perfecționa nivelul de pregătire și abilitățile profesionale;</p> <p>e) perfecționarea administrării instanțelor;</p> <p>d) propunerea de acordare judecătorilor a gradelor de calificare.</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități propune o nouă redacție al alin.(1) din art.12</p> <p><u>(1) Evaluarea performanțelor judecătorilor se efectuează de către Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor (in continuare — Colegiul de evaluare) și are ca scop stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, precum și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare pentru a practica profesia de judecător, stabilirea domeniilor slabe și forte în activitatea judecătorilor, stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale și creșterea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești.</u></p>	<p>Se acceptă</p>
<p>Articolul 13. Formele evaluării performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) Evaluarea performanțelor se desfășoară în două forme:</p> <p>a) evaluarea periodică;</p>	<p>Comisia buget și finanțe</p> <p>Cu referire la alin.3 al art. 13 nu este clar la inițiativa căruia</p>	<p>Se acceptă.</p> <p>Este vorba de propria inițiativă a judecătorilor</p>

<p>b) evaluarea extraordinară.</p> <p>(2) Judecătorii sînt supuși evaluării periodice a performanțelor o dată la 3 ani.</p> <p>(3) Judecătorii sînt supuși evaluării performanțelor în mod extraordinar la <u>inițiativa judecătorului</u>, sau în cazul unor erori repetate în activitate, care pun la îndoială nivelul de calificare și abilitățile lor profesionale.</p> <p>(4) Judecătorii sînt supuși evaluării performanțelor în mod extraordinar și în cazul:</p> <p>a) numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă;</p> <p>b) promovării la o instanță superioară;</p> <p>c) numirii în funcția de președinte sau vicepreședinte de instanță;</p> <p>d) transferării la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară.</p> <p>(5) Propunerile pentru evaluarea performanțelor judecătorilor se fac în cazurile prevăzute:</p> <p>a) la alin.(2) - de către președintele instanței în care activează judecătorul care urmează să fie supus evaluării performanțelor;</p> <p>b) la alin.(3) - de către judecătorul care solicită evaluarea performanțelor, fie de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, fie de către președintele instanței judecătorești;</p> <p>c) la alin.(4) - de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii sau de către președintele instanței de judecată în care activează judecătorul, cu indicarea motivelor pentru necesitatea evaluării performanțelor.</p>	<p>judecător sînt supuși judecătorii evaluării performanțelor în mod extraordinar.</p> <p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>Art. 13 alin. (3) și art. 23 alin. (1) lit. a) - Modificarea calificativelor prevăzute la lit. a) alin. (1) art. 23 după cum urmează: „insuficient, bine, foarte bine, excelent”. Dacă se acceptă, de adăugat alin. (2) cu următorul text: „în cazul acordării calificativului „insuficient”, judecătorul este supus evaluării extraordinare în termenul prevăzut de Colegiul de Evaluare. Acordarea calificativului „insuficient” la două evaluări extraordinare consecutive servește temei pentru inițierea de către Consiliul Superior al Magistraturii a procedurii de eliberare din funcție a judecătorului respectiv”. Respectiv, la art. 23 numerele alineatelor se schimbă. Art. 13 alin. (3) se modifică după cum urmează: <u>„Judecătorii sunt supuși evaluării performanțelor în mod extraordinar la inițiativa judecătorului sau în cazul obținerii calificativului „insuficient” la evaluarea ordinară”.</u></p> <p>Argumentare: în varianta actuală a proiectului nu este clar ce se întîmplă în cazul în care judecătorul nu are o performanță bună, dar nici nu are o performanță care evident nu corespunde funcției îndeplinite. În orice tip de evaluare, atunci cînd persoana evaluată nu corespunde întocmai cerințelor funcției, i se dă o a șansă de corectare a erorilor și se supune unei evaluări adiționale sau extraordinare. De fapt, acest lucru reiese și din art. 13 alin.(3) al prezentului proiect, doar că acesta în versiunea actuală este foarte vag, menționînd doar „în cazul unei erori repetate în activitate, care pun la îndoială nivelul de calificare și abilitățile profesionale”. Considerăm că aceasta de fapt se referă la situația cînd judecătorul evaluat cu poate fi apreciat nici cu calificativul bine, dar nici nu eșuare și, respectiv, este supus unei evaluări extraordinare. Astfel, propunerile de mai sus vin să clarifice ambiguitățile respective.</p> <p>alin. (4) lit. d) - de exclus sintagma „sau la o instanță</p>	<p>Eventual, norma poate fi completată cu cuvîntul „la propria inițiativă”, pentru a nu genera confuzii.</p> <p>Se acceptă</p>
---	--	---

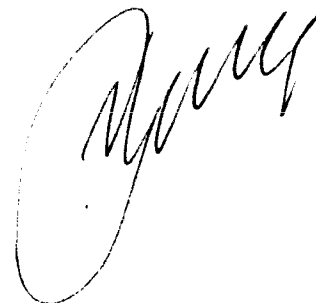
	<p>inferioară" și adăugarea frazei: „In cazurile prevăzute la lit. b)-d) (promovarea la o instanță superioară; numirea în funcție de președinte sau vicepreședinte de instanță; transferării la o instanță de același nivel) evaluarea extraordinară nu se va efectua dacă judecătorul a fost supus evaluării periodice în ultimii 2 ani pînă la procedurile respective.".</p> <p><u>Argumentare:</u> considerăm că nu este necesară evaluare la transferare la o instanță inferioară, pentru aceasta ar trebui prevăzută o procedură simplificată. Prevederea posibilității de a lua în considerare rezultatele evaluării susținute în ultimii 2 ani este importantă pentru a diminua evaluările prea dese, care nu sunt necesare și doar implică costuri adiționale.</p>	
<p>Articolul 14. Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor</p> <p>(1) în procesul de evaluare a performanțelor judecătorilor se urmărește analiza complexă a activității profesionale și a calităților personale ale judecătorilor.</p> <p>(2) Procedura și criteriile detaliate de evaluare a performanțelor judecătorilor se stabilesc prin regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina sa web.</p> <p>(3) Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor trebuie să respecte principiile corectitudinii juridice, așteptările legale și alte principii fundamentale, să contribuie la crearea unor condiții pentru evaluarea obiectivă și multidimensională a activității profesionale a judecătorilor. Actele normative privind evaluarea performanțelor judecătorilor urmează să prevadă expres și detaliat:</p> <p>a) limitele extinderii procesului de evaluare a performanțelor judecătorilor;</p> <p>b) metodologia, durata și procedura evaluării performanțelor judecătorilor,</p> <p>c) criteriile de evaluare a performanțelor judecătorilor;</p> <p>d) sursele și mijloacele de colectare a informațiilor necesare evaluării performanțelor judecătorilor.</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>Art. 14 alin. (1) - propunem înlocuirea textului din proiectul de lege cu următorul text: „în procesul de evaluare a performanțelor judecătorilor se urmărește analiza complexă a nivelului de competență profesională al acestora și îmbunătățirea performanțelor profesionale, creșterea eficienței activității instanțelor de judecată și a încrederii publice în autoritatea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judecătoresc".</p> <p><u>Argumentare:</u> Considerăm că formularea propusă reflectă mai adecvat obiectivele evaluării performanțelor judecătorilor.</p> <p>alin. (3) lit. c) - după fraza „criteriile de evaluare" de adăugat „și indicatorii".</p> <p><u>Argumentare:</u> pentru claritate, deoarece criteriile deja sunt stabilite în lege, dar indicatorii nu sunt și urmează a fi elaborați de Consiliul Superior al Magistraturii</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>Articolul 15. Componența și durata mandatului</p> <p>(1) Colegiul de evaluare se constituie pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și are drept scop asigurarea evaluării performanțelor judecătorilor.</p> <p>(2) Colegiul de evaluare activează în următoarea componență:</p> <p>a) patru judecători de la instanțele de toate nivelurile;</p> <p>b) trei reprezentanți ai societății civile.</p> <p>(3) Judecătorilor membri ai Colegiului de evaluare li se va micșora volumul de lucru corespunzător sarcinii de activitate în cadrul Colegiului, cu menținerea salariului la locul de muncă. Membrii Colegiului din rândul reprezentanților societății civile beneficiază de o indemnizație pentru fiecare ședință la care participă în mărime de 1/20 din salariul judecătorilor Curții Supreme de Justiție.</p> <p>(4) Durata mandatului Colegiului de evaluare este de 4 ani. Membrul Colegiului nu poate fi ales sau numit pentru două mandate consecutive.</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>Art. 15 alin. (2) - de modificat componența: lit. a) - cinci judecători (în loc de patru) și lit. b) - doi reprezentanți în loc de trei.</p> <p><u>Argumentare:</u> evaluarea performanțelor judecătorilor ține de activitatea profesională a acestora și este recomandabilă o prezență mai mare a judecătorilor în cadrul Colegiului.</p>	<p>Se acceptă.</p>
<p>Articolul 17. Competența Colegiului de evaluare</p> <p>(1) Colegiul de evaluare:</p> <p>a) examinează dosarele judecătorilor supuși evaluării, actele prezentate de către și referitoare la aceștia;</p> <p>b) organizează și desfășoară interviuri cu judecătorii supuși evaluării;</p> <p>c) adoptă hotărâri privind judecătorii supuși evaluării;</p> <p>d) prezintă Colegiului de selectare hotărârile privind judecătorii supuși evaluării, în cazurile prevăzute la alin. (3) art. 5 din prezenta lege.</p> <p>(2) În procesul evaluării performanțelor judecătorilor, Colegiul de evaluare trebuie să fie obiectiv, să respecte principiile echității, rezonabilității și să adopte hotărâri motivate.</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>Art. 17 alin. (1) - de completat cu lit. c) după d), cu următorul conținut: „desemnează membrii Colegiului responsabili de observarea activității desfășurate de către judecătorul evaluat în cadrul unor ședințe de judecată” sau „desemnează membrii Colegiului responsabili de observarea unor activități profesionale cu caracter public desfășurate de către judecătorul evaluat”, respectiv c) și d) devin d) și e). Alternativ, alineatul poate fi modificat ca să prevadă mai general funcțiile Colegiului, lăsând CSM să stabilească metodele de evaluare, în regulamentul Colegiului. Spre exemplu: „Colegiul de Evaluare este responsabil de organizarea și desfășurarea procesului de evaluare a performanțelor judecătorilor, atât cea ordinară, cât și extraordinară, și acordarea calificativelor evaluării. Indicatorii de evaluare a performanțelor judecătorilor și procesul de</p>	<p>Se acceptă</p>

	<p>evaluare sunt stabiliți în regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la evaluare performanțelor judecătorilor.".</p> <p><u>Argumentare:</u> Competența Colegiului de Evaluare în versiunea actuală nu include o atribuție esențială ce ține de evaluare și anume observarea judecătorului în cadrul ședințelor de judecată. Evaluarea performanțelor judecătorilor nu este un proces tehnic ce poate fi efectuată doar în baza actelor scrise. Evaluarea este un proces complex, ce trebuie să includă posibilitatea de a observa cum judecătorii își îndeplinesc atribuțiile, pentru ca evaluatorii să-și poată forma o impresie corectă despre judecător. Evaluarea întotdeauna presupune o doză de subiectivism, de aceea se recomandă metode diversificate, pentru a diminua la maximum elementele subiective. În plus, modul în care judecătorul conduce o ședință și interacționează cu participanții la proces este un aspect crucial în activitatea acestora și nu poate fi exclus. S-ar putea ca unii judecători să întocmească acte foarte bune dar să aibă un comportament inadecvat și invers. Implementarea practică a acestei metode nu presupune ca toți membrii Colegiului să viziteze fiecare judecător, Colegiul poate desemna câte doi observatori din Colegiu care pot observa și ulterior raporta Colegiului.</p>	
<p>Articolul 22. Adoptarea hotărârilor</p> <p>(4) Hotărârile Colegiului de evaluare se emit în scris și trebuie să fie motivate. Membrul Colegiului care are opinie separată față de hotărâre o expune în scris cu indicarea motivelor care se anexează la dosar. Hotărârile sunt semnate de președintele și membrii Colegiului care au participat la ședință. Hotărârile Colegiului se transmit Consiliului Superior al Magistraturii și, după caz, Colegiului de selectare a doua zi după expirarea termenului de contestare a</p>	<p>Direcția juridică</p> <p>La art.13 alin.(4) lit.d) sugerăm excluderea sintagmei „sau la o instanță inferioară”, considerînd că nu este justificată evaluarea performanțelor în mod extraordinar în cazul transferării la o instanță inferioară. Tot aici sugerăm o specificare privitor la frecvența evaluărilor în mod extraordinar în cazurile cînd candidatul la promovare la o instanță superioară, numire în funcție de președinte sau vicepreședinte de instanță, transferare la o instanță de același nivel a fost supus evaluării periodice în ultimii 1-2 ani.</p>	<p>Se acceptă</p>

<p>hotăririlor. Hotăririle Colegiului de evaluare se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 5 zile din momentul adoptării.</p> <p>(5) Versiunea scanată a originalului hotărârii se expediază prin e-mail, a două zi după adoptare, persoanei care a fost supusă evaluării.</p>		
<p>Articolul 23. Hotărârea privind evaluarea performanțelor</p> <p>(1) În urma evaluării performanțelor judecătorilor, Colegiul de evaluare adoptă, după caz, una din următoarele hotărâri:</p> <p>a) privind susținerea evaluării performanțelor, acordând unul din calificativele: bine, foarte bine sau excelent;</p> <p>b) privind eșuarea susținerii evaluării performanțelor.</p> <p>(2) Colegiul de evaluare adoptă hotărâri privind eșuarea judecătorilor la susținerea evaluării performanțelor în cazul:</p> <p>a) stabilirii necorespunderii evidente a judecătorului funcției deținute;</p> <p>b) îndeplinirii în mod necorespunzător de către președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești a funcțiilor de conducere;</p> <p>e) dacă există temeiuri pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară;</p> <p>d) în cazul comiterii de către judecător a unei fapte care afectează grav imaginea justiției.</p> <p>(3) Hotărârile Colegiului de evaluare, în cazul stabilirii circumstanțelor prevăzute:</p> <p>a) la lit. a) și lit. b) alin. (2) - servesc temei pentru inițierea de către Consiliul Superior al Magistraturii a procedurii de eliberare a judecătorului din funcție, fie a președintelui sau a vicepreședintelui instanței judecătorești din funcția de conducere deținută;</p> <p>b) la lit. c) și lit. d) alin. (2) - servesc temei pentru inițierea în condițiile Legii a procedurii disciplinare în privința judecătorului.</p> <p>(4) Dacă, după examinarea de către Colegiul disciplinar, în</p>	<p>Comisia juridică, numiri și imunități</p> <p>Art. 23 alin. (2) lit. c) și d) și alin. (4) - de exclus. Respectiv, de exclus lit.b) din alin. (3). Alin.(4) de modificat după cum urmează: „în cazul depistării unor circumstanțe ce ar putea atrage răspunderea disciplinară a judecătorului evaluat, Colegiul de Evaluare suspendă procesul de evaluare a judecătorului și sesizează Consiliul Superior al Magistraturii în vederea examinării oportunității intentării procedurii disciplinare. Colegiul de Evaluare continuă procedura de evaluare a performanțelor judecătorului, după caz, după recepționarea răspunsului Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la refuzul de a intenta procedura disciplinară sau după finalizarea procedurii disciplinare referitor la judecătorul evaluat, cu excepția cazului când judecătorul evaluat este eliberat din funcție.”.</p> <p>Argumentare: Alin. (2) lit. c) și d) a versiunii actuale a proiectului de lege incorect face legătura între evaluarea performanțelor și răspunderea disciplinară. Și anume, de fapt Colegiului de Evaluare i se acordă funcții de stabilire a abaterilor disciplinare, funcție ce aparține doar Colegiului Disciplinar și Consiliului Superior al Magistraturii, care validează hotărârile Colegiului Disciplinar. Propunem ca în cazul în care Colegiul de Evaluare depistează circumstanțe pe care le consideră că ar putea fi temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, acesta urmează să informeze Consiliul Superior al Magistraturii pentru a examina circumstanțele. După hotărârea organului disciplinar, Colegiul de Evaluare urmează să continue procesul de evaluare, după caz.</p>	<p>Se acceptă</p> <p>Alineatul (2) va fi revăzut-</p> <p>(2) Colegiul de evaluare adoptă hotărâri privind eșuarea judecătorilor sau, după caz, a președinților/vicepreședinților instanțelor judecătorești la susținerea evaluării performanțelor în cazul:</p> <p>a) stabilirii necorespunderii evidente a judecătorului funcției deținute;</p> <p>e) îndeplinirii în mod necorespunzător de către președinții și vicepreședinții instanțelor judecătorești a funcțiilor de conducere;</p>

<p>condițiile lit. b) alin. (3) al prezentului articol, în privința judecătorului au fost aplicate sanțiuni disciplinare care nu atrag eliberarea judecătorului din funcție, este obligatorie supunerea repetată a acestuia evaluării performanțelor.</p>		
<p>Articolul 30. Organizarea executării (1) Consiliul Superior al Magistraturii, pînă la intrarea în vigoare a prezentei legi: a) va adopta actele normative prevăzute de prezenta lege; b) va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.</p> <p>(2) Colegiul de selectare și avansare în carieră a judecătorilor și Colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor vor fi constituite în termen de 3 luni din momentul publicării legii.</p> <p>(3) La data intrării în vigoare a prezentei legi, Colegiul de calificare se dizolvă și își încetează activitatea.</p> <p>(4) În termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, judecătorii tuturor instanțelor judecătorești vor fi supuși evaluării performanțelor în condițiile prevăzute de prezenta lege, potrivit orarului aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p>Direcția juridică Ținem să atenționăm că la art.30 alin.(3) din proiect se prevede dizolvarea și încetarea activității Colegiului de calificare la data intrării în vigoare a legii. Totodată, în Parlament se află spre examinare proiectul nr.392 din 24.02.2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative prin care se modifică și se completează și Legea nr.947-XIII din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, inclusiv în sensul înlocuirii Colegiului de calificare cu două colegii distincte, Colegiul de selectare și Colegiul de evaluare. În acest caz, considerăm necesară coordonarea datei intrării în vigoare a ambelor legi pentru a fi puse în aplicare concomitent, evitînd astfel conflictul de norme între acte legislative cu aceeași forță juridică.</p>	<p>Se acceptă Termenele de intrare în vigoare la proiectul 392 au fost revăzute.</p>



Victor POPA,
Președintele Comisiei