



22 noiembrie 2017

AZ nr. 26

**Domnului Ștefan CREANGĂ,
Președinte al Comisiei economie, buget și finanțe**

AMENDAMENTE

**La proiectul legii cu privire la organizațiile de creditare nebancară
(nr.325 din 20.10.2017)**

În conformitate cu prevederile art. 59 din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797-XIII din 02.04.1996, propun următoarele amendamente:

- 1. Articolul 12, aliniatul (3) se completează cu sintagma "și fondator (acționar/asociat)" și va avea următorul cuprins:**
" (3) Nu pot deține calitatea de administrator și fondator (acționar/asociat) persoanele care:"

Notă Informativă:

Ne includerea sintagmei propuse la art. 12 alin. (3) intră în contradicție cu prevederile Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese potrivit căreia, exercitarea atribuțiilor funcției deținute și interesele personale ale persoanele care dețin funcții de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în calitatea lor de persoane private, ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obiectivă și imparțială a obligațiilor și responsabilităților ce le revin potrivit legii, dacă se referă la membrii consiliului de administrație ai CNPF.

Totodată, există riscul conflictului de interese al celorlalți angajați ai organului de supraveghere care vor avea în atribuțiile de serviciu controlul asupra organizațiilor de creditare nebancară.

2. Articolul 14, aliniatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

” (1) În termen de **10 zile** lucrătoare de la data depunerii cererii, autoritatea de supraveghere examinează cererea și documentele anexate și eliberează avizul sau respinge cererea de eliberare a acestuia.”

Notă Informativă:

Potrivit art.13, alin. (2) din proiect, la cererea pentru eliberarea avizului se anexează 10 acte ce urmează a fi examinate. Consider că termenul de 30 zile lucrătoare este exagerat pentru examinarea actelor incluse, iar sintagma propusă spre excludere ”La necesitate, autoritatea de supraveghere este în drept să prelungească termenul de examinare a cererii cu 30 de zile lucrătoare” nu prevede expres în care situații CNPF ar putea prelungi termenul de examinare cu 30 de zile lucrătoare, creând astfel riscuri de generare a situațiilor de corupție și riscul creării impedimentelor activității antreprenoriale.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 15 alin. (2) din proiect, în cazul respingerii cererii, organizația de creditare nebancară, după înlăturarea motivelor ce au servit drept temei de respingere, poate depune repetat cerere pentru eliberarea avizului.

Reieșind din amendamentul propus, CNPF urmează să examineze în termen de 10 zile lucrătoare actele anexate la cererea de eliberare a avizului, iar în caz de depistare a neconformităților urmează să respingă cerere cu indicarea motivelor ce au stat la baza respingerii.

Totodată, solicitantul poate depune repetat cererea pentru eliberarea avizului după înlăturarea motivelor ce au servit drept temei pentru respingere.

3. Articolul 18, aliniatul (4) se exclude sintagma ”care dețin o cotă mai mare de 5% din capitalul social” și va avea următorul cuprins:

” (4) Autoritatea de supraveghere asigură vizualizarea publică a informației din Registrul pe pagina sa web oficială. Informația publică conține date privind denumirea persoanei juridice, forma juridică de organizare, numărul de identificare de stat (IDNO), data înregistrării de stat, sediul, numărul de telefon, numele și prenumele conducătorului, activitățile de creditare nebancară desfășurate, numele și prenumele sau denumirea fondatorilor (asociaților), starea persoanei juridice (în proces de reorganizare, insolvabilitate, lichidare sau suspendare a activității) și date privind radierea acesteia. Actualizarea informațiilor se va efectua săptămânal.”

Notă Informativă:

În conformitate cu prevederile art. 34¹ al Legii nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, organul înregistrării de stat asigură vizualizarea publică a informației din Registrul de stat pe pagina sa web oficială.

În Nota informativă la proiect, autorul nu a indicat care au fost motivele ce au stat la baza includerii prevederilor art. 18, alin. (4) potrivit cărora, fondatorii (asociații) ce dețin o cotă mai mică de 5% din capitalul social, urmează să nu fie afișați în informația publică.

Prevederea dată urmează a fi exclusă iar autoritatea de supraveghere urmează să asigure vizualizarea publică a tuturor fondatorilor organizației de creditare nebancară, indiferent de cota deținută în capitalul social.

Cu respect,



Alina ZOTEA-DURNEA

Deputat



12 decembrie 2017

Ș.C. nr. 503

Comisia economie, buget și finanțe

Amendamente

la proiectul de Lege cu privire la organizațiile de creditare nebancară
(nr.325 din 17.10.2017)

În conformitate cu art.59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează cu titlu de amendamente la proiectul de Lege cu privire la organizațiile de creditare nebancară (în continuare – proiectul de lege).

Respectiv, propun următoarele amendamente la proiectul de lege:

1. În definițiile prezentate de art. 3 al legii, se recomandă expunerea noțiunii „*credit nebancar (credit)*” după cum urmează:

„c) *credit – orice angajament de a acorda bani ca împrumut cu condiția rambursării lor, plății dobânzii și altor plăți aferente; orice prelungire a termenului de rambursare a datoriei; orice garanție emisă, precum și orice angajament de a achiziționa o creanță sau alte drepturi de a efectua o plată de către organizațiile de creditare nebcare.*”.

Argumentare: În conformitate cu art. 19 din Legea nr. 780/2001, privind actele legislative, “terminologia utilizată în actul elaborat este constantă și uniformă ca și în celelalte acte legislative și în reglementările legislației comunitare; se va utiliza unul și același termen dacă este corect, iar folosirea lui repetată exclude confuzia.

2. Cu referire la regulamentul privind cadrul de administrare se propune următoarea redacție la art. 5 alin. (7):

„(7) Regulamentul privind cadrul de administrare a activității organizației de creditare nebancară va conține prevederi care să se refere cel puțin la aspecte referitoare la atribuțiile și responsabilitățile organelor de conducere, inclusiv de elaborare și aprobare a politicilor, administrarea riscurilor și continuitatea activității.” și la art. 23 alin. (4), lit. c) din proiect se exclude.

3. Pentru claritate, alin. (5) al art. 5 din proiect va fi detaliat din perspectiva serviciilor de leasing financiar furnizate, după cum urmează:

„Articolul 5. Statutul juridic al organizației de creditare nebancară, efectuarea operațiunilor

(5) Regulamentul privind prestarea serviciilor va stabili reguli care să se refere, cel puțin, la modul de evaluare a bonității beneficiarului, la criteriile și la condițiile prestării serviciilor, inclusiv dezvoltarea componentelor costului total al serviciului, modului de calcul al penalității și ratei dobânzii și/sau ratei de leasing, precum și modalitățile de garantare de către client a rambursării la scadență a serviciului primit.”

4. La articolul 6 alineatul (1) se recomandă substituirea sintagmei „documentația contractuală cu participarea organizației de creditare nebancară” cu „contractele încheiate de către organizația de creditare nebancară”.

Argumentare: Sintagma „documentația contractuală” nu este definită în legislația națională, așadar utilizarea acesteia fără o definiție clară contravine principiului transparenței reglementării activității de întreprinzător, stipulat în Legea nr. 235 din 20.07.2006. Mai mult, art. 210 alin. (2), Codul Civil stipulează

„În cazul în care, conform legii sau învoielii între părți, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expedit.”, astfel prin contract înțelegându-se și multitudinea înscrisurilor care participă la constituirea unui act juridic.

Suplimentar, Legea privind societățile pe acțiuni¹ prevede 15 tipuri de documente la care urmează să fie acordat accesul deținătorilor de obligațiuni și acționari; Legea privind societățile cu răspundere limitată prevede 10 tipuri de documente pe care societatea este obligată să le păstreze la sediul său²; Legea contabilității prevede 4 tipuri de documente financiare³. Așadar, dispozițiile Legii OCN, în ceea ce privește obligațiile organizațiilor de creditare nebancară de păstrare a documentelor la sediu, vizează doar documentele prevăzute de legea specială examinată.

5. La art. 7 alin. (4), lit. i) se substituie sintagma „organului de executare” cu „executorului judecătoresc”.

Argumentare: Conform art. 21, alin. (1) Codul de executare: „Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.”.

6. La articolul 7 alineatul (5) se propune completarea alineatului cu o nouă literă, în următoarea redacție: „*e) cesionarilor, și altor terți în cazurile în care organizația financiară nebancară justifică un interes legitim*”.

Argumentare: Reieșind din conținutul art. 7 alin. (4) și (5) din proiectul de lege, organizația de creditare nebancară nu este în drept de a furniza informații confidențiale referitoare la clienți în cazul cesiunii creanțelor, astfel, fiind în imposibilitate de a cesiona creanțele sale către terțe persoane. Or, art. 556 alin. (3) din Codul civil obligă cedentul să remită cesionarului actele aferente creanței și să-i pună la dispoziție informația necesară realizării ei.

Cu titlu de drept comparativ, art. 13 lit. b) din Legea României privind instituțiile financiare nebancare, nr. 93 din 8 aprilie 2009⁴, permite furnizarea informației confidențiale, în măsura în care este justificată de scopul pentru care este cerută sau furnizată, „*în cazurile în care instituția financiară nebancară justifică un interes legitim*”.

Totodată, cu titlu de analogie, art. 97 alin. (3) lit. h) din Legea privind activitatea băncilor⁵, informația ce constituie secret bancar urmează a fi furnizată de bancă, în măsura în care furnizarea acestei informații este justificată de scopul pentru care este solicitată *inter alia* atunci când „*banca justifică un interes legitim*”.

7. La articolul 7 alineatul (5) se recomandă completarea alineatului cu o nouă literă, în următoarea redacție: „*f) entităților aparținând grupului din care face parte organizația financiară nebancară, pentru organizarea supravegherii pe bază consolidată, și în scopul prevenirii și combaterii spălării banilor și a finanțării terorismului*”.

Argumentare: Acordarea dreptului de furnizare a informației cu privire la clienți, considerată ca fiind confidențială, între entitățile care fac parte din același grup, a fost consacrată în Legea privind activitatea băncilor⁶. Or, art. 97 alin. (5) din proiect prevede că nu constituie încălcare a obligației de păstrare a secretului bancar „*furnizarea informației entităților aparținând grupului din care face parte banca, necesare pentru organizarea supravegherii pe bază consolidată și pentru combaterea spălării banilor și finanțării terorismului*”, aceleași argumente fiind valabile pentru acordarea dreptului de furnizare a informației în cadrul grupului din care face parte organizația financiară nebancară.

Este de menționat că art. 13 din Legea României privind instituțiile financiare nebancare, nr. 93 din 8 aprilie 2009⁷, prevede o asemenea excepție, îndreptată spre facilitarea organizării supravegherii pe bază consolidată, și respectarea

obligățiilor în materie de prevenire și combatere a spălării banilor și finanțării terorismului.

8. La articolul 7 urmează de introdus prevederi ce țin de obligarea conformării OCN la prevederile Legii nr.190 din 26.07.2007 privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în special ce ține de cerințele de identificare a clienților. În caz contrar OCN li se va crea un cadru mai facil la intrarea în relații cu clienții, și va micșora esențial termenul de eliberare a creditelor, respectiv fiind dezavantajate băncile.

9. La Art. 8 se propune următoarea redacție a alin. (3):

„(3) Organizația de creditare nebancară poate desfășura operațiuni de factoring, activitate în calitate de agent bancassurance, activități financiare supuse licențierii sau autorizării, precum și alte activități conexe și auxiliare, legate de realizarea activității financiare nebancare.”

Argumentare: Este ambiguu dacă activitățile enumerate la alin. (3) pot fi desfășurate fără prestarea paralelă a unor servicii stipulate la alin (2), întrucât alin. (1) prevede expres că OCN desfășoară doar activități financiare nebancare, iar acestea fiind tratate ca activități conexe și auxiliare la activitățile specificate în alin. (2). Prin comparație, analizând prevederile art. 26 din Legea nr. 550 din 21.07.1995, se constată că activitățile auxiliare și conexe nu pot fi prestate către consumator excluzând prestarea unei activități de bază. În susținerea aceleiași teze, prezentăm un extras din Raportul Comisiei către Parlamentul European și către Consiliu privind punerea în aplicare a Directivei 2006/48/CE în domeniul microcreditelor /* COM/2012/0769 final */⁸, „Activitățile desfășurate de microcreditori ar putea depăși sfera creditării pentru a include și alte servicii financiare, cum ar fi produsele pentru economii, conturile curente, serviciile de plăți, serviciile de transfer, asigurările, leasingul și așa mai departe.

10. La art. 8 alin. (4) urmează de exclus cuvântul „investiții”, în condițiile în care toate formele conținute în alineat se referă la investiții.

11. Se propune următoarea redacție a lit. (a) art.9 :

”a) atragerea de depozite sau alte fonduri rambursabile de la persoane fizice rezidenți, prin plasarea de oferte publice, inclusiv împrumuturi, cu excepția cazurilor în care persoana fizică:

- acordă un împrumut cu suma minimă de 500.000 de lei,
- este fondator (acționar/asociat) al organizației de creditare nebancară.

Argumentare: Conform Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi,: Articolul 91. Activități financiare ilegale este specificat: “(1) Se interzice desfășurarea de activități, altele decât cele înregistrate și autorizate în modul prevăzut de legislație, prin care se propune persoanelor,

prin ofertă publică, să depună ori să colecteze mijloace financiare rambursabile, indiferent cum se realizează această colectare. (2) Se interzice desfășurarea de activități, altele decât cele înregistrate și autorizate în modul prevăzut de legislație, prin care se propune persoanelor, prin ofertă publică, să depună ori să colecteze mijloace financiare sau să se înscrie pe liste cu promisiunea câștigurilor financiare rezultate din creșterea numărului de persoane recrutate sau înscrise, indiferent cum se realizează această colectare sau înscriere pe liste.” și nu este necesar dublarea acestei prevederi.

Conform Directivei 2013/36/EU (de la care Moldova a fost exceptată pentru OMF-uri, adică OCN) Alineatul 1 “Statele membre interzic persoanelor sau întreprinderilor care nu sunt instituții de credit să desfășoare activitatea de preluare de depozite sau de alte fonduri rambursabile de la populație.” Se face referire la populație, adică modul public de a primi fonduri și nicidecum la modul nepublic.

Persoana care împrumută și OCN-ul sunt două părți ale unei tranzacții, unde conform Codului Civil creditorul poate cere diferite garanții pentru acest împrumut ca gaj, fidejusiune, etc.

Suma de cel puțin 500.000 lei constituie o investiție esențială care este făcută de persoane fizice educate din punct de vedere financiar. Acest prag este mai aproape de realitățile economice din țară. Suma de 500.000 Euro specificat în proiectul legii privind OCN, și anume: “este considerată investitor calificat care corespunde criteriilor stabilite la art. 137 alin. (3) lit. b) și lit. c) din Legea nr. 171 din 11 iulie 2012 privind piața de capital;” în care este specificată ca: „ b) dețin un portofoliu investițional format din instrumente financiare și/sau depozite bancare care are o valoare ce depășește echivalentul în lei a 500 000 de euro calculat la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei; c) au activat sau activează în sectorul financiar de cel puțin un an, deținând o funcție ce necesită cunoștințe în domeniul tranzacțiilor cu instrumente financiare sau al serviciilor și activităților de investiții.”

este valid pentru realitățile țării cu o dezvoltare economică avansată, unde și veniturile și investițiile sunt de zeci de ori mai mari.

Conform Legii Nr.845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi Art. 6.:”Întreprinderea, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul: să procure (să atragă) de la alte persoane juridice și persoane fizice bunuri și drepturi patrimoniale (inclusiv asupra proprietății intelectuale) în scopul practicării activității de antreprenoriat”. Conform aceleiași legi Art.17 alin.1: “În societățile cu răspundere limitată numărul asociaților nu poate fi mai mare de 50.” Dacă împartim 100 % din capitalul unui SRL la 50 obținem 2 % cota teoretică egală pentru 1 asociat și dat fiind faptul că sunt asociați ce dețin mai puține cote sociale, este echitabil ca asociatul să poată împrumuta OCN-ul.

Nu este necesar de a limita la unii asociati/actionari drepturile constitutionale. Mai ales, ca Legislatia si din tarile din Parteneriatul Estic, Georgia si Ucraina permit OCN-urilor sa primeasca imprumuturi si de la persoane fizice.

Si angajatii IFN-urilor din Romania au dreptul sa acorde imprumuturi la IFN-urile în care activează.

12. Cu referire la articolul 9 „Interdicții” din proiectul de Lege, propunem completarea prevederii de la lit. d) cu sintagma „și băncilor licențiate”. Altfel spus, OCN să dispună de dreptul legal de a externaliza serviciile de creditare nu doar către OCN înregistrate în Registrul organizațiilor de creditare nebancară autorizate conform legii, dar și către băncile licențiate.

13. Proiectul de lege nu prevede proceduri de licențiere, ori unica etapă de verificare a conformității este procedura eliberării avizului de înregistrare de stat. Totodată, se propune eliberarea avizului autorității de supraveghere în cazul înregistrării de stat a organizației de creditare nebancară care se referă doar la constituirea, reorganizarea, lichidarea și suspendarea OCN. În alte cazuri autoritatea de supraveghere va fi doar notificată de către OCN.

Astfel, se propun următoarele redacții ale prevederilor proiectului:

La **art. 11 alin. (2)** va avea următorul conținut:

„(2) Înregistrarea de stat a organizației de creditare nebancară care se referă la constituirea, reorganizarea, lichidarea și suspendarea, se efectuează cu avizul autorității de supraveghere, în conformitate cu prevederile prezentei legi și actelor normative ale autorității de supraveghere, eliberat contra plată.”

Art. 11 se completează cu un alineat nou cu următorul conținut:

„(3) Înregistrarea de stat privind reluarea activității acesteia în caz de suspendare, constituirea, reorganizarea și lichidarea filialelor și/sau reprezentanțelor ei, precum și modificarea/completarea actelor de constituire, înscrierea/modificarea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice se notifică autorității de supraveghere, în conformitate cu prevederile prezentei legi și actelor normative ale autorității de supraveghere.”

La art. 18 alin. (3), prima propoziție se exclude.

Art. 19 alin. (1) va avea următorul conținut:

„(1) În termen de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării de stat **în cazurile prevăzute la art. 11 alin. (2)**, organizația de creditare nebancară este obligată să depună la autoritatea de supraveghere o cerere în format electronic cu aplicarea semnăturii electronice sau pe suport de hârtie, autenticată de persoana împuternicită să reprezinte organizația de creditare nebancară, prin care să solicite înregistrarea organizației de creditare nebancară în Registru.”

Art.19 se completează cu **alin. (5) - (6)** cu următorul conținut:

„(5) În termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării de stat, în cazurile prevăzute la art. 11 alin. (3), organizația de creditare nebancară este obligată să notifice autoritatea de supraveghere prin prezentarea cererii în format electronic cu aplicarea semnăturii electronice sau pe suport de hârtie, autenticată de persoana împuternicită să reprezinte organizația de creditare nebancară, prin care să solicite efectuarea înscrierilor corespunzătoare aferente organizației de creditare nebancară în Registru.

(6) Autoritatea de supraveghere efectuează înscrierile corespunzătoare în temeiul notificării organizației de creditare nebancară în Registru în cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii.”

14. La art. 12 alin. (1), (4) și alin. (5), după cuvintele „ organizației de creditare nebancară” de completat cu cuvintele „cu excepția conducătorului de filială”.

15. La art.12 alin.(5) după sintagma „setul de documente” se recomandă a introduce textul „autorității de supraveghere”.

16. Alineatul (1) din articolul 13 va avea următorul conținut:
Pentru a obține aviz organizația de creditare nebancară, care se află în proces de constituire, prezintă autorității de supraveghere o cerere în format electronic cu aplicarea semnăturii electronice sau pe suport de hârtie autenticată de persoana împuternicită să reprezinte organizația de creditare nebancară în procesul înregistrării de stat.

Argumentare:Doar organizațiile de creditare nebankare noi au nevoie de aviz pentru înregistrarea de stat. Organizațiile de microfinanțare existente nu necesită obținerea avizului de la CNPF.

Totodată, se recomandă eliminarea cuvîntului,„*autenticată*” din cadrul alin. (1) art.13.

17. În cadrul alin. (2), lit. a) art.13, se propune completarea propoziției cu „*sau de persoanele împuternicite de acestea*”.

18. La art. 13 alin. (2) lit. e) cuvîntul „bilanțul” se substituie cu cuvintele „situației financiare”.

19. La art. 15 alin. (1) lit. b) se exclude. Respectiv, la art. 15 alin. (2) cuvintele „lit. a) și lit. c)” tot se exclud

20. Prevederile art. 17 ce țin de stabilirea capitalului social minim de constituire a OCN în mărime de 100 000 lei sînt improprii regulilor de concurență loială. În comparație cu OCN, băncilor comerciale pentru constituire le este necesar un capital inițial în mărime de 100 milioane, iar adițional le sunt stabilite și alte constrângeri financiare ca, de exemplu, ce țin menținerea rezervelor obligatorii.

Astfel, stabilirea cerințelor față de capitalul social minim pentru OCN urmează a fi mai dure și proporționale cerințelor stabilite pentru bănci, si care să corespundă practicii internaționale. Ca de exemplu, în România pentru

deschiderea unei OCN, mărimea capitalului social minim necesar este de 3 milioane Euro.

La art. 27 se introduce un alineat nou cu următorul conținut:

„ Prevederile art. 17 alin. (1) privind mărimea minimă a capitalului social vor intra în vigoare după cum urmează:

- a) în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi - cuantumul capitalului social urmează a fi de cel puțin 100 000 lei;
- b) la data de 01.01.2020 - cuantumul capitalului social minim urmează a fi de cel puțin 200 000 lei;
- c) la data de 01.01.2021 - cuantumul capitalului social minim urmează a fi de cel puțin 300 000 lei.”

21. Alineatul (2) litera h) se exclude.

Argumentare: Organizațiile de creditare nebancară vor fi în imposibilitate de a notifica CNPF cu privire la modificările survenite în cazul în care companiile de audit își schimbă sediului sau modifică denumirea, deoarece acestea nu au obligația de a informa clientii săi în timp util, care ar permite la rândul său și OCN-urilor să notifice autoritatea de monitorizare (CNPF).

22. La art. 20 alin. (1), lit. c) de exclus.

23. Se completează art. 20 alin. (4) cu următoarea sintagmă „*cu excepția deservirii creditelor acordate anterior datei de suspendare a activității*”.

Argumentare: Portofoliul creditelor existente la momentul anunțării suspendării urmează a fi deservit în mod obișnuit (încasarea plăților, examinarea solicitărilor clienților, etc.), or, în contextul suspendării activității de către autoritatea de supraveghere, activitatea curentă a organizațiilor de creditare nebancară poate fi periclitată în mod serios, acest fapt având și viitoare repercusiuni negative.

24. Alineatul (1) articolul 20 va avea următoarea redacție: “(1) Organizația de creditare nebancară, a cărei valoare totală a activelor la sfârșitul perioadei de gestiune depășește 50 000 000 lei, este obligată să efectueze auditul situațiilor financiare anuale.”

25. La articolul 22 alineatul (2) se recomandă substituirea sintagmei „*să corespundă criteriilor stabilite de autoritatea de supraveghere*” cu următoarea sintagmă: „*să dețină licență pentru desfășurarea activității de audit, în condițiile legii*”, iar sintagma „*societatea de audit*” cu sintagma „*societatea de audit sau auditorul întreprinzător individual*”.

Argumentare: Cerința conform căreia societatea de audit trebuie să corespundă criteriilor stabilite de autoritatea de supraveghere este confuză și creează posibilitatea interpretării extensive a legii. Cerința deținerii licenței

pentru desfășurarea activității de audit, este necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de lege.

Cu titlu de exemplu, art. 40 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21.12.2006, cu privire la asigurări, nu prevede astfel de condiții, stipulând următoarele: *„Activitatea asigurătorului (reasigurătorului) se supune unui audit anual extern efectuat de către o societate de audit sau de către un auditor întreprinzător individual, care deține licență pentru activitatea de audit și/sau certificat de calificare al auditorului în domeniul asigurărilor”*.

Cu titlu de drept comparat, art. 55 alin. (1), (2) din Legea României cu privire la instituțiile financiare nebancare nr. 93 din 08.04.2009 prevede: *„Situatiile financiare anuale ale instituțiilor financiare nebancare înscrise în Registrul general se auditează de auditori financiari, în conformitate cu reglementările în vigoare”* și doar în cazul în care instituțiile financiare nebancare sînt înscrise și în Registrul special se stabilește: *„Situatiile financiare anuale ale instituțiilor financiare nebancare înscrise și în Registrul special se auditează exclusiv de auditori financiari agreeți de Banca Națională a României, în baza experienței și capacității dovedite în exercitarea activității de audit financiar.”*

26. Alineatul (3) din articolul 22 se exclude.

Argumentare:În calitate de autoritate de supraveghere, CNPF are suficiente pârghii de gestiune a situațiilor de suspiciune rezonabilă cu privire la activitatea unei organizații de creditare nebancară, avînd posibilitatea de a notifica Serviciul Fiscal de Stat, CNA, Procuratura, Agenția pentru Protecția Consumatorului, etc. Scopul auditului independent este confirmarea sau infirmarea situației financiare a companiei, iar genul de suspiciuni sau încălcări a legislației care pot apărea nu sunt depistate print-un audit. Disponerea efectuării unui audit are loc de către investitori sau asociați, pentru că le apără interesele lor, și nicidecum a autorității de monitorizare.

27. Se propune excluderea sintagmei „controlează” la alin. (1) art.23.

Argumentare:Este de notat că, deși Capitolul V și toate articolele incluse se referă la *„reglementarea și supravegherea activității”* organizației de creditare nebancară, primul alineat din art. 23 conține sintagma „controlează”, care nu are aceeași semnificație cu termenii „reglementare” și „supraveghere”.

28.Art. 24 alin. (1), prima sintagmă, va avea următorul conținut:

„(1) Dacă se constată că organizația de creditare nebancară, acționarii/asociații și/sau administratorii ei au încălcat prezenta lege, actele normative ale autorității de supraveghere, obligațiile prevăzute de legislația privind prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, al căror control privind respectarea ține de competența autorității de supraveghere, autoritatea de supraveghere poate aplica următoarele sancțiuni:”

29. La art. 27 alin. (1) , cuvintele „3 luni” de substituit cu cuvintele „6 luni”.

30. Art. 28 alin. (1) va avea următorul conținut:
„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data de 01.07.2018.”



Ștefan CREANGĂ,
Deputat în Parlament