



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

25.06.2024 nr.04/1-5888

La nr. 12-1864 din 14.06.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Cu referire la proiectul definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (**număr unic 29/MDED/2024**), reiterăm unele obiecții expuse în avizul precedent al Ministerului Justiției nr. 04/1-4312 din 7 mai 2024, cu formularea unor observații suplimentare prevăzute la forma actuală a proiectului.

La proiectul hotărârii, în formula de atestare a autenticității actului normativ cuvântul „Ministra” se va substitui cu cuvântul „Ministrul” (a se vedea în acest sens *Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 839/2023 privind numirea Guvernului*).

La proiectul legii:

În clauza de armonizare, textul „(transpune art. 1 (1) (2), art. 2-5, art. 6 (1) (4), art. 7-8, art. 10-14, art. 17-32, art. 34-45 și Anexele I, II, IV -VIII, XI)” se propune a fi substituit cu textul „transpune art. 1 alin. (1) și (2), art. 2-5, art. 6 alin. (1) și (4), art. 7, art. 8, art. 10-14, art. 17-32, art. 34-45 și Anexele I, II, IV –VIII și XI din”.

Totodată, articolele și alineatele care se transpun se vor revizui suplimentar, întrucât, spre exemplu, deși este indicat că prezenta lege transpune art. 6 alin. (4), se remarcă că acest alineat nu este transpus.

La art. 1 alin. (2) remarcăm că, potrivit art. 49 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* (în continuare – *Legea nr. 100/2017*), dacă un act normativ are mai multe anexe, acestea sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul actului. Astfel, se propune ca anexa nr. 2 să fie notată cu anexa nr. 1 și viceversa, iar referințele din textul legii să fie substituite corespunzător.

La art. 1 alin. (3), cu referire la stabilirea pragului valoric egal sau mai mare de 20 000 000 lei pentru contractele de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii pentru care se va aplica această lege, menționăm că pragul stabilit nu corespunde cu pragul prevăzut în art. 8 al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*. Subliniem că, potrivit alin. (1) din articolul citat **directiva se aplică**

anume în cazul concesiunilor a căror valoare este cel puțin egală cu 5 538 000 EUR. Mai mult, deși în clauza de armonizare se face referire la art. 8 din Directivă, se atestă incompatibilitatea pragului valoric pentru contractele de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii.

La art. 4, cu referire la redacția definiției date termenului „executare de lucrări”, considerăm necesar a determina exact denumirea anexei nr. 1, astfel încât norma să constituie temei-cadru pentru anexa dată. Menționăm că, potrivit art. 49 alin. (3) al *Legii nr. 100/2017*, anexa trebuie să aibă un temei-cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere (observație valabilă și pentru celelalte anexe la care se face referire în textul proiectului de lege).

În art. 5, textul „anexa II” se va substitui cu textul „anexa nr. 2”.

La art. 8 alin. (3), cuvântul „elaborat” sugerăm a fi exclus, ca fiind inutil.

La art. 9 alin. (5) se vor revizui cuvintele „cu excepția cazurilor justificate de motive obiective”, în scopul corespunderii normei criteriilor de claritate și previzibilitate (observație valabilă în tot textul proiectului). Or, este necesar a se stabili care sunt acele motive obiective.

În art. 13 pct. 2) se va exclude referința la sursa publicării *Codului serviciilor media audiovizuale*, ca fiind inutilă.

La art. 14, dispozițiile cuprinse în ultimul alineat se vor numerota cu alin. (2).

Cu referire la capitolul III „Dispoziții generale”, atragem atenția că, de regulă, dispozițiile generale se expun la începutul actului normativ. Potrivit art. 45 al *Legii nr. 100/2017*, dispozițiile generale ale actului normativ sunt prevederile care: a) determină obiectul, scopul și domeniul de aplicare; b) orientează întreaga reglementare; c) explică termeni (noțiuni) și definesc concepte. Respectiv, denumirea acestui capitol, inclusiv ale capitolelor II și IV se vor revizui corespunzător. Menționăm că, aspectele ce privesc normele de tehnică legislativă **nu afectează compatibilitatea proiectului cu legislația Uniunii Europene**, astfel cum a fost precizat în Sinteza obiectivelor și propunerilor la proiectul de lege respectiv. Este de subliniat faptul că, **tehnica de copiere** se aplică la transpunerea formulelor, schemelor, valorilor numerice, diferitor tipuri de limitări și excepții, anexe cu specificații tehnice, care presupune copierea literală a dispozițiilor UE.

Următoarele recomandări de tehnică legislativă, de asemenea nu vor afecta compatibilitatea proiectului cu legislația Uniunii Europene.

La art. 25, în denumirea articolului, recomandăm ca textul „anexa nr. 2” să fie substituit cu denumirea propriu-zisă a acestei anexe (sugestie valabilă și pentru denumirea art. 26). Totodată, considerăm oportună revizuirea cuvintelor „cât și alte activități”, deoarece prin o asemenea formulă nu este clar și previzibil care anume activități vor fi vizate în afară de cele prevăzute în acest articol.

Cu referire la capitolul IV „Principii” menționăm că, dispozițiile incluse în acest capitol nu vizează în mod special identificarea unor principii. Prin urmare, denumirea capitolului se va reformula.

Denumirea art. 33 se va reformula, întrucât acesta nu are ca obiect de reglementare stabilirea unor principii.

În art. 40 alin. (1) lit. c), textul „art. 41 alin. (20)-(23)” se va substitui cu textul „art. 41 alin. (18)-(21)”.

La art. 43 sugerăm a revizui denumirea acestuia, în scopul stabilirii cu claritate a obiectului de reglementare a articolului.

La capitolul VII, considerăm că normele ce prevăd competența Guvernului și a altor autorități publice urmează să fie expuse imediat după dispozițiile generale ale proiectului de lege. De asemenea, expunerea tuturor dispozițiilor de conținut se va revedea, în scopul asigurării sistematizării într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea, astfel cum este prevăzut în art. 46 alin. (3) al *Legii nr. 100/2017*.

În denumirea art. 49, cuvintele „și a autorităților publice” se propun a fi substituite cu cuvintele „și a altor persoane juridice de drept public”.

La art. 51 alin. (3) lit. d), ultimul enunț se va exclude, în vederea evitării dublajului normativ (a se vedea art. 51 alin. (4)).

În anexa nr. 2, dispozițiile cuprinse se vor numerota în corespundere cu normele tehnicii legislative și ale *Legii nr. 100/2017*. Astfel, menționăm că punctele nu conțin alineate însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde, ci prin subpuncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2024.06.25 09:03:04 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova





**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md,
e-mail: secretariat@justice.gov.md

07.05.2024 nr. 04/1-4312

La nr. 12-1357 din 26.04.2024

Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării

Cu referire la proiectul definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (*număr unic 29/MDED/2024*), reiterăm unele obiecții expuse în avizul precedent al Ministerului Justiției nr. 04/2-2259 din 7 martie 2024, cu formularea unor observații suplimentare prevăzute la forma actuală a proiectului.

Cu titlu general, reiterăm observația din avizul precedent al Ministerului Justiției potrivit căreia, proiectul de lege a fost remis spre expertiză juridică de către autori fără analiza impactului de reglementare, deși potrivit art. 25 alin. (2) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative* (în continuare - *Legea nr. 100/2017*), dacă proiectul prevede reglementări cu impact asupra activității de întreprinzător, în calitate de studiu de cercetare se realizează analiza impactului de reglementare, efectuată în modul stabilit de legislație. Astfel, la pct. 3 sbp. 1) din *Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative*, aprobată prin *Hotărârea Guvernului nr. 23/2019*, se menționează despre necesitatea însoțirii proiectului de act normativ de reglementare a activității de întreprinzător, atunci când acesta include stabilirea drepturilor, obligațiilor, cerințelor și interdicțiilor pentru întreprinzători pe toată durata activității (de la inițierea până la lichidarea afacerii), de actul privind analiza impactului de reglementare.

Menționăm că, analiza impactului de reglementare va permite identificarea problemelor apărute, stabilirea obiectivelor, determinarea opțiunilor de soluționare a problemei ori de atingere a obiectivului și estimare a impactului, efectelor sau consecințelor opțiunilor respective, cu scopul de a fundamenta și argumenta necesitatea unei reglementări, având în vedere că nu este clar care vor fi eventualele efecte ale unor asemenea prevederi asupra societăților pe acțiuni și a acționarilor din Republica Moldova.

Cu referire la clauza de armonizare, aceasta necesită a fi conformată modelului nr. 1 din anexa nr. 2 la *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*, aprobat prin *Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018*, inclusiv se va indica gradul de transpunere a acestuia, având în vedere că

proiectul național transpune parțial actul UE (fapt constatat de Centrul de Armonizare a Legislației).

Totodată, cu referire la modificarea *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*, atragem atenția că ultima modificare a fost operată prin *Regulamentul delegat (UE) 2023/2497 al Comisiei din 15 noiembrie 2023 de modificare a Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește pragurile pentru concesiuni*.

În context, textul „astfel cum a fost modificată ultima oară prin Regulamentul delegat (UE) 2021/1951 al Comisiei din 10 noiembrie 2021” urmează fi revăzut și conformat celor indicate *supra*.

În subsidiar, clauza de armonizare se va include după clauza de adoptare a proiectului de act normativ, în vederea respectării dispozițiilor pct. 30 din *Regulamentul privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*.

În denumirea capitolului I, cât și în tot textul proiectului, din sintagma „principii generale” cuvântul „generale” se va exclude, întru evitarea tautologiilor juridice.

Cu referire la redacția art. 1:

- în alin. (2) lit. b), textul „anexa 2” se va substitui cu textul „anexa nr. 2”. Totodată, remarcăm că, potrivit art. 49 alin. (4) din *Legea nr. 100/2017* dacă un act normativ are mai multe anexe, acestea sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul actului;

- referitor la alin. (3) menționăm că, nota informativă la proiect nu prevede care sunt argumentele care justifică stabilirea pragului valoric egal sau mai mare de 20 000 000 lei pentru contractele de concesiune de lucrări sau de concesiune de servicii pentru care se va aplica această lege, prag ce nu corespunde cu pragul stabilit în art. 8 al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*, care este de 5 538 000 EUR. Mai mult, remarcăm că la prima etapă de avizare a proiectului, era prevăzut că „prezenta lege se aplică procedurilor de atribuire prevăzute concesiunilor de lucrări sau concesiunilor de servicii a căror valoare, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de 100 000 000 lei”;

- din redacția alin. (4), cuvintele „privind aplicarea prevederilor prezentei legi” se vor exclude, ca fiind inutile;

- în alin. (6), cuvintele „pragurilor prevăzute” se vor substitui cu cuvintele „pragului valoric prevăzut” (observație similară valabilă și pentru alin. (7), precum și pentru alte articole din proiect).

La art. 3 lit. a), cuvintele „autorităților centrale” se vor substitui cu cuvintele „autorităților administrației publice centrale”.

La art. 4, cu referire la redacția definiției date termenului „executare de lucrări”, considerăm necesar a se determina exact denumirea anexei nr. 1, astfel încât norma să constituie temei-cadru pentru anexa dată. Menționăm că potrivit art. 49 alin. (3) al *Legii nr. 100/2017*, anexa trebuie să aibă un temei-cadru în textul actului normativ și să se refere exclusiv la obiectul determinat prin norma de trimitere (observație valabilă și pentru celelalte anexe la care se face referire în textul proiectului de lege). Adicional, atragem atenția că numerotarea elementelor structurale cu litere latine mici între 2 paranteze nu corespunde prevederilor *Legii nr. 100/2017*.

La art. 5:

- cu titlu general, entitățile ce se regăsesc în sensul termenului „autorități contractante” urmează a fi revăzute, întru stabilirea clară și fără echivoc a acestora. Totodată, textul „autoritățile publice, definite în legislația Republicii Moldova, persoanele juridice de drept public” se va revizui, întrucât autoritățile publice sunt însăși persoane juridice de drept public;

- cuvintele „definite în legislația Republicii Moldova” se vor exclude, ca fiind inutile;

-cuvântul „asociații” necesită a fi revăzut, ținând cont că autoritățile publice nu pot constitui organizații necomerciale. Potrivit art. 11 alin. (3) al *Legii nr. 86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale*, autoritățile și instituțiile publice, întreprinderile de stat și municipale nu pot constitui organizații necomerciale și nu pot deveni membri ai asociațiilor obștești;

- cu referire la alin. (2), care prevede caracteristicile generale ale unei persoane juridice de drept public, menționăm că aspectul dat este reglementat de *Codul civil*. Astfel, în contextul păstrării redacției propuse, se recomandă a fi precizat că „în senul prezentei legi, persoana juridică de drept public este...” (în continuare după text);

- la lit. c) cuvintele „este asigurată cu bani publici” se vor conforma terminologiei juridice prevăzute de *Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014*.

La art. 6 alin. (2):

- dispozițiile (în special cele introductive) se vor conforma strict normei prevăzute în art. 7 al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*;

- în dispoziția alin. (1) lit. a) se va revedea referința la *Legea privind atribuirea anumitor contracte de lucrări, de furnizare de bunuri și de prestare de servicii de către autoritățile sau entitățile contractante în domeniile apărării și securității*, întrucât nu este expus numărul acesteia. Mai mult, se va ține cont că nu putem face referire în textul actului normativ la un proiect de act normativ care nu a fost adoptat (observație valabilă în tot textul proiectului);

- la alin. (1) lit. b) și alin. (3), cu referire la termenul de „întreprindere publică”, atragem atenția că legislația actuală nu operează cu un asemenea termen, ci cu termenul de „întreprindere de stat și municipală” (a se vedea *Legea nr. 246/2017 cu*

privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală). În context, chiar dacă în textul Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune se operează cu termenul de „întreprindere publică” acesta urmează a fi conformat terminologiei juridice naționale utilizate în alte acte normative.

Cu referire la dispozițiile art. 7 și 8, menționăm că acestea nu fac obiectul transpunerii Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune. În acest sens, nota informativă necesită a fi completată cu argumentele care justifică includerea unor asemenea norme în textul proiectului de lege (observație valabilă și pentru alte norme din proiect care nu țin nemijlocit de transpunerea Directivei (a se vedea de ex. art. 38, 43, ș.a.).

Dispoziția art. 8 alin. (3) se propune a fi revăzută, întrucât este ambiguă.

La art. 9 alin. (5), se vor revizui cuvintele „cu excepția cazurilor justificate de motive obiective”, în scopul corespunderii normei criteriilor de claritate și previzibilitate (observație valabilă în tot textul proiectului).

Denumirea capitolului II, necesită a fi reformulată, în scopul stabilirii clare a obiectului de reglementare al acestuia.

La art. 11, alin. (4) se va exclude, deoarece dublează dispozițiile art. 12 alin. (1).

La art. 13:

- în pct. 2), dispozițiile lit. a)-c) se vor exclude, deoarece dublează dispozițiile art. 1 al *Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018*;

- la pct. 7)-9), considerăm oportun a specifica că codurile indicate sunt prevăzute în *Regulamentul privind Vocabularul comun al achizițiilor publice*, aprobat de către Guvern (sugestie valabilă și pentru art. 28).

La art. 14 alin. (2), dispozițiile lit. a) și b) se vor exclude, în vederea evitării dublajului normativ. Or, definițiile termenilor „rețea publică de comunicații electronice” și „servicii de comunicații electronice” sunt prevăzute în art. 2 al *Legii comunicațiilor electronice nr. 241/2007*.

Cu referire la capitolul III „Dispoziții generale”, atragem atenția că, de regulă, dispozițiile generale se expun la începutul actului normativ. Potrivit art. 45 al *Legii nr. 100/2017*, dispozițiile generale ale actului normativ sunt prevederile care:

- a) determină obiectul, scopul și domeniul de aplicare;
- b) orientează întreaga reglementare;
- c) explică termeni (noțiuni) și definesc concepte.

Respectiv, denumirea acestui capitol, inclusiv ale capitolelor I, II și IV se vor revizui corespunzător.

La art. 23 alin. (5), cuvintele „a prezentului articol” se vor exclude, în vederea respectării dispozițiilor art. 55 alin. (4) al *Legii nr. 100/2017*.

La art. 25:

- în denumirea articolului, recomandăm ca textul „anexa nr. 2” să fie substituită cu denumirea propriu-zisă a acestei anexe (sugestie valabilă și pentru denumirea art. 26). Totodată, considerăm oportună revizuirea cuvintelor „cât și alte activități”, deoarece prin o asemenea formulă nu este clar și previzibil care anume activități vor fi vizate în afară de cele prevăzute în acest articol.

- la alin. (6) lit. b), textul „Legii nr.af/2015” se va substitui cu textul „Legii nr. 131/2015”.

La art. 26, se va asigura ca dispozițiile alin. (5) corespund dispozițiilor art. 23 alin. (2) al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*.

Cu referire la capitolul IV „Principii” menționăm că, dispozițiile incluse în acest capitol nu vizează în mod special identificarea unor principii. Prin urmare, denumirea capitolului se va reformula.

La art. 30 alin. (1), textul „aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 339/2017” se va substitui cu cuvintele „aprobat de Guvern”. Potrivit normelor tehnicii legislative, în actul normativ de nivel superior nu se admite trimiterea la actul normativ concret de nivel inferior.

La art. 31, care transpune dispozițiile din art. 28 al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*, atragem atenția și asupra dispozițiilor care prevăd că „dispozițiile prezentului articol nu împiedică publicarea părților fără caracter confidențial din contractele încheiate, inclusiv a eventualelor modificări ulterioare”.

Denumirea art. 33 se va reformula, întrucât acesta nu are ca obiect de reglementare stabilirea unor principii. Mai mult, se vor evita tautologiile juridice, cum ar fi „principii generale”, or, principiul este o normă generală, ridicată la nivel de principiu.

La art. 34:

- cu referire la alin. (3), se va argumenta în nota informativă necesitatea publicării anunțului de concesiune în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene;

- la alin. (8) și (9), textul „alin. 7” se va substitui cu textul „alin. (7)”.

La art. 36, se vor revizui cuvintele „adresa de internet”, în scopul utilizării terminologiei prevăzute de legislația națională (observație valabilă și pentru anexa nr. 4).

La art. 40 alin. (1):

- referitor la dispoziția lit. a), se va argumenta în nota informativă relevanța textului „(în special tehnice, fizice, funcționale și juridice)”, în contextul în care în art. 37 alin. (1) al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune* nu este specificat acest aspect;

- la alin. (1) lit. c), textul „art. 41 alin. (20)-(23)” se va substitui cu textul „art. 41 alin. (18)-(21)”.

La art. 41 alin. (11) și (13), cuvintele „mijloace adecvate” se vor detalia, pentru corespunderea criteriilor de claritate și previzibilitate a normei.

În vederea concretizării obiectului de reglementare, denumirea art. 45 se va completa cu cuvintele „a contractelor de concesiune”. În acest sens sugerăm de a revizui denumirile și a altor articole, ce nu redau cu claritate obiectul de reglementare al normei.

La art. 46 alin. (6) referința la art. 41 alin. (7)-(15), urmează a fi revăzută, în scopul asigurării transpunerii depline a normei de la art. 42 alin. (4) lit. b) al *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune*.

La art. 47:

- în dispoziția alin. (3), textul „alin. (2) pct. 1)-3)” considerăm necesar a fi substituit cu textul „alin. (2) pct. 1) și 2)”, iar la alin. (9), textul „alin. (5)” se va substitui cu textul „alin. (6)”, în vederea asigurării transpunerii corespunzătoare a normei de la art. 43 din directiva sus citată;

- în dispoziția alin. (4), cuvintele „la prezenta lege” se va exclude, în vederea respectării art. 55 alin. (4) al *Legii nr. 100/2017*.

La art. 48, cu referire la termenul „a rezilia”, atragem atenția asupra dispozițiilor *Codului civil nr. 1107/2002*, care operează cu termenul de „rezoluțiune”.

În denumirea capitolului VII și denumirea art. 49, cuvântul „Guvernanță” se propune a fi substituit cu cuvintele „Competența autorităților publice”. Subsecvent, se consideră că normele ce prevăd competența autorităților publice urmează să fie expuse imediat după dispozițiile generale ale proiectului de lege. Mai mult, expunerea tuturor dispozițiilor de conținut se va revedea, în scopul asigurării sistematizării într-o succesiune logică, dispozițiile de drept material precedându-le pe cele de ordin procedural. Succesiunea logică se bazează pe o analiză juridică temeinică, pe stabilirea naturii instituțiilor și a relațiilor dintre acestea, astfel cum este prevăzut în art. 46 alin. (3) al *Legii nr. 100/2017*.

La art. 49:

- alin. (1) lit. c), cuvintele „secretului informațiilor cu accesibilitate limitată” se propun a fi substituite cu cuvintele „secretului comercial”, în corespundere cu terminologia utilizată în *Legea nr. 384/2023 privind protecția secretelor comerciale*;

- în alin. (3) lit. a), cuvântul „Agenție” se va substitui cu cuvintele „Agenția Proprietății Publice”;

- în alin. (6), textul „alin. (5) și (6)” se va substitui cu textul „alin. (4) și (5)”.

La art. 51:

- cu referire la alin. (2), dispozițiile lit. b) se vor exclude, deoarece atribuția prevăzută este stabilită deja în art. 10 lit. f) al *Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice*;

- referitor la alin. (3) lit. d), a doua parte a normei se propune a fi prevăzută într-un alineat distinct.

La art. 53 alin. (3), se va indica sursa publicării *Legii nr. 121/2018 cu privire la concesiunile de lucrări*, care se propune a fi abrogată.

Cu referire la anexa nr. 1:

- aceasta se va completa cu parafa de aprobare (observație valabilă și pentru celelalte anexe);

- este necesar a fi prevăzută denumirea anexei.

În anexa nr. 2:

- din denumire se propune a fi exclus textul „ , astfel cum sunt menționate la articolul 6”. Totodată, se va asigura că denumirea anexei prevede clar obiectul de reglementare al dispozițiilor cuprinse în aceasta;

- dispozițiile cuprinse în anexe se vor numerota în corespundere cu normele tehnicii legislative și ale *Legii nr. 100/2017*, referințele la aceste dispoziții, de asemenea fiind precizate corespunzător elementului numerotat;

- în dispozițiile cuprinse în secțiunea I, atragem atenția că anexa nr. II a *Directivei 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind atribuirea contractelor de concesiune* definește termenul „alimentare”, în sensul prezentei directive. Astfel, se va revedea necesitatea transunerii acesteia în legislația națională.

La anexa nr. 4, abrevierile se vor conforma art. 54 alin. (1) lit. i) al *Legii nr. 100/2017*, care prevede că exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea acestora în text, la prima folosire.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2024.05.07 16:30:50 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex. Lucia Lebedi,
tel. 0-22-20-14-35
lucia.lebedi@justice.gov.md



**MINISTERUL JUSTIȚIEI
AL REPUBLICII MOLDOVA**

MD - 2012, mun. Chișinău,
str. 31 August 1989, nr. 82
tel.: +373 22 20 14 24
web: www.justice.gov.md
e-mail: secretariat@justice.gov.md

la nr. 04/2-2259 din 07.03.2024
nr. 18-69-654 din 22.01.2024

**Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării
Cancelaria de Stat**

Urmare examinării *proiectului de lege privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii (număr unic 29/MDED/2024)*, comunicăm următoarele.

Potrivit notei informative, proiectul de act normativ are drept scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene, și vine să transpună prevederile *Directivei nr. 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune* în ceea ce privește ameliorarea eficacității procedurilor în materie de atribuire a contractelor de concesiune a lucrărilor și serviciilor. Astfel, proiectul, în special, vizează atribuțiile autorităților/entităților contractante, atribuirea contractelor mixte, exceptări aplicabile concesiunilor de servicii, reguli de participare la procedura de atribuire a contractelor, reglementări privind evitarea conflictului de interese, precum și sancțiuni.

1. De ordin general, subliniem faptul că proiectul de lege a fost remis spre expertiză juridică de către autori fără analiza impactului de reglementare, deși potrivit art. 25 alin. (2) din *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, dacă proiectul prevede reglementări cu impact asupra activității de întreprinzător, în calitate de studiu de cercetare se realizează analiza impactului de reglementare, efectuată în modul stabilit de legislație. Astfel, la pct. 3 subpct. 1) din *Metodologia de analiză a impactului în procesul de fundamentare a proiectelor de acte normative, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2019*, se menționează despre necesitatea însoțirii proiectului de act normativ de reglementare a activității de întreprinzător, atunci când acesta include stabilirea drepturilor, obligațiilor, cerințelor și interdicțiilor pentru întreprinzători pe toată durata activității (de la inițierea până la lichidarea afacerii), de actul privind analiza impactului de reglementare.

Menționăm că, analiza impactului de reglementare va permite identificarea problemelor apărute, stabilirea obiectivelor, determinarea opțiunilor de soluționare a problemei ori de atingere a obiectivului și estimare a impactului, efectelor sau consecințelor opțiunilor respective, cu scopul de a fundamenta și argumenta necesitatea unei reglementări, având în vedere că nu este clar care vor fi eventualele efecte ale unor asemenea prevederi asupra societăților pe acțiuni și a acționarilor din Republica Moldova.

2. Cu referire la clauza de armonizare, considerăm oportună completarea clauzei de armonizare cu gradul de transpunere a legislației Uniunii Europene, cu luarea în considerare a modelului expus în anexa nr. 2 la *Hotărârea Guvernului nr. 1171/2018 pentru aprobarea Regulamentului privind armonizarea legislației Republicii Moldova cu legislația Uniunii Europene*.

3. La art. 3 lit. a), potrivit terminologiei consacrate în *Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, cuvintele „normele privind ajutoarele de stat” se vor substitui cu cuvintele „actele normative din domeniul ajutorului de stat”.

4. La art. 4:

Alineatul unu, prin care sunt definite noțiunile în sensul legii, urmează a fi numerotat, ținând cont de prevederile art. 51 alin. (6) din *Legea nr. 100/2017*, potrivit cărora alineatele sunt însemnate succesiv cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, luate între paranteze rotunde.

La noțiunea de „candidat” se va exclude cuvântul „orece”, deoarece este excedent, precum și indicat greșit.

La fel, în conformitate cu normele de tehnică legislativă, la prezentul articolul se va exclude enumerările cu litere.

La definiția „CPV” se va lua în considerare faptul că exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai după explicarea lor în text, la prima folosire.

La definiția „drepturi exclusive”, propunem ca cuvintele „orice act legislativ” să se substituie cu cuvintele „orice act normativ”, deoarece noțiunea de „acte normative” este una generică, care înglobează și actele legislative. Obiecția este valabilă în alte cazuri similare din proiect.

Cu referire la noțiunea de „executare de lucrări” se utilizează termenul de „influență determinantă”, în acest sens autorul proiectului urmează să stabilească în ce condiții se exercită o „influență determinată”. În acest context, relevăm că, potrivit *Legii concurenței nr. 183/2012*, la art. 4 se definește noțiunea de „influență decisivă” ca fiind capacitatea de a determina comportamentul strategic și tactic al întreprinderii.

La noțiunea de „întreprindere publică”, potrivit normelor de tehnică legislativă, literile a)-c) se vor expune doar printr-o paranteză. Obiecție valabilă și pentru art. 6 alin. (1).

La noțiunea de „subcontractant” urmează a fi exclus termenul de „subantreprenor”, având în vedere că nemijlocit proiectul, la art. 47, operează cu termenul de „subcontractant”.

La alin. (2), lit. e), cuvintele „deosebirea că” urmează a fi substituit cu cuvintele „cu excepția”, în conformitate cu terminologia juridică.

5. Cu referire la art. 5, considerăm oportună revizuirea noțiunilor de „autoritate publică centrală”, „autorități administrative centrale”, „autorități publice locale” și „organisme de drept public” prin prisma prevederilor *Legii nr. 98/2012 privind administrația publică centrală de specialitate*.

6. La art. 6, alin. (1), lit. b), referința la art. 4 urmează a fi expusă fără paranteze (obiecție valabilă și în alte cazuri similare din proiect).

7. La art. 7 alin. (4), considerăm oportună excluderea cuvântului „poate”, deoarece oferă un nivel de interpretare, care urmează a fi exclus în cazul actelor normative.

8. La art. 8 alin. (6), cuvântul „analizei” urmează a fi substituit cu cuvântul „studiului”, având în vedere că potrivit alin. (4), autorul proiectului face referire la studiul de fundamentare.

9. Potrivit art. 12 alin. (1), pragul valoric de 100 000 000 lei stabilit de lege, se revizuieste de către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și se prezintă Guvernului pentru aprobare. Relevăm în acest context că formula prezentată de autor nu asigură previzibilitate și claritate potrivit *Legii nr. 100/2017 cu privire la actele normative*, întrucât nu prevede periodicitatea și criteriile obiective ce vor putea determina necesitatea revizuirii pragului valoric. Respectiv, considerăm oportună completarea prezentei propuneri cu periodicitatea în care va avea loc revizuirea pragului valoric și modalitatea de calculare a pragului revizuit în dependență de criteriile obiective stabilite de lege.

Adițional, prevederile de la alin. (2) urmează a fi excluse, deoarece sunt excedente, or în cazul intrării în vigoare a modificărilor art. 9 alin. (1), în condițiile art. 56 din *Legea nr. 100/2017*, acestea sunt opozabile tuturor subiecților de drept.

10. Cu referire la art. 13 alin. (2), menționăm că nu este clar și previzibil termenul de „profit rezonabil”, cum acesta o să fie stabilit de către părți și în ce cuantum. Menționăm că potrivit art. 18 alin. (2) a *Directivei nr. 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune* „Pentru concesiunile cu o durată mai mare de cinci ani, durata maximă a concesiunii nu depășește timpul preconizat a-i fi necesar în mod rezonabil concesionarului pentru a-și recupera investițiile efectuate pentru exploatarea lucrărilor sau a serviciilor și a obține o rentabilitate a capitalului investit ținând seama de investițiile necesare pentru atingerea obiectivelor contractuale specifice”. În acest context, având în vedere că prezentul proiect are drept scop transpunerea prevederilor *Directivei nr. 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune*, art. 13 alin. (2) urmează a fi revizuit în conformitate cu art. 18 alin. (2) din Directivă.

11. La art. 14 alin. (6), comunicăm că actele normative menționate urmează a fi expuse ținând cont de prevederile art. 42 alin. (5) și art. 55 alin. (5) din *Legea nr. 100/2017*, astfel urmează a fi indicată numărul de ordine, ca element de identificare, la care se adaugă anul în care a fost adoptat, aprobat sau emis acesta, fiind despărțite de o bară „/”, conform următorului exemplu: „*Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice*”(obiecție valabilă și pentru alte cazuri similare din proiect).

12. Cu referire la denumirea art. 16, considerăm oportună revizuirea cuvintelor „cât și alte activități”, deoarece prin o asemenea formulă nu este clar și previzibil care anume activități vor fi vizate în afară de cele prevazute în prezentul articol.

13. La art. 20 opinăm pentru excluderea referinței exprese la *Hotărârea Guvernului nr. 339/2017*, având în vedere principiul ierarhiei actelor normative. În context, se va ține cont de faptul că actele normative guvernamentale se adoptă întru executarea legilor. Urmare adoptării legii noi, se va revizui cadrul normativ subsecvent legii. Astfel, se va face trimitere în mod general la un act normativ

aprobat de Guvern în acest sens (observație valabilă pentru toate cazurile similare din proiect).

14. La art. 22 alin. (1) lit. d), se va lua în considerare art. 51 alin. (6) din *Legea nr. 100/2017*, potrivit căreia „alineatul poate fi divizat în litere, care sunt însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză. În cazul unei structuri complexe a actului normativ, alineatul poate fi divizat mai întâi în puncte însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, urmate de o paranteză. La rândul lor, punctele pot fi divizate în litere, însemnate succesiv cu litere latine mici, urmate de o paranteză.” (obiecție valabilă și pentru art. 30 alin. (1) din proiect).

În altă ordine de idei, la alin. (3), lit. a), urmează a fi menționat expres care sunt „dispozițiile legale privind protecția informațiilor clasificate”.

15. La art. 23, urmează a fi revizuită numerotarea alineatelor, având în vedere că se repetă alin. (2).

Totodată, la alin. (2), al doilea caz, la lit. a) textul „Legea serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018” urmează a fi substituit cu textul „Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018”.

La fel, la alin. (3) lit. d), considerăm oportună revizuirea cuvintelor „furnizate de fiduciar”, având în vedere că nu este clar ce subiecți anume sunt vizați. În context, comunicăm că art. 10 alin. (8) lit. d) din *Directiva nr. 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune*, utilizează în acest sens termenii de „mandatari sau tutori”.

16. Cu referire la art. 25, considerăm oportună definirea termenului de „întreprinderi afiliate”, în conformitate cu art. 13 din *Directiva nr. 2014/23/UE privind atribuirea contractelor de concesiune*, pentru a se exclude orice echivoc. Obiecția este valabilă și pentru termenul de „grup economic” de la alin. (5). În acest context ținem să menționăm că *Legea concurenței nr. 183/2012* operează cu termenul de „grup de întreprinderi” ce reprezintă întreprindere care exercită controlul și toate întreprinderile controlate direct sau indirect de aceasta.

17. Cu referire la art. 30 alin. (4), propunem excluderea cuvântului „tehnice”, reieșind din faptul că legislația Republicii Moldova nu operează cu termenul de „secrete tehnice”, or nemișlocit în cadrul „secretului comercial” – instituție definită și reglementată de *Codul Civil al Republicii Moldova*, se poate cataloga și informații de ordin tehnic care, la rândul său, constituie secret comercial.

18. Potrivit art. 31 alin. (1) „Pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, autoritățile/entitățile contractante au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile...”. Relevăm că, prevederile expuse nu sunt previzibile și clare în privința obligațiilor/acțiunilor autorităților/entităților contractante pentru remedierea situațiilor de conflict de interese, denaturării concurenței, transparenței procedurii de atribuire și a tratamentului egal al tuturor candidaților și ofertanților, respectiv, acest fapt contravine principiului securității raporturilor juridice în componența sa referitoare la claritatea și previzibilitatea actelor normative. Drept urmare, propunem revizuirea prezentului alineat, luând în considerare și art. 46 din *Legea nr. 100/2017*, conform căruia „Dispozițiile de conținut sunt reglementările în fond ale raporturilor sociale care formează obiectul actului normativ. Dispozițiile de conținut stabilesc: a) reguli; b) drepturi și obligații,

precum și modul de realizare a acestora; c) consecințele juridice ale nerespectării regulilor, drepturilor și obligațiilor.”. Menționăm că, o asemenea formulă autorul a prevăzut la alin. (8), în care se prezintă măsurile necesare ce urmează a fi adoptate de autoritatea/entitatea contractantă în cazul în care se stabilește conflictul de interese.

19. În conformitate cu normele de tehnică legislativă, alin. (3) al art. 32 se va expune din alineat nou.

20. La art. 33 alin. (2), referința la art. 37, alin. (4) și (5), se va expune fără cratimă. Obiecția este valabilă și pentru art. 34 alin. (1), art. 35 alin. (1).

21. Potrivit art. 36 alin. (9) se menționează că, în cazul în care numărul de candidați care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție este mai mic decât numărul minim indicat în anunțul de concesionare, conform dispozițiilor alin. (3), autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a continua procedura de atribuire numai cu acei candidați care îndeplinesc cerințele solicitate sau de a anula procedura. Relevăm că formula prezentată de autor nu asigură claritate și previzibilitate, întrucât nu stabilește condițiile sau criteriile obiective ce pot acorda dreptul autorității/entității contractante să continue procedura și dreptul de a o putea anula. Astfel, în vederea evitării limitării concurenței prin deciziile autorității contractante neprevăzute de lege ce ar putea limita dreptul întreprinderii de comercializare sau procurare, considerăm oportună completarea proiectului cu condițiile/cazurile în care autoritatea/entitatea contractantă poate decide asupra continuării sau anulării procedurii de atribuire a contractelor de concesiune.

22. Cu referire la art. 37 alin. (4) lit. b), propunem revizuirea cuvintelor „concurența lipsește din motive tehnice”, deoarece autorul nu a identificat în proiect care sunt nemijlocit acele „motive tehnice” în care autoritățile/entitățile contractante să nu aibă obligația de a publica anunțul de concesionare. Menționăm că formula prezentată de autor ar putea determina la lipsa de transparență în cadrul concesiunilor de lucrări și servicii pe niște criterii care nu sunt previzibile și clare.

Adițional, având în vedere art. 37 alin. (8) – (10), anunțurile de concesionare și anunțurile de atribuire a concesiunii de lucrări sau a concesiunii de servicii, se publică în Buletinul Achizițiilor Publice și, după caz, în presa locală sau centrală, la decizia autorității/entității contractante. În acest context, este oportun ca autorul proiectului să prevadă pentru care proceduri de concesionare este necesar de publicat în Buletinul Achizițiilor Publice și în care cazuri este necesar de publicat și în publicațiile periodice pentru asigurarea transparenței la organizarea procedurii concesiunii.

La alin. (8), după cuvintele „în condițiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi” se va indica autoritatea publică responsabilă de aprobarea prezentului act normativ, deoarece această prevedere va constitui temei juridic în vederea elaborării și aprobării prezentului act normativ de o anumită autoritatea publică. Obiecție valabilă și pentru alin. (18) lit. a); art. 38 alin. (7); art. 39 alin. (3); art. 40 alin. (7); art. 41 alin. (16); art. 47 alin. (11); art. 48 alin. (17).

23. Cu referire la art. 41, se propune concretizarea denumirii articolului, prin completarea cu cuvintele „de la o procedură de atribuire”.

Totodată, pentru corelarea cu cadrul normativ național din domeniul procedural, care operează cu noțiunea de hotărâre irevocabilă pentru a conferi sensul juridic de hotărâre judecătorească care nu mai poate fi contestată, iar litigiul considerat de drept soluționat, se propune substituirea noțiunii de „hotărâre definitivă” cu noțiunea „hotărâre irevocabilă”.

În altă ordine de idei, la alin. (4), lit. a), se va face referire și la prevederile *Codului fiscal al Republicii Moldova*, deoarece prezentul act normativ reglementează relațiile sociale ce țin de obligația privind plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul de stat.

La alin. (6), autorul proiectului urmează să stabilească expres „motivele imperative de interes general, sănătate publică sau protecția mediului” sau să facă referire la prevederile actelor normative, în vederea asigurării clarității și previzibilității normelor juridice propuse.

La alin. (7), considerăm oportună includerea în nota informativă a argumentelor pertinente privind stabilirea a cuantumului „mai mic de 20 000 lei” pentru impozite, taxe și contribuții la bugetul general consolidat datorat și restant, în cazul în care operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire.

La alin. (9), lit. a), considerăm necesară excluderea cuvântului „adecvat”, deoarece este excedent și nu oferă o anumită conduită subiecților vizati (obiecție valabilă și pentru lit. c)). Totodată, obiecția este valabilă la lit. h), pentru cuvintele „în mod nelegal” și la lit. i), pentru cuvintele „greșeli grave”.

Menționăm despre oportunitatea revizuirii și a lit. c), deoarece nu este clar și previzibil cum autoritatea/entitatea contractantă va evalua și în baza căror criterii va stabili dacă este o „abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea”. Revizuirea acestei prevederi este importantă, ținând cont de faptul că respectiva normă juridică reprezintă situația în care autoritatea/entitatea contractantă va avea posibilitatea excluderii din procedura de atribuire a contractului de concesiuni a operatorului. Obiecția este valabilă și la alin. (15), pentru cuvintele „neconformități majore”, „comportament necorespunzător”, „îndoieli serioase”. Totodată, având în vedere că *Codul administrativ al Republicii Moldova* operează cu termenul de „autorități publice”, sintagma „autorități administrative” se va substitui cu sintagma „autorități publice” (obiecție valabilă și pentru alin. (20)).

La lit. e), după cuvintele „în legătură cu procedura în cauză”, se va completa cu textul „constatat printr-un act administrativ”.

La fel, cu referire la alin. (9), alin. (12), alin. (13) și alin. (14) de la art. 41 din proiect, atenționăm că competența de a constata existența unui acord anticoncurențial o deține Plenul Consiliului Concurenței, după finalizarea unei investigații. În acest sens, este necesar de menționat că investigația concurențială se realizează în acord cu normele materiale și procedurale ale *Legii concurenței nr. 183/2012*, pentru care desfășurare, legea prevede un termen rezonabil, fapt obiectiv ce ar putea determina tergiversarea sau suspendarea procedurii de concesionare.

Cu referire la alin. (22) și alin. (23), se va exclude sintagma „în mod concret” și „concret”, deoarece sunt excedente.

La alin. (24), cuvântul „Dovezile” se va substitui cu cuvântul „Probele” în conformitate cu terminologia juridică.

La alin. (26), se va face referire nemijlocit la prevederile alin. (24), deoarece prin prezenta norma se stabilesc măsurile luate de operatorii economici pentru nu a fi excluși din procedura de atribuire.

24. În vederea concretizării obiectului de reglementare, denumirea art. 43 se va completa cu cuvintele „a contractelor de concesiune”. În acest sens sugerăm de a revizui denumirile și altor articole, ce nu redau cu claritate obiectul de reglementare al normei.

25. Potrivit art. 48 alin. (19) „În situația nerespectării dispozițiilor alin. (18), autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a denunța unilateral contractul de concesiune inițial”. În acest context, propunem ca prezenta norma juridică să se conformeze terminologiei consacrate în *Codul Civil al Republicii Moldova* ce vizează nulitatea/rezoluțiunea contractelor (obiecție valabilă și pentru art. 49 alin. (1)).

26. Cu referire la art. 49 alin. (1) se va indica expres care sunt „dispozițiile dreptului comun” privind încetarea contractelor sau dreptului autorității/entității contractante de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de concesiune. (obiecție valabilă și la același alineat, lit. b), pentru sintagma „legislația națională”).

27. La art. 50 „Contravenții și Sancțiuni”, insistăm asupra excluderii prezentei propuneri cu remiterea în adresa Ministerului Justiției a propunerilor privind modificarea *Codului Contravențional al Republicii Moldova* care va asigura elaborarea și definitivarea proiectului unic de modificare și completare a *Codului contravențional*, cu promovarea ulterioară a acestuia. Oportunitatea acestui fapt reiese în contextul asigurării stabilității cadrului normativ și evitarea promovării unor concepte contradictorii de către diferite autorități. În acest sens centralizarea sarcinii de modificare a legislației contravenționale îi revine Ministerului Justiției, potrivit funcțiilor și atribuțiilor stabilite în *Hotărârea Guvernului nr. 698/2017 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Justiției*.

Menționăm că, *Codul Contravențional al Republicii Moldova*, reprezintă un act normativ codificat care cuprinde normele de drept ce stabilesc principiile și dispozițiile generale și speciale în materie contravențională, determină faptele ce constituie contravenții și prevede procesul contravențional și sancțiunile contravenționale.

În corespundere cu legislația Republicii Moldova, doar Codul contravențional poate stabili fapte ce constituie contravenții, și doar Codul contravențional poate consacra pedepse pentru săvârșirea unor fapte contravenționale. Același act normativ stabilește condițiile de tragere la răspundere contravențională.

Prin prezentul proiect de lege, la art. 50 sunt înscrise un șir de contravenții care, în mod normal, trebuie să se regăsească în Codul contravențional. De altfel, autorul consfințește doar o listă a unor fapte de natură contravențională, fără a specifica și sancțiunile pasibile de aplicare pentru săvârșirea acestora. Acest fapt demonstrează, că însăși autorul recunoaște că doar Codul contravențional poate stabili fapte contravenționale, și sancțiuni pentru acestea.

28. Cu referire la anexa nr. 2, relevăm în privința excluderii rubricii „Notă”, deoarece nu corespunde părților constitutive ale actului normativ prevăzute de art.

41 al *Legii nr.100/2017*. Conținutul acesteia se va indica la un articol separat în partea dispozitivă a proiectului.

Secretar de stat

Stanislav COPETCHI

Digitally signed by Copetchi Stanislav
Date: 2024.03.07 12:49:57 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



Ex.: Carolina Tataru-Bobujac
Email: carolina.tataru-bobujac@justice.gov.md
Tel.: 022-20-14-35