



CANCELARIA DE STAT A REPUBLICII MOLDOVA

Nr. 1212-15

Chișinău

«18» ianuarie 2013

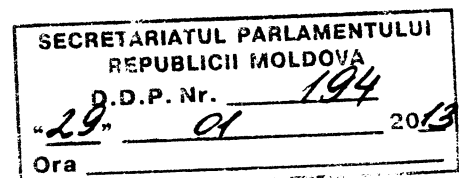
**Biroul Permanent
al Parlamentului
Republicii Moldova**

Se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege privind Codul de conduită a angajatului Centrului Național Anticorupție (inițiativa legislativă nr.3178 din 25 decembrie 2012), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 25 ianuarie 2013.

Secretar general al Guvernului

Victor BODIU

Ex.:T.Varatic
Tel.:022.250312





GUVERNUL REPUBLICII MOLDOVA

HOTĂRÎRE nr. 79

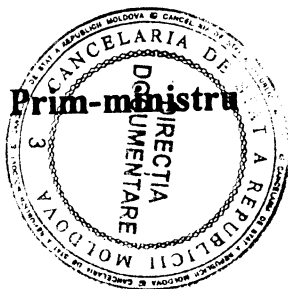
din 25 ianuarie 2013

Chișinău

**Pentru aprobarea Avizului la proiectul de lege
privind Codul de conduită a angajatului
Centrului Național Anticorupție**

Guvernul HOTĂRĂȘTE:

Se aprobă și se prezintă Parlamentului Avizul la proiectul de lege privind Codul de conduită a angajatului Centrului Național Anticorupție.



VLADIMIR FILAT

Contrasemnează:

Ministrul justiției

Oleg Efrim

Aprobat
prin Hotărîrea Guvernului nr. 79
din 25 ianuarie 2013

AVIZ
la proiectul de lege privind Codul de conduită
a angajatului Centrului Național Anticorupție

Guvernul a examinat proiectul de lege privind Codul de conduită a angajatului Centrului Național Anticorupție, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr. 3178 din 25 decembrie 2012) de dl Alexandru Stoianoglo, deputat în Parlament, și relevă următoarele.

Prevederile cuprinse la art. 2 alin. (1) lit. d) din proiect propunem a fi excluse, întrucît apărarea și garantarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale cetățenilor este un scop general, consacrat în Constituția Republicii Moldova. Din conținutul lit. e), textul „la care are dreptul să se aștepte din partea angajaților Centrului în exercitarea funcției” recomandăm a fi substituit cu textul „pe care urmează să o adopte angajații Centrului în exercitarea funcției”.

Totodată, alin. (2) se va revedea, deoarece nu ține de obiectul de reglementare al articolului citat.

Cît privește art. 3, ținem să menționăm că o parte dintre principiile enunțate decurg din altele. De exemplu, principiul egalității și nediscriminării reiese din principiul imparțialității, iar independența operațională este cuprinsă de principiul independenței.

De asemenea, nu este clar principiul respectului. Definiția acestuia conține elemente preluate din definițiile altor principii, cum ar fi, de exemplu, cel al legalității sau cel al integrității morale.

La lit. j), după cuvintele „pe care le întîlnește” propunem a fi introduse cuvintele „în timpul sau în afara orelor de program.”

Referitor la principiul loialității față de Centru, considerăm oportun ca acesta să fie expus cu excluderea sintagmei „față de Centru”, deoarece principiul loialității presupune nu doar loialitatea față de autoritatea în care lucrează, dar și față de cetățeni, față de serviciul său, în general.

Prevederile art. 3 lit. n) și ale art. 5 urmează a fi revizuite, deoarece, în redacția expusă în proiect, acestea sînt contradictorii și reglementează în mod diferit aceeași atribuție, într-un caz fiind prevăzută ca posibilitate, iar în altul ca obligație.

La art. 4 alin. (2), propunem excluderea sintagmei „prin metode secrete”.

Titlul art. 5 recomandăm a fi reformulat, întrucît, în redacția propusă, este ambiguu.

La art. 6, lit. l), cuvintele „pornirea procedurii disciplinare” vor fi substituite cu cuvintele „inițierea procedurii sancțiunii disciplinare”.

La art. 7 alin. (2), propunem omiterea ultimei propoziții, dat fiind faptul că, pe de o parte, conținutul ei nu se încadrează logic în obiectul de reglementare a articolului menționat, iar pe de alta, competența directorului CNA de a aplica, în condițiile legii, sancțiuni disciplinare este deja stabilită în art. 9 lit. 1) din Legea nr.1004-XV din 6 iunie 2003 cu privire la Centrul Național Anticorupție.

La art. 8 alin. (4), propunem substituirea cuvintelor „care nu au caracter public” cu cuvintele „oficiale cu accesibilitate limitată”. Concomitent, este judicioasă prevederea, în redacția actuală, care ar permite directorului Centrului sau unuia dintre vicedirectori să-și asume responsabilitatea de a încălca prevederile legislației ce reglementează accesul la informație, protecția datelor cu caracter personal sau secretul de stat. Posibil autorul a intenționat instituirea unui control riguros din partea factorilor de decizie de cel mai înalt nivel din cadrul Centrului Național Anticorupție asupra fluxurilor informaționale de ieșire, fapt salutar, reieșind din caracterul informațiilor prelucrate de angajații acestei autorități publice.

În aceeași ordine de idei, la alin. (5) al aceluiași articol, propunem substituirea cuvintelor „care cad sub incidența legii cu privire la secretul de stat” cu cuvintele „oficiale cu accesibilitate limitată”.

La art. 9, considerăm că acesta trebuie revizuit fundamental, deoarece angajatul Centrului în general nu poate acționa politic, neutru sau nu, angajatul Centrului trebuie să acționeze în temeiul legii și în interesul public. Mai mult, sintagma „să nu riposteze politicile, deciziile sau acțiunile legitime ale autorităților publice” nu constituie obiectul de reglementare al acestui articol. Subsecvent, din punct de vedere al limbajului și expresiei juridice, propunem reformularea sintagmei „politică neutră”, cu expresia „neutră politic”, precum și excluderea cuvântului „nou” din textul art. 13 alin. (3).

La art. 10, cuvintele „În exercitarea funcției deținute” trebuie excluse, astfel încât interdicția stabilită de acest articol să fie valabilă și în afara exercițiului funcției de către angajatul Centrului, având în vedere specificul acestei interdicții.

La art. 12 alin. (1), urmează a fi revizuită corectitudinea utilizării sintagmei „înfăptuirea unor crime”, prin prisma prevederilor legii penale și contravenționale. În acest context, remarcăm oportunitatea substituirii sintagmei „înfăptuirea unor crime” cu sintagma „săvârșirea unor infracțiuni”.

Referitor la prevederile alin. (4) al aceluiași articol, ținem să menționăm că nu toți angajații Centrului Național Anticorupție au statut de funcționar public, respectiv Legea nr. 25-XVI din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public nu poate fi aplicată pentru toți angajații Centrului.

La art. 12 alin. (5) se face trimitere la alin. (4) al aceluiași articol. Presupunem că este vorba de o greșală mecanică și se are în vedere alin. (3) din articolul respectiv.

Prima poziție a art. 13 alin. (2) urmează a fi exclusă sau reformulată, deoarece în redacția actuală nu se încadrează contextual și logic în textul

alineatului respectiv. Totodată, liniuțele utilizate la evidențierea pozițiilor alineatului precitat necesită a fi excluse, numerotarea realizându-se în corespundere cu art. 32 alin. (6) al Legii nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

Prevederile art. 14 și 20 nu constituie obiectul reglementării respectivului Cod, fapt pentru care propunem a fi excluse.

La art. 19 alin. (2) și (3) urmează a fi reevaluată utilizarea termenului de „anchete” și precizarea tipului acestora. Or, în Legea nr. 1104-XV din 6 iunie 2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție se utilizează doar termenul de „anchetă de serviciu”.

Considerăm necesară examinarea oportunității comasării art. 4 și art. 22 din proiect, deoarece legitimația de serviciu este suportul material prin intermediul căruia angajatul Centrului urmează să se legitimeze în condițiile art. 4 din proiect.

La art. 25, după cuvântul „asigurării” propunem completarea cu cuvântul „protecției”, pentru a conferi claritate normei de drept respective și a evita eventualele confuzii. Totodată, conținutul articolului respectiv nu se integrează armonios în capitolul III, fapt pentru care propunem a fi inclus în capitolul II al proiectului. Or, în situația păstrării aceleiași redacții, titlul capitolului III necesită a fi reformulat.