



25 iulie 2016

FPD nr. 4

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative**

(nr. 186 din 03.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. I :

- pct. 7, art. 166 alin. (2) lit. b), cu referire la sintagma „numărul de identificare de stat al persoanei fizice sau juridice” relevăm, că legislația în vigoare operează cu termenii „număr de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și „număr de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice”;
- pct. 12, art. 181 alin. (1), ținând cont de norma art. 177 alin. (3) din Cod, propunem reformularea alin. (1), după cum urmează: „Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs”. Pentru acest motiv, propunem reformularea titlului articolului, astfel: „Atacarea încheierii privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”;
- pct. 18, art. 297 alin. (1), pentru a fi în acord cu terminologia utilizată la art. 49 și 52 din Codul civil, cuvintele „dispariției fără urmă sau a decesului” urmează a fi substituite cu cuvintele „persoanei dispărută fără veste sau decedată”;

2. La Art. II:

- La litera c) a art. 11, după cuvintele „atribuite prin lege, și” se introduc cuvintele „titlurile executorii emise pe cauzele penale”;

Completarea este necesară, deoarece prin sentință se poate dispune atât încasarea amenzii penale (al cărei beneficiar este statul), cât și încasarea prejudiciului (al cărei beneficiar este persoana vătămată). Astfel, fiind diferiți creditorii e necesar să se emită și documente executorii distincte.

- La litera h) al art. 11, se propune substituirea cuvântului “întărește” prin sintagma “consemnează condițiile”, cuvântul “tranzacția ” a substitui cu “tranzacției”, iar în final se completează cu “, în condițiile art. 62 al prezentului cod”.

Completările vor oferi plus de precizie reglementării, deoarece valoarea de document executoriu este prevăzută de cod doar pentru procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc în condițiile art. 62.

- La litera o) al articolului 11 se propune completarea în final cu cuvintele “privind aplicarea sancțiunilor pecuniare”.

Potrivit Legii Concurenței nr.183 din 11.07.2012, Consiliul Concurenței poate aplica și alte tipuri de sancțiuni, iar în competența executorilor judecătorești vor fi doar cele cu caracter pecuniar.

- La litera m) a art. 11 din Codul de executare, se propune completarea în final cu cuvintele “, în cazurile prevăzute de art. 92 și 101 din prezentul cod.”

Amendamentul e necesar pentru a evita suprapunerea reglementărilor din Codul Vamal și cel de executare, or, Codul Vamal indică direct că executarea actelor emise de Serviciul Vamal ține de competența organelor vamale.

- Trebuie revazute literele cu care se completeaza articolul 11, deoarece în redacția actuală deja există litera n).

- La alin. (4¹) a art. 27 în redacția proiectului, propunem completarea în final cu următorul enunț : “Măsurile de asigurare se aduc la executare imediat, fără a fi necesară înștiințarea părților. ”

Completarea aduce în concordanță reglementările CE cu cele ale CPC referitor la cazurile de executare imediată(a se vedea în acest sens art. 178 CPC)

- pct. 11, art. 31 alin. (1), întru respectarea terminologiei utilizate la art. 101 din Cod, propunem substituirea cuvântului „somării” cu cuvântul “înștiințării”. Obiecția este valabilă și pentru alin. (2) al aceluiași articol

- pct. 28, art. 92 alin. (3) prima propoziție, privitor la cuvintele ce urmează a fi substituite, atenționăm că s-a omis cuvântul „îl”;
- pct. 34, art. 126 alin. (2), în privința substituirii cuvintelor „executorului judecătoresc” cu cuvintele „indicate în alineatul (1)”, din considerentul că alin. (1) nu enumeră actele respective, propunem substituirea cuvintelor propuse în modificare cu cuvintele „de aplicare a sechestrului asupra bunurilor”;
- pct. 36, art. 132 alin. (1), propunem revederea textului propus în completare fiindcă, în varianta propusă reiese că alin. (1) prevede careva reduceri a prețului inițial al bunurilor scoase la licitație.

Cu respect,



Corneliu PADNEVICI
Deputat în Parlament



25 iulie 2016

FPD nr. 6

Comisia juridică numiri și imunități

**AMENDAMENT
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative**

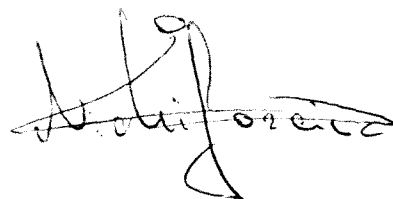
(nr. 186 din 03.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. II, pct. 7, art. 241:
 - ✓ alin. (1), avînd în vedere, că norma acestui alineat se referă și la vînzarea bunurilor gajate, în finalul alineatului urmează a se indica și Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj;
 - ✓ alin. (2), urmează a se concretiza, dacă organizarea licitației de vînzare a bunului se referă doar la bunul gajat, sau urmează a se aplica și în cazul vînzării bunului ipotecat, cu atît mai mult, că redacția acestui alineat face trimitere și la Legea nr. 142/2008 cu privire la ipotecă;
 - ✓ alin. (3), după cuvîntul „bunului” propunem a fi introduse cuvintele „gajat/ipotecat”. Totodată, cu referire la utilizarea termenului „gajat/ipotecat”, urmează a se uniformiza invocarea termenului dat, fiindcă în unele situații se folosește termenul – „gajat/ipotecat”, iar în altele – „ipotecat/gajat”;

✓ alin. (4), relevăm că cuantumul prețului inițial al bunurilor scoase la licitație este prevăzut la alin. (1) al art. 132 din Cod, pentru care motiv urmează a se revedea alineatul la care se face referință

Cu respect,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Eugen Nichiforciuc', written in a cursive style.

Eugen NICHIFORCIUC,

Deputat în Parlament



16 iulie 2016

IV nr. 43

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative**

(nr. 186 din 03.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. I :

- se propune excluderea punctului 2 din considerentul că modificarea dată este depășită;
- pct. 5, art. 62 alin. (4), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată în Cod, cuvintele „la notar” propunem a fi substituite cu cuvintele „notarial”;
- pct. 22, art. 343² alin.(1), pentru un spor de precizie în redactare, cuvintele „sistare temporară a valabilității” se vor substitui cu cuvintele „suspendare a”;

2. La Art. II:

- se propune excluderea punctului 4 din considerentul că modificarea dată va crea confuzii în aplicare;
- se propune introducerea la alin. (5) al art. 80 din Codul de executare, în redacția actuală - după cuvântul “cauțiunea ” a sintagmei “, dacă nu este parte a procedurii de executare”, iar în final a se completa cu următoarele :
” în mărime de 3% din suma depusă, dar nu mai mult de 500 lei.”.

Propunerea e menită să acopere o lacună legislativă – pînă în prezent legea nu prevede mărimea taxei pentru depunerea cauțiunii, deși prevede obligativitatea acesteia.


Acest lucru permite executorilor judecătorești să abuzeze de omisiunea legală și să stabilească arbitrar mărimea taxei. Pentru a evita acest lucru, se propune limitarea cuantumului acesteia.;

- se propune a specifica că reluarea acestui tip de proceduri de executare se poate face doar pe durata termenului de prescripție a punerii în executare . Aceste precizări ar asigura concordanța cu reglementările generale care prevăd pentru toate acțiunile existența unui termen de prescripție și ar exclude situațiile în care părțile ar apela la infinit la executări silite repetate în temeiul unui document executoriu.

Mai mult, în timp situația juridică și faptică se poate schimba și aceasta ar însemna că dispozițiile instanței date anterior nu mai sunt valabile și aplicabile.;

- se propune excluderea punctului 38 din considerentul că modificarea dată este depășită. ;
- la articolul 198 alineatul (2) sintagma ”mandatului de arest și/sau încheierii privind aplicarea sau, după caz, prelungirea măsurii preventive sub formă de arest a” se substituie cu cuvîntul ”încheierii”.

Cu respect,



Igor VREMEA

Deputat în Parlament



26 iulie 2016

IV nr. 44

Comisia juridică numiri și imunități

AMENDAMENT

**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative**

(nr. 186 din 03.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. I :

- pct. 14, art. 236 alin. (1), cu referire la utilizarea sintagmei „cazuri complicate”, conducându-ne de principiile legiferării stabilite la art. 4 din Legea nr. 780/2001, care proclamă că legea trebuie să fie clar expusă, excluzând orice interpretări, sugerăm stabilirea criteriilor de determinare a „cazurilor complicate” pentru care instanța va dispune amânarea deliberării hotărîrii. Obiecția este valabilă și pentru pct. 31, art. 389 alin. (1) și pct. 34 lit. c), privitor la utilizarea sintagmei „semnată necorespunzător”;
- pct. 17, art. 282 alin. (1) lit. a), privitor la substituirea cuvîntului „reale” obiectăm, că urmează a fi efectuate modificări și la art. 281 alin. (1) din Cod care, de asemenea, utilizează cuvîntul „reale”;
- pct. 27, art. 348 alin. (2) lit. e), în viziunea noastră, cuvintele propuse pentru excludere „cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești”

urmează a fi păstrate, fiindcă explică semnificația termenului „procedură simplificată”;

- pct. 30, art. 374:

- referitor la modificarea titlului articolului, întru păstrarea terminologiei utilizată la alin. (3) al aceluiași articol, cuvintele „procedurii în apel” propunem a fi substituite cu cuvintele „procedurii de apel”. Obiecția se referă și la alin. (4) și (5) al articolului vizat;
- alin. (4), întru unificarea terminologiei utilizate în Cod, în dispoziția alineatului, cuvintele „după punerea apelului pe rol” propunem a fi substituite cu cuvintele „după primirea cererii de apel”;

- pct. 32, art. 423:

- alin. (1), propunem ca textul propus în completare să constituie un alineat distinct, acesta fiind alin. (11);
- alin. (3), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată în Cod, cuvântul „împotriva” propunem a fi exclus, iar cuvântul „fondul” propunem a fi substituit cu cuvintele „fondul cauzei”

2. La Art. II:

- La pct. 6 în redacția propusă de proiect, la alin. (2) al art. 24, în ultima propoziție, după cuvântul “principale” se pune punct, iar restul propoziției se exclude.

Sintagma din finalul ultimei propoziții a alineatului (2) în redacția propusă de proiect vine în contradicție cu alte reglementări ale Codului de executare – art. 15, 30 și 60 , dar și cu principiul disponibilității stabilit la art. 4 CE. Menținerea redacției din proiect va avea consecințe grave – creînd situații cînd de executarea obligației principale se va ocupa un executor judecătoresc, iar de cea accesorie - încasarea penalităților – alt executor.;

- pct. 11, art. 31 alin. (5) în redacția propusă de proiect se propune completarea cu următoarele două propoziții „Actul privind conexarea se publică în cel mult 3 zile din data emiterii pe pagina web a UNEJ și este opozabil inclusiv executorilor judecătorești care vor iniția urmărirea aceluiasi bun ulterior conexării” și „ Dacă ulterior conexării, apar alte grevări/sechestre asupra bunului vizat în conexare, creditorii în favoarea cărora acestea au fost instituite participă la distribuirea sumei obținute prin valorificarea bunului”.

Completarea este necesară pentru a reglementa situația când ulterior conexării efectuate mai sunt pornite urmăriri de alți executori judecătorești și va acoperi vidul existent la moment în legislație la acest capitol. La fel, propunerea respectivă va asigura transparența și opozabilitatea conexărilor efectuate, prin publicarea informațiilor pe site, ceea ce va permite mai ușor creditorilor să identifice cine este executorul care lucrează pe dosarul lor.;

- La pct. 19 se propune completarea alin. (5) al art. 63 în final cu cuvintele“ în temeiul căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării. ”

Considerăm necesară completarea pentru a preciza despre care document executoriu este vorba – or, orice încheiere emisă de executorul judecătoresc poate fi document executoriu.

Precizarea propusă va asigura evitarea interpretărilor abuzive – or, documentul ce dispune sistarea măsurilor de asigurare e de asemenea document executoriu și s-ar putea ajunge la situația când măsurile aplicate de un executor vor fi anulate de altul – ceea ce poate crea dificultăți pentru alți creditori și genera litigii.

- Articolul 64 în redacția actuală a Codului de executare, se propune completarea alin. (1) în final cu următoarea propoziție “Încheierea instanței de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs.”

- pct. 24, art. 80 alin. (1), ținând cont de terminologia utilizată la Cap. XXXIX din Codul de procedură civilă, după cuvîntul „recurs” propunem a fi introduse cuvintele „sau supuse revizuirii”;
- pct. 41, art.140 alin. (1¹), pentru un spor de precizie în redactare, sintagma „art. 139 lit. e)” se va substitui cu sintagma „art. 139 alin. (1) lit. e)”;
- pct. 46, art. 151¹, urmează a se indica nr. și data Legii cu privire la ipotecă, acestea fiind, nr. 142-XVI din 26 iunie 2008;
- La pct. 48, alin. (1) al art. 163, se propune excluderea propunerii de modificare din proiect potrivit căreia cuvintele ”creditorului sau debitorului” se substituie cu ”executorului judecătoresc”.

În cazul contestării unui act al executorului judecătoresc, interesul direct vizat e cel al creditorului procedurii de executare (dacă contestă debitorul) sau al debitorului (dacă contestă creditorul). Excluderea părților din calitatea procesuală de pîrît poate duce la situații abuzive din partea executorului judecătoresc, care teoretic ar putea recunoaște acțiunea și în acest mod - ar prejudicia părțile procedurii de executare. Pentru a nu admite aceste situații – calitatea procesuală activă trebuie să revină părților a căror interese nemijlocit sunt vizate în litigiu, și nu executorului, care nu are un interes direct în litigiul dintre părți. Promovarea amendamentului reprezintă îngrădirea dreptului părților procedurii de executare la apărare;

- Articolul 163 alineatul (5) se completează în final cu textul : ”, iar cînd contestația s-a depus cu rea-credință, acesta este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unități convenționale.”

Completarea cu cuvîntul “judiciare” ar contribui la uniformizarea terminologiei juridice cuprinse și în alte acte normative (cap. XI al Codului de procedură civilă, art. 334 alin. (5) Cod de procedură penală). Cît privește

mărimea unității convenționale, aceasta este prevăzută de Codul contravențional, iar dublarea normei respective este inutilă.

- pct. 50, art. 315, se propune expunerea în redacție nouă a acestui articol. Urmare a dispozițiilor propuse, considerăm că este necesar de modificat și art. 34 alin. (4)-(7) din Codul Contravențional în coroborare cu art. 315 din Codul supus avizării;
- pct. 53, art. 252, urmează a fi revizuit de oarece alin. (1) nu conține litere

Cu respect,



Anatolie ZAGORODNÎL,
Deputat în Parlament



27 iulie 2016

NSP nr. 27

Comisia juridică numiri și imunități

**AMENDAMENT
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea
unor acte legislative**

(nr. 186 din 03.06.2016)

În conformitate cu art. 59 din Regulamentul Parlamentului se înaintează următoarele amendamente:

1. La Art. I , pct. 19, art. 318⁶, pentru un spor de precizie în redactare, cuvântul „pot” se va substitui cu cuvântul „poate”
2. La art. II cu referire la modificările propuse la articolele 210, 243, 252, urmează a fi plasate, corespunzător, după numărul articolelor propuse spre modificare și completare în proiectul de lege întru asigurarea consecutivității acestora

Cu respect,

**Nae-Simion PLEȘCA,
Deputat în Parlament**