



CENTRUL NAȚIONAL
ANTICORUPȚIE AL
REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



Pr. 41/01.03.21

CF

MD-2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 198
Tel. (+373) 22-25-72-94

Nr. 06/2-1704 din 18.03 2021

La nr. 41 din 01.03.2021

Parlamentul Republicii Moldova

Prin prezenta, Vă remitem atașat raportul de expertiză anticorupție la proiectul de Hotărâre a Parlamentului cu privire la testarea metodelor alternative de vot de către Comisia Electorală Centrală.

Anexă: Raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

Ruslan FLOCEA

SECRETARIATUL PARLAMENTULUI REPUBLICII MOLDOVA		
D.D.P. Nr.	653	
"23"	03	2021
Ora		

2

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

Nr. ELP21/7168 din 18.03.2021

la proiectul de hotărâre a Parlamentului cu privire la testarea metodelor alternative de vot de către Comisia Electorală Centrală

Prezentul raport de expertiză anticorupție a fost întocmit de Centrul Național Anticorupție al Republicii Moldova în baza Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, a Legii nr.1104/2002 cu privire la Centrul Național Anticorupție, a Legii integrității nr.82/2017 și a Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin Hotărârea Colegiului Centrului nr.6 din 20 octombrie 2017.

I. Analiza riscurilor de corupere a procesului de promovare a proiectului

I.1. Pertinența autorului, categoriei propuse a actului și a procedurii de promovare a proiectului

Autor al proiectului de act normativ este Parlamentul RM, iar autor nemijlocit este un grup de deputați în Parlament, ceea ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și art.47 alin.(3) din Regulamentul Parlamentului, aprobat prin Legea nr.797/1996.

Categoria actului legislativ propus este Hotărâre a Parlamentului, ceea ce nu corespunde art.72 din Constituție și art.6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Conform art.12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, *"Hotărârea Parlamentului cu caracter normativ este un act adoptat de către Parlament pentru: a) organizarea activității interne a Parlamentului și a structurilor ce intră în componența acestuia; b) aprobarea sau modificarea structurii organelor și instituțiilor create de către Parlament, precum și pentru organizarea activității acestora; c) reglementarea altor domenii care nu necesită adoptare de legi"*.

Iar, art.72 din Constituția Republicii Moldova prevede că sistemul electoral se reglementează prin lege organică.

Astfel, luînd în considerare faptul că Codul electoral este o lege organică, considerăm că prevederile formulate urmează a fi adoptate printr-o lege organică de modificare a Codului electoral. Or, prin proiectul examinat se propun norme derogatorii de la prevederile normelor generale cuprinse în Codul electoral.

I.2. Respectarea rigorilor de transparență în procesul decizional la promovarea proiectului

Conform art.8 al Legii nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional *"etapele asigurării transparenței procesului de elaborare a deciziilor sunt:*

- a) informarea publicului referitor la inițierea elaborării deciziei;*
- b) punerea la dispoziția părților interesate a proiectului de decizie și a materialelor aferente acestuia;*
- c) consultarea cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate;*
- d) examinarea recomandărilor cetățenilor, asociațiilor constituite în corespundere cu legea, altor părți interesate în procesul de elaborare a proiectelor de decizii;*
- e) informarea publicului referitor la deciziile adoptate."*

Proiectul supus expertizei a fost plasat pe pagina web a Parlamentului RM, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul prenotat pentru a putea prezenta/expedia recomandări asupra acestuia.

Cu toate acestea, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării prezentului proiect de decizie. În consecință, se constată evitarea etapei esențiale a procesului de asigurare a transparenței procesului de elaborare a deciziilor statuată la art.8 lit.a) din Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional.

Prin urmare, având în vedere că proiectul a fost plasat pe pagina web indicată supra, transparența în procesul decizional a fost, în mare parte, asigurată.

I.3. Scopul anunțat și scopul real al proiectului

Potrivit notei informative: *"Scopul Proiectului de Hotărâre este de a autoriza Comisia Electorală Centrală, în calitate de organ de stat independent, înființat pentru realizarea procesului electoral, buna organizare și desfășurare a alegerilor și referendumurilor, cu dreptul de a identifica și testa metode alternative de vot, aplicând prevederile stabilite de Concepția Sistemului Informațional automatizat de stat "Alegeri", aprobată prin Legea nr.101/2008, precum și alte metode alternative ca votul prin corespondență, votarea în mai multe zile în cadrul unui scrutin".*

Autorul a mai precizat că, *"Proiectul de Hotărâre este rezultatul unui proces amplu de examinare, analiză și rezumare a necesității stringente de adaptare a legislației electorale la introducerea Votului Alternativ, în vederea creării condițiilor optime de exercitare a votului pentru toți cetățenii Republicii Moldova, indiferent de numărul și locul aflării acestora."*

Analizând normele elaborate s-a constatat că prin proiect se propune aprobarea hotărârii Parlamentului cu privire la testarea metodelor alternative de vot de către Comisia Electorală Centrală. În acest sens, potrivit notei informative: *"Autorizarea testării sistemului de vot alternativ de către CEC poate excepta aplicarea cerințelor stabilite în Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, precum și de art. 34 – 38 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. Comisia Electorală Centrală va asigura informarea alegătorilor și subiecții interesați, despre posibilitatea și condițiile votării în baza metodelor alternative de vot, iar după testarea sistemului de vot alternativ, CEC va întocmi un raport în adresa Parlamentului RM, în conformitate cu art. 22 alin.(1) lit. b) din Codul electoral nr.1381/1997, care prevede competența de a înainta "propuneri cu privire la oportunitatea operării unor modificări în legislația electorală aferentă metodelor alternative de vot".*

Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului

real al proiectului.

I.4. Interesul public și interesele private promovate prin proiect

Reieșind din argumentele expuse de autor în nota informativă, proiectul promovează interesul public privind respectarea dreptului constituțional de vot, consfințit de art.38 din Constituția Republicii Moldova, care la alin.(2) prevede că *"Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniți pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcînd cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege"*.

I.5. Justificarea soluțiilor proiectului

I.5.1. Suficiența argumentării din nota informativă.

În conformitate cu art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, proiectele de acte normative sunt însoțite de *"nota informativă care cuprinde:*

- a) denumirea sau numele autorului și, după caz, a participanților la elaborarea proiectului actului normativ;*
- b) condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ și finalitățile urmărite;*
- c) descrierea gradului de compatibilitate, pentru proiectele care au ca scop armonizarea legislației naționale cu legislația Uniunii Europene;*
- d) principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi;*
- f) modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare"*.

Argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea elaborării proiectului, fiind întrunite cerințele art.30 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative.

Totodată, în Hotărîrea nr.35 din 10 octombrie 2000 „Cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.894-XIV din 23 martie 2000 „Pentru modificarea și completarea Codului electoral” și a art.86 din Codul electoral” Curtea a indicat că, Parlamentul este unicul organ în măsură să adopte orice tip de scrutin sau modalitate de atribuire a mandatului de deputat. Opțiunea pentru o variantă sau alta și consfințirea ei în legea electorală depinde de situația social-politică din țară, de nivelul de dezvoltare a sistemului politic din societate.

Hotărîrea Curții Constituționale nr.15 din 27.05.1998 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Codul electoral și a Hotărîrii Parlamentului nr.1508-XIII din 18 februarie 1998 stabilește că, *"Conform art.2 alin.(1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Legea Supremă. Una din formele principale de exercitare de către poporul Republicii Moldova a suveranității naționale este participarea, potrivit art. 38 din Constituție, la alegerea Parlamentului. Este de remarcat că procedurile electorale, așa cum demonstrează practica internațională și cea națională, sunt reglementate, de regulă, nu în textele constituțiilor, ci pe cale legislativă. [...] Opțiunea pentru o variantă sau alta și consfințirea ei în legea electorală depinde de situația social-politică din țară, de nivelul de dezvoltare al sistemului politic din societate. Curtea Constituțională consideră că alegerile constituie nu numai un mijloc de exercitare de către cetățeni a drepturilor lor politice, consacrate de Constituție, ci și un mijloc de dotare a instituțiilor unui stat democratic cu o capacitate coerentă de expresie, pentru a face posibilă organizarea unor centre de decizie politică, eficiente și în măsură să imprime activității de stat o orientare general nefragmentată."*

Curtea a reținut concluzii similare în Hotărîrea nr.35 din 10.10.2000 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 894-XIV din 23 martie 2000 "Pentru modificarea și

completarea Codului electoral" și a art. 86 din Codul electoral, precum și în Decizia Curții Constituționale nr.4 din 14.05.2013 de respingere a sesizării nr.18a/2013 privind controlul constituționalității Legii nr.108 din 3 mai 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul electoral și Legea despre statutul deputaților în Parlament).

I.5.2. Argumentarea economică-financiară.

Conform art.30 lit.e) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, nota informativă trebuie să conțină „e) *fundamentarea economico-financiară*”.

Nota informativă nu conține argumente pertinente referitor la fundamentarea-economico financiară, afirmația autorului în acest sens, precum că, *”Aprobarea și implementarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului nu implică cheltuieli bugetare suplimentare.”* nu poate fi catalogată ca o fundamentare economico-financiară suficientă.

Astfel, analizând unele norme formulate prin proiect, norme ce stabilesc metode alternative de vot ca votul prin corespondență, votarea în mai multe zile în cadrul unui scrutin, care se vor aplica la organizarea alegerilor locale noi și a referendumurilor de orice tip, denotă că proiectul va impune, totuși, alocarea unor mijloace financiare suplimentare din bugetul de stat entităților publice responsabile de organizarea alegerilor (salarizarea membrilor și funcționarilor din cadrul organelor electorale, procurarea bunurilor și serviciilor, transportare, servicii poștale etc.), iar ca urmare mijloacele financiare urmează să fie identificabile și disponibile pentru a putea fi alocate.

Prin urmare, semnalăm lipsa unei argumentări economico-financiare, fapt ce contravine exigențelor prevederilor legislative ce reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact financiar, stabilit în art.16-17 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014, art.34 alin.(5) din Legea nr.100/2017 privind actele legislative și Hotărârii Curții Constituționale nr.29/2001 privind interpretarea prevederilor art.131 alin.(4) din Constituția Republicii Moldova, care trebuie respectate în cazul proiectelor de acte legislative cu impact financiar asupra bugetului de stat.

Conform art.17 din Legea nr.181 /2014 finanțelor publice și responsabilității bugetar[1]fiscale, *”(1) Proiectele de acte normative cu impact financiar asupra bugetelor se supun expertizei financiare în conformitate cu legislația ce reglementează modul de elaborare a actelor normative. (2) Pe parcursul anului bugetar în curs nu pot fi puse în aplicare decizii care conduc la reducerea veniturilor și/sau majorarea cheltuielilor bugetare, dacă impactul financiar al acestora nu este prevăzut în buget.”*, iar potrivit art.34 alin.(5) din Legea nr.-100/2017 cu privire la actele normative, *”Expertiza financiară este efectuată de către Ministerul Finanțelor, este obligatorie pentru proiectele care au impact asupra bugetului public și are menirea de: a) a asigura concordanța prevederilor proiectului cu legislația din domeniul financiar; b) a evalua cheltuielile pentru realizarea noilor reglementări; c) a semnala deficiențele cu caracter financiar și a prognoza consecințele în domeniul financiar.”*

Totodată, avînd în vedere caracterul preponderent financiar al prevederilor formulate, pentru adoptarea acestuia este necesar ca modificările propuse să fie acceptate de Guvern. Or, potrivit art. 131 din Constituție, care statuează că *”(4) Orice propunere legislativă sau amendament care atrag majorarea sau reducerea veniturilor bugetare, precum și majorarea sau reducerea cheltuielilor bugetare pot fi adoptate numai după ce sunt acceptate de Guvern. (6) Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”*.

Urmare celor expuse, remarcăm lipsa în conținutul notei informative prezentate a informației ce confirmă faptul că a fost efectuată o estimare a cheltuielilor sau anumite calcule economico-financiare asupra normelor propuse prin proiect. Or, în lipsa unei argumentări economico-financiare pertinente, reglementările propuse nu vor avea finalitatea scontată a scopului propus de

proiect.

În acest sens, recomandăm autorului estimarea cuantumului cheltuielilor necesare pentru implementarea normelor formulate și completarea notei informative în acest sens cu informații/date relevante și justificative.

II. Analiza generală a factorilor de risc ale proiectului

II.1. Limbajul proiectului

Potrivit art.54 al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative „*textul proiectului actului normativ se elaborează [...] cu respectarea următoarelor reguli: [...]*

a) se expune într-un limbaj simplu, clar și concis [...]

c) terminologia utilizată este constantă, uniformă și corespunde celei utilizate în alte acte normative, în legislația Uniunii Europene și în alte instrumente internaționale la care Republica Moldova este parte, cu respectarea prevederilor prezentei legi; [...]

e) se interzice folosirea neologismelor dacă există sinonime de largă răspândire, [...]

f) se evită folosirea [...] a cuvintelor și expresiilor [...] care nu sînt utilizate sau cu sens ambiguu;

g) se evită tautologiile juridice;

h) se utilizează, pe cât este posibil, noțiuni monosemantice, [...].”

Textul proiectului este expus într-un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017.

II.2. Coerența legislativă a proiectului

În textul proiectului nu au fost identificate norme contradictorii sau conflicte dintre prevederile acestuia cu reglementările altor acte legislative sau normative în vigoare.

Însă unele norme formulate prin proiect vor crea “*un vid legislativ*” referitor modul în care poate fi controlat votul multiplu și măsurile ce trebuie luate în cazul în care a avut pierderea documentelor electorale/plicurilor din motive care nu țin de alegător (a se vedea tabelul cu analiza detaliată a factorilor de risc și riscuri de corupție în compartimentul III al prezentului raport de expertiză anticorupție).

II.3. Activitatea agenților publici și a entităților publice reglementată în proiect

Proiectul conține reglementări privind activitatea Comisiei Electorale Centrale, în calitate de organ de stat independent, înființat pentru realizarea procesului electoral, buna organizare și desfășurare a alegerilor și referendumurilor, care, potrivit proiectului, se autorizează cu dreptul de a identifica și testa metode alternative de vot.

De asemenea, proiectul prevede că Guvernul și autoritățile administrației publice centrale și locale, vor acorda Comisiei Electorale Centrale și organelor electorale ierarhic inferioare sprijinul și asistența necesară în vederea realizării testării metodelor alternative de vot.

II.4. Atingeri ale drepturilor omului care pot fi cauzate la aplicarea proiectului

Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

III. Analiza detaliată a factorilor de risc și a riscurilor de corupție ale proiectului

- 1 -

Art.1 și 2 potrivit proiectului hotărârii Parlamentului cu privire la testarea metodelor alternative de vot de către Comisia Electorală Centrală

Art.1. Comisia Electorală Centrală, în calitate de organ de stat independent, înființat pentru realizarea procesului electoral, buna organizare și desfășurare a alegerilor și referendumurilor, se autorizează cu dreptul de a identifica și testa metode alternative de vot, după cum este stabilit în Concepția Sistemului informațional automatizat de stat "Alegeri", aprobată prin Legea nr. 101/2008, precum și alte metode alternative ca votul prin corespondență, votarea în mai multe zile în cadrul unui scrutin.

Art.2. Prevederile art.1 se aplică la organizarea alegerilor locale noi și a referendumurilor de orice tip. După stabilirea eficienței metodelor alternative de vot, acestea pot fi testate și în cadrul altor tipuri de scrutin.

Obiecții:

Conform normei analizate, una din metodele alternative de vot ce se propun a fi testate este votarea prin corespondență și votarea în mai multe zile în cadrul unui scrutin. Prevederile respective se propun a fi aplicate la organizarea alegerilor locale noi și a referendumurilor de orice tip, însă, pot fi testate și în cadrul altor tipuri de scrutin.

Analizând normele precitate, cât și per ansamblu prevederile proiectului, acestea nu conțin norme privind modul în care autoritățile competente ar putea evita votarea de către o singură persoană în mai multe secții de votare din străinătate - votul multiplu. În acest sens, există probabilitatea ca alegătorul - cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot aflat în străinătate, care dispune de viză de domiciliu într-o țară, iar contract de muncă în altă țară (aceasta fiind una din situațiile care port apărea), să se prezinte la secțiile de votare din ambele țări pentru a-și exercita dreptul la vot din motivul că alegerile au loc în mai multe zile în cadrul unui scrutin ori s-a folosit de votul prin corespondență. Acest fapt poate influența asigurarea unor alegeri corecte.

Astfel, se impune o reglementare clară a modului în care poate fi controlat votul multiplu, precum și măsurile ce trebuie luate în cazul în care a avut lor pierderea documentelor electorale/plicurilor din motive care nu țin de alegător.

Totodată, în Hotărârea nr.35 din 10 octombrie 2000 „Cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr.894-XIV din 23 martie 2000 „Pentru modificarea și completarea Codului electoral” și a art.86 din Codul electoral” Curtea a indicat că, Parlamentul este unicul organ în măsură să adopte orice tip de scrutin. Opțiunea pentru o variantă sau alta și consfințirea ei în legea electorală depinde de situația social-politică din țară, de nivelul de dezvoltare a sistemului politic din societate.

Hotărârea Curții Constituționale nr.15 din 27.05.1998 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Codul electoral și a Hotărârii Parlamentului nr.1508-XIII din 18 februarie 1998 stabilește: *"Conform art.2 alin.(1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o*

exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Legea Supremă. Una din formele principale de exercitare de către poporul Republicii Moldova a suveranității naționale este participarea, potrivit art. 38 din Constituție, la alegerea Parlamentului. Este de remarcat că procedurile electorale, așa cum demonstrează practica internațională și cea națională, sunt reglementate, de regulă, nu în textele constituțiilor, ci pe cale legislativă. [...] Opțiunea pentru o variantă sau alta și consfințirea ei în legea electorală depinde de situația social-politică din țară, de nivelul de dezvoltare al sistemului politic din societate. Curtea Constituțională consideră că alegerile constituie nu numai un mijloc de exercitare de către cetățeni a drepturilor lor politice, consacrate de Constituție, ci și un mijloc de dotare a instituțiilor unui stat democratic cu o capacitate coerentă de expresie, pentru a face posibilă organizarea unor centre de decizie politică, eficiente și în măsură să imprime activității de stat o orientare general nefragmentată."

Curtea a reținut concluzii similare în Hotărârea nr.35 din 10.10.2000 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 894-XIV din 23 martie 2000 "Pentru modificarea și completarea Codului electoral" și a art. 86 din Codul electoral, precum și în Decizia Curții Constituționale nr.4 din 14.05.2013 de respingere a sesizării nr.18a/2013 privind controlul constituționalității Legii nr.108 din 3 mai 2013 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Codul electoral și Legea despre statutul deputaților în Parlament).

Recomandări:

Stabilirea unor norme privind reglementarea implementării unui sistem eficient și transparent de realizare a dreptului de vot alternativ, astfel încât să nu fie admis votul multiplu și încălcarea dreptului la vot, în cazul în care a avut lor pierderea documentelor electorale/plicurilor din motive care nu țin de alegător.

Factori de risc:

- Lacună de drept

Riscuri de corupție:

- Generale

IV. Concluzia expertizei

Proiectul a fost elaborat de un grup de deputați în Parlamentul RM și are drept scop de a autoriza Comisia Electorală Centrală, în calitate de organ de stat independent, înființat pentru realizarea procesului electoral, buna organizare și desfășurare a alegerilor și referendumurilor, cu dreptul de a identifica și testa metode alternative de vot, aplicând prevederile stabilite de Concepția Sistemului informațional automatizat de stat "Alegeri", aprobată prin Legea nr.101/2008, precum și alte metode alternative ca votul prin corespondență, votarea în mai multe zile în cadrul unui scrutin.

Proiectul respectă parțial rigorile de transparență impuse de Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional, autorul nu a asigurat informarea publicului referitor la inițierea elaborării acestuia.

Categoria actului legislativ propus este Hotărâre a Parlamentului, ceea ce nu corespunde art.72 din Constituție și art.6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative. În acest sens, luînd în considerare faptul că Codul electoral este o lege organică, considerăm că prevederile formulate urmează a fi adoptate prin lege organică de modificare a Codului electoral. Or, prin proiectul examinat se propun norme derogatorii de la prevederile normelor generale cuprinse în Codul electoral.

Nota informativă la proiect contravine rigorilor stabilite la art.30 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, aceasta necesită a fi completată cu informații/date privind fundamentarea economico-financiară. Or, în lipsa unei argumentări economico-financiare pertinente, reglementările propuse nu vor avea finalitatea scontată a scopului propus de proiect. Totodată, pentru adoptarea proiectului de lege este necesar de solicitat punctul de vedere al Guvernului asupra

soluțiilor promovate de lege, în conformitate cu art.131 alin.(4) și (6) din Constituție. O, în lipsa unei argumentări economico-financiare pertinente, reglementările propuse nu vor avea finalitatea scontată a scopului propus de proiect.

De asemenea, în cadrul proiectului expertizat au fost identificați factori de risc, precum:

- lacună de drept - lipsa modului în care poate fi controlat votul multiplu și măsurile ce trebuie luate în cazul în care a avut loc pierderea documentelor electorale/plicurilor din motive care nu țin de alegător.

Prin urmare, proiectul conține factori și riscuri de corupție generați de caracterul lacunar al prevederilor, iar pentru aplicarea eficientă a normelor propuse prin proiect, este necesară revizuirea și excluderea unor norme potențial coruptibile reflectate în raportul de expertiză anticorupție.

18.03.2021

Expert al Direcției legislație și expertiză anticorupție:



Xenia VAMEȘ, Inspector principal