



24 noiembrie 2015

Dj8 nr. 441

AVIZ

la proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești (nr. 334 din 25 septembrie 2015)

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege sus-nominalizat, conform prevederilor art.54 din Regulamentul Parlamentului și ale Legii nr.780-XI din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, și comunică următoarele.

Evaluarea generală a proiectului de lege.

1. Proiectul legii este înaintat cu titlu de inițiativă legislativă de către Guvern, fiind aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.655 din 21 septembrie 2015, fapt ce corespunde art.73 din Constituția Republicii Moldova și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu prevederile art.66 din Constituția RM, privind atribuțiile de bază ale Parlamentului.

2. Scopul proiectului respectiv este,

a) executarea măsurilor de ordin legislativ prevăzute în Pilonul III "Accesul la justiție și executarea hotărârilor judecătorești" din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016, aprobată prin Hotărârea Parlamentului nr.6 din 16 februarie 2012, și

b) executarea Hotărârii Curții Constituționale nr.19 din 18 decembrie 2012 "Pentru controlul constituționalității unor prevederi ale articolului 18 din Legea nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești" prin care au fost declarate neconstituționale prevederile articolului 18 alin.(1) lit.c¹) și alineatul(5¹) din Legea privind executorii judecătorești.

3. Este de menționat faptul, că nota informativă la proiectul de lege sus-nominalizat nu include argumentarea tuturor propunerilor legislative din proiect.

Considerațiuni generale de drept la proiectul de lege supus avizării.

4. La pct.4 din proiectul de lege, referitor la noul cuprins al art.8 lit.f) menționăm, că propunerea dată stabilește ținerea doar a registrului electronic al procedurilor de executare. Dat fiind faptul, că în conformitate cu prevederile art.19 alin.(4) și art.25 alin.(1) ale Legii nr.71 din 22.03.2007 cu privire la registre, care stabilesc că ”registrele de stat se țin în formă electronică și/sau manuală” iar ”introducerea datelor în registru se efectuează în baza datelor transmise de furnizorul datelor registrului în formă electronică și/sau pe suport de hârtie”, considerăm că și în cazul dat, registrul respectiv necesită a fi dus atât pe suport de hârtie, cât și în format electronic, fiind necesară redactarea respectivă a textului.

5. Referitor la pct.5, considerăm binevenită majorarea rolului Ministerului Justiției, organ central de stat de reglementare a domeniului justiției, prin stabilirea în redacția art.9 alin.(3) dreptului de a aproba regulamentul prin care se stabilesc condițiile de efectuare a stagiului profesional respectiv.

6. La p.15, referitor la completarea art.18 alin.(1) cu lit.i) considerăm necesar de a menționa că cerințele de activitate a executorului judecătoresc trebuie să fie stabilite de lege și nu de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, și respectiv suspendarea activității lui poate avea loc doar dacă se încalcă cerințele stabilite de lege sau organul de stat împuternicit cu reglementarea în domeniu – a Ministerului de Justiție.

Mai mult decât atât, suspendarea licenței de activitate a executorului judecătoresc nu poate fi efectuată prin decizia Colegiului disciplinar (propunerea de a modifica cuprinsul alin.5¹), or licența este eliberată de către organul de stat, și competența de suspendare a ei revine de asemenea organului de stat, și anume Ministerului Justiției, care ar putea efectua aceasta prin ordinul ministrului. În același context necesită a fi privite propunerile de la art.19 alin.(1) lit.d), h) dar și propoziția propusă la alin.(3), aspectul respectiv din art.20 care egalează Colegiul disciplinar al Uniunii cu decizia organului de stat, statuându-le pe o poziție ierarhic egală și dependente una de alta.

Tot aici, la completarea art.18 alin.(1) cu lit.i), atragem atenția că în propunerea dată se face trimitere la art.23¹ alin.(7), în condițiile când în proiect lipsește alin.(7).

7. La p.18 completările în art.21 alin.(1) lit. d) și f) prin introducerea cuvântului ”gravă” par a fi neîntemeiate, or gravitatea neglijenței și încălcării este de natură subiectivă, obiectivă fiind însăși comiterea faptei de neglijență și încălcare. Anume claritatea și precizia normei de drept este cerută de prevederile Legii nr.780-XI din 27 decembrie 2001 privind actele legislative care expune clar cerințele tehnicii legislative la elaborarea actelor normative.

8. La p.23, referitor la completarea cu art.23¹ alin. (6), considerăm necesar de a menționa lipsa obligativității informării autorului sesizării dar și persoanelor

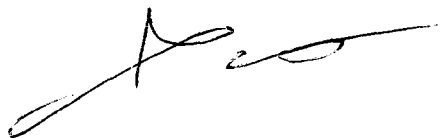
interveniente sau interesate în cauza disciplinară dată, despre decizia respectivă adoptată de către Colegiul disciplinar, fapt care în opinia noastră lezează dreptul persoanelor la informare în vederea exercitării posibilității legale de utilizare a căii respective de atac.

9. La p.24, referitor la art.24 alin.(7), în nota informativă nu este explicat aspectul neincluserii Ministerului Justiției în calitate de organ ierarhic care ar putea examina legalitatea și corectitudinea deciziei Colegiului disciplinar, or în opinia noastră, rolul Ministerului Justiției ca organ de referință în domeniu, dar și emitent al licenței eliberate de activitate a executorului judecătoresc, este eminent și obligă la implicare în cazul unor contradicții juridice între actorii din justiție.

10. La p.27, nu este motivată de autor propunerea de substituire în art.38 alin.(4) a cuvântului "achitare" cu cuvântul "avansare", doar prevederile articolului dat vizează eșalonarea plăților, eșalonare care poate fi efectuată doar dacă creditorul persoana fizică nu este în capacitate de plată. Modificarea propusă a normei de drept va conduce la avansarea plății taxelor pentru efectuarea actelor de executare, și concomitent va exclude neîntemeiat posibilitatea eșalonării plăților efectuate de creditorul persoană fizică.

11. La art.II alin.(4) lit.(a) considerăm necesar de a menționa necesitatea dispunerii renumerotării respective conform art.41 al Legii nr.780-XI din 27 decembrie 2001 privind actele legislative.

În concluzie, prezentul proiect de lege nr.334 din 25 septembrie 2015 pentru modificarea și completarea Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, face parte din categoria legilor organice, adoptarea cărora ține nemijlocit de competența Parlamentului Republicii Moldova.



Ion CREANGĂ
Șef Direcție