



30 mai 2016

48 nr. 239

**AVIZ**  
**la proiectul de lege pentru modificarea**  
**Legii privind contracararea activității extremiste**  
**(nr.164 din 14.04.2016)**

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege pentru modificarea Legii privind contracararea activității extremiste, înaintat cu titlu de inițiativă legislativă (nr.164 din 14.04.2016) de către un grup de deputați în Parlamentul Republicii Moldova și relevă următoarele.

***I. CONSTATĂRI GENERALE:***

Înaintarea inițiativei legislative corespunde prevederilor art.73 din Constituție și prevederilor art.47 din Regulamentul Parlamentului.

Temei legal pentru elaborarea proiectului lege - Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 23.11.2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.1 din Legea nr.54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste (utilizarea simbolurilor naziste).

La 23 noiembrie 2015 Curtea Constituțională a examinat sesizarea privind controlul constituționalității prevederilor art.1 din Legea nr.54-XV din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste (nr. 29a/2015), în special sintagma din lit.b) al acestui articol ce prevede «a unor atribute sau simbolici asemănătoare, pînă la confundare». Examinînd întreaga redacție a art.1 lit.b) din Legea nr.54 din 21.03.2003, Curtea Constituțională a constatat lipsa unei definiții legale clare a atributelor și simbolicii naziste. Tot Curtea a subliniat că în lipsa indicării precise în art.1 lit.b) al Legii menționate mai sus a listei sau a noțiunii care constituie atribute și simboluri naziste, prevederile acestuia devin imprecise și neclare, astfel încît nu permit cetățenilor să înțeleagă care simboluri sunt interzise, care sunt asemănătoare cu cele naziste și în același timp acordă instanțelor

judecătorești o marjă de discreție extrem de largă în aplicarea acestora. Drept rezultat al examinării sesizării, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale prevederile lit.b) din art.2 al Legii privind contracararea activității extremiste.

### ***OBIECTII ȘI PROPUNERI:***

Direcția generală juridică a examinat proiectul de lege, inclusiv și decizia Curții Constituționale și consideră că adoptarea unui proiect de lege în acest sens este binevenit și necesar.

Cu toate acestea ținem să atenționăm că redacția nouă a lit.b) din art.1 în varianta prezentată urmează a fi revăzută și reexaminată, deoarece unele prevederi vor crea și pe viitor situații de neclaritate în interpretarea legii. Așa situații cu siguranță va crea fraza *"a unor atribute sau simbolici analogice cu atributele menționate sau care conțin elemente distinctive ce pot duce la confundarea cu acestea."*, care în legea actuală tocmai a servit drept temei pentru a sesiza Curtea Constituțională. Astfel, întru respectarea unei consecutivități și unei logice juridice considerăm oportun ca după cuvântul "xenofobe" fraza să fie încheiată, excluzând în acest sens a doua parte a propoziției.

### ***RESPECTAREA TEHNICII LEGISLATIVE:***

În contextul examinării proiectului menționat prin prisma prevederilor Legii nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, Direcția generală juridică vine cu mențiuni la capitolul respectarea tehnicii legislative. Astfel:

- În denumirea proiectului de lege se va specifica obligatoriu numărul legii de bază și data adoptării acesteia și anume se va completa cu sintagma " nr.54-XV din 21 februarie 2003";

- Articolul 1 se va redenumi în "Articol unic" (temei art.32 alin.(3) din Legea nr. 780-XV care prevede că "dacă actul legislativ conține un singur articol, în loc de numerotare se scrie formula "Articol unic" );

- Ținând cont de faptul că prevederile lit.b) din art.1 au fost declarate neconstituționale, considerăm că din punct de vedere juridic textul de la lit.b) din proiectul de lege se va expune în redacție nouă și nu se va modifica precum propun autorii inițiativei legislative.

În concluzie, **Direcția generală juridică reiterează ideea examinării minuțioase** a proiectului de lege în așa fel în cât să se respecte atît cadrul legal național existent, precum și jurisprudența Curții Europene, potrivit căreia o normă trebuie să fie accesibilă și previzibilă, redactată cu suficientă precizie, în așa fel încît

să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă, consecințele care pot apărea dintr-o normă.

În contextul celor menționate mai sus, accentuăm că asupra oportunității adoptării proiectului de hotărâre urmează să se pronunțe Parlamentul în ședința plenară.

**Șeful Direcției**

/ **Ion CREANGĂ**  
*Ion Creangă*

Ex.: Viorica Stratiev  
Tel.022.268.161