



16 mai 2016

Dj-B nr. 207

Aviz
la proiectul de lege pentru modificarea
și completarea unor acte legislative

(nr. 186 din 03.05.2016)

Examinînd proiectul de lege menționat, în mod prioritar, prin prisma prevederilor art. 54 din Regulamentul Parlamentului și Legii nr. 780/2001 privind actele legislative, Direcția generală juridică expune următoarele.

I. Obiecții cu caracter general

1. Proiectul de lege a fost înaintat de către Guvern, fapt ce corespunde prevederilor art. 73 din Constituție și art. 47 din Regulamentul Parlamentului.

2. Domeniul dat ține de competența Parlamentului și este în concordanță cu art. 66 din Constituție.

3. Prin natura relațiilor sociale reglementate, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor organice.

4. Potrivit notei informative la proiect, elaborarea proiectului a fost determinată de necesitatea executării acțiunilor prevăzute în Pilonul III „Accesul la justiție și executarea hotărîrilor judecătorești” din Planul de acțiuni pentru implementarea Strategiei de reformă a sectorului justiției pentru anii 2011-2016”, aprobat prin Hotărîrea Parlamentului nr. 6 din 16.02.2012.

5. Cu titlu de informare, relevăm că în procedură legislativă a fost prezentat spre examinare un proiect de lege similar, avînd același obiect de reglementare, nr. 329 din 19.08.2014. În baza Dispoziției Președintelui Parlamentului DDP/C – 1 nr. 1 din 28.01.2015, proiectul respectiv a fost exclus din procedura legislativă.

II. Observații de conținut și tehnico-legislative

I. La Art. I:

1) pct. 5, art. 62 alin. (4), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată în Cod, cuvintele „la notar” propunem a fi substituite cu cuvintele „notarial”;

2) pct. 7, art. 166 alin. (2) lit. b), cu referire la sintagma „numărul de identificare de stat al persoanei fizice sau juridice” relevăm, că legislația în vigoare operează cu termenii „număr de identificare de stat (IDNO) – pentru persoane juridice și întreprinzători individuali și „număr de identificare personal (IDNP) – pentru persoane fizice”;

3) pct. 12, art. 181 alin. (1), ținând cont de norma art. 177 alin. (3) din Cod, propunem reformularea alin. (1), după cum urmează: „Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs”. Pentru acest motiv, propunem reformularea titlului articolului, astfel: „Atacarea încheierii privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”;

4) pct. 14, art. 236 alin. (1), cu referire la utilizarea sintagmei „cazuri complicate”, conducându-ne de principiile legiferării stabilite la art. 4 din Legea nr. 780/2001, care proclamă că legea trebuie să fie clar expusă, excluzând orice interpretări, sugerăm stabilirea criteriilor de determinare a „cazurilor complicate” pentru care instanța va dispune amânarea deliberării hotărîrii. Obiecția este valabilă și pentru pct. 31, art. 389 alin. (1) și pct. 34 lit. c), privitor la utilizarea sintagmei „semnată necorespunzător”;

5) pct. 17, art. 282 alin. (1) lit. a), privitor la substituirea cuvîntului „reale” obiectăm, că urmează a fi efectuate modificări și la art. 281 alin. (1) din Cod care, de asemenea, utilizează cuvîntul „reale”;

6) pct. 18, art. 297 alin. (1), pentru a fi în acord cu terminologia utilizată la art. 49 și 52 din Codul civil, cuvintele „dispariției fără urmă sau a decesului” urmează a fi substituite cu cuvintele „persoanei dispărută fără veste sau decedată”;

7) pct. 19, art. 318⁶, pentru un spor de precizie în redactare, cuvîntul „pot” se va substitui cu cuvîntul „poate”;

8) pct. 22, art. 343² alin.(1), pentru un spor de precizie în redactare, cuvintele „sistare temporară a valabilității” se vor substitui cu cuvintele „suspendare a”;

9) pct. 23, propunem ca articolele 343³ și 343⁴ să fie propuse distinct spre modificare;

10) pct. 27, art. 348 alin. (2) lit. e), în viziunea noastră, cuvintele propuse pentru excludere „cerută de lege pentru sesizarea instanței judecătorești” ar putea fi păstrate, fiindcă explică semnificația termenului „procedură simplificată”;

11) pct. 30, art. 374:

- referitor la modificarea titlului articolului, întru păstrarea terminologiei utilizată la alin. (3) al aceluiași articol, cuvintele „procedurii în apel” propunem a fi substituite cu cuvintele „procedurii de apel”. Obiecția se referă și la alin. (4) și (5) al articolului vizat;

- alin. (4), întru unificarea terminologiei utilizate în Cod, în dispoziția alineatului, cuvintele „după punerea apelului pe rol” propunem a fi substituite cu cuvintele „după primirea cererii de apel”;

12) pct. 31, art. 423:

- alin. (1), propunem ca textul propus în completare să constituie un alineat distinct, acesta fiind alin. (1¹);

- alin. (3), pentru a fi în unison cu terminologia utilizată în Cod, cuvântul ”împotriva” propunem a fi exclus, iar cuvântul „fondul” propunem a fi substituit cu cuvintele „fondul cauzei”;

13) pct. 38 art. 452 alin. (1¹), privitor la examinarea cererii de revizuire „fără înștiințarea participanților la proces” considerăm, că norma propusă în reglementare este în dezacord cu dispoziția alin. (3) al aceluiași articol, care prevede, că participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței, iar neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire. Concretizarea faptului, că examinarea cererii de revizuire, care este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, se va face fără înștiințarea participanților la proces, ar veni în contradicție cu drepturile participanților la proces, consacrate la art. 56 din Cod, potrivit cărora, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor. De asemenea, conducîndu-ne de principiul „accesul liber la justiție” consacrat la art. 20 din Constituție, care proclamă, că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, precum și nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție, considerăm necesar revederea propunerii înaintate.

II. La Art. II:

14) pct. 4, art. 19, cu referire la substituirea sintagmei „instanța de judecată” cu cuvântul „judecătorul”, deși cert este că judecătorul emite titlul executoriu, Codul operează cu termenii ”instanța / judecata eliberează titlul executoriu”. În plus, cum va corela propunerea înaintată cu dispoziția art. 20 alin. (1) din Cod, unde ce prevede, că instanța de judecată poate să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu? Astfel, pe de o parte, se propune, ca duplicatul titlului executoriu să fie eliberat de *judecător*, iar pe de altă parte, potrivit art. 20 alin. (1) din Cod, greșelile sau omisiunile din titlul executoriu vor fi corectate de *instanța de judecată*.

15) pct. 7, art. 24¹:

- alin. (1), avînd în vedere, că norma acestui alineat se referă și la vînzarea bunurilor gajate, în finalul alineatului urmează a se indica și Legea nr. 449-XV din 30 iulie 2001 cu privire la gaj;

- alin. (2), urmează a se concretiza, dacă organizarea licitației de vînzare a bunului se referă doar la bunul gajat, sau urmează a se aplica și în cazul vînzării bunului ipotecat, cu atît mai mult, că redacția acestui alineat face trimitere și la Legea nr. 142/2008 cu privire la ipotecă;

- alin. (3), după cuvîntul „bunului” propunem a fi introduse cuvintele „gajat/ipotecat”. Totodată, cu referire la utilizarea termenului „gajat/ipotecat”, urmează a se uniformiza invocarea termenului dat, fiindcă în unele situații se folosește termenul – „gajat/ipotecat”, iar în altele – „ipotecat/gajat”;

- alin. (4), relevăm că cuantumul prețului inițial al bunurilor scoase la licitație este prevăzut la alin. (1) al art. 132 din Cod, pentru care motiv urmează a se revedea alineatul la care se face referință;

16) pct. 11, art. 31 alin. (1), întru respectarea terminologiei utilizate la art. 101 din Cod, propunem substituirea cuvântului „somării” cu cuvântul „înștiințării”. Obiecția este valabilă și pentru alin. (2) al aceluiași articol;

17) pct. 24, art. 80 alin. (1), ținând cont de terminologia utilizată la Cap. XXXIX din Codul de procedură civilă, după cuvântul „recurs” propunem a fi introduse cuvintele „sau supuse revizuirii”;

18) pct. 27, art. 89, punctul 4), nu este clar motivul autorului expus pentru excluderea produselor agricole perisabile din lista bunurilor debitorului care nu pot fi urmărite fiindcă, pentru același motiv expus în nota informativă la proiect, pct. 2) se completează, iar pct. 4) se propune a fi abrogat. Totodată, considerăm necesar revederea propunerii înaintate în sensul determinării oportunității excluderii produselor agricole perisabile din lista bunurilor debitorului care nu pot fi urmărite din considerentul că este dificil exercitarea obligațiilor prin înstrăinarea bunurilor agricole perisabile, ținând cont că acestea au un termen de valabilitate foarte redus;

19) pct. 28, art. 92 alin. (3) prima propoziție, privitor la cuvintele ce urmează a fi substituite, atenționăm că s-a omis cuvântul „îl”;

20) pct. 31, art. 110, lit. 1), cu referire la excluderea din veniturile care nu pot fi urmărite a „cazurilor de încasare a pensiei de întreținere”, relevăm că nota informativă la proiect nu conține careva justificări privitoare la necesitatea instituirii norme respective. Ținând cont de faptul, că pensia de întreținere constituie un minim venit necesar existenței persoanei, considerăm necesar reexaminarea propunerii înaintate;

21) pct. 34, art. 126 alin. (2), în privința substituirii cuvintelor „executorului judecătoresc” cu cuvintele „indicate în alineatul (1)”, din considerentul că alin. (1) nu enumeră actele respective, propunem substituirea cuvintelor propuse în modificare cu cuvintele „de aplicare a sechestrului asupra bunurilor”;

22) pct. 36, art. 132 alin. (1), propunem revederea textului propus în completare fiindcă, în varianta propusă reiese că alin. (1) prevede careva reduceri a prețului inițial al bunurilor scoase la licitație;

23) pct. 38, art. 135 alin. (4), este necesar de concretizat faptul, dacă cuvintele „instanța de judecată” cuprinse la alin. (5), de asemenea, urmează a fi substituite cu cuvântul „judecătorul”. Obiecția este valabilă și pentru pct. 39, art. 136, titlul articolului, precum și la alin. (4); pct. 431 art. 140 alin. (9);

24) pct. 41, art. 140 alin. (1¹), pentru un spor de precizie în redactare, sintagma „art. 139 lit. e)” se va substitui cu sintagma „art. 139 alin. (1) lit. e)”;

25) pct. 46, art. 151¹, urmează a se indica nr. și data Legii cu privire la ipotecă, acestea fiind, nr. 142-XVI din 26 iunie 2008;

26) pct. 49, art. 163 alin. (5), se propune completarea cu reglementări privind obligarea reclamantului la plata unei amenzi în mărime de la 10 la 30 unități convenționale în cazul când contestația a fost exercitată cu rea-credință.

Este de menționat, că redacția actuală a alin. (5) al art. 163 prevede, că în cazul respingerii cererii privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului sau a executorului judecătoresc, la repararea prejudiciului cauzat prin întârzierea executării.

În acest context, și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede, că în caz de înaintare cu rea-credință a unor cereri vădit neîntemeiate de contestare a unui înscris sau a semnăturii de pe înscris, de formulare a unei cereri de amânare a procesului sau de strămutare a pricinii, de obținere de către reclamantul căruia i s-a respins acțiunea a unor măsuri de asigurare prin care pîrîtul a fost păgubit, dacă prin aceste acțiuni s-a cauzat amînarea (suspendarea) judecării pricinii sau tergiversarea executării actului judiciar, partea vinovată poate fi obligată de instanță, la cererea părții interesate, la plata unei despăgubiri.

Prin urmare, legislația în vigoare prevede posibilitatea reparării prejudiciului cauzat în cazul înaintării cererilor cu rea-credință. Or, obligarea reclamantului și la plata unei amenzi în mărime de la 10 la 30 unități convenționale pentru înaintarea cererilor cu rea-credință, potrivit propunerilor din proiect, duce la sancționarea dublă pentru una și aceeași faptă, precum și va aduce atingere dreptului la un recurs efectiv și la accesul liber la justiție;

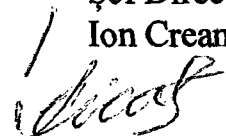
27) pct. 50, art. 315, se propune expunerea în redacție nouă a acestui articol. Urmare a dispozițiilor propuse, considerăm că este necesar de modificat și art. 34 alin. (4)-(7) din Codul Contravențional în coroborare cu art. 315 din Codul supus avizării;

28) cu referire la modificările propuse la articolele 210, 243, 252, urmează a fi plasate, corespunzător, după numărul articolelor propuse spre modificare și completare în proiectul de lege întru asigurarea consecutivității acestora;

29) pct. 53, art. 252, atenționăm că alin. (1) nu conține litere.

În concluzie, menționăm că proiectul de lege poate fi prezentat spre examinare în ședință plenară, cu luarea în considerare a obiecțiilor prezentului aviz.

Șef Direcție
Ion Creangă



Ex. I.Băieșu
Tel:2-70