

## Proces - Verbal

al ședinței interministeriale la proiectul de lege privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine și raportarea prețurilor de piață ale carcaselor și animalelor vii din 10.07.2024 ora 14.00 privind divergențele identificate în urma reavizării  
Au participat:

1	Valentin Roșca	Șef al Direcției politici în sectorul zootehnic, MAIA
2	Maria Cravcesco	Consultant principal Direcția politici în sectorul zootehnic MAIA
3	Afanasi Tarlev	Director general adjunct ANSA
4	Corneliu Guțu	Șef Secției controlul unităților autorizate sanitar-veterinar ANSA
5	Gabriela Corcimari	Șef al Direcției Juridice CC
6	Aliona Ionescu	Director Executiv al APCPM
7	Maxim Cazacu	Administrator SRL „Art-Meat”

## Ordinea de zi:

Divergențele identificate în urma procedurii de reavizare din partea instituțiilor:  
Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Consiliul Concurenței,  
Asociația Producătorilor de Carne de Porc din Moldova

## S-a discutat:

1. Avizul ANSA nr. 09-2799 din 06.06.2024;
2. Avizul Consiliului Concurenței nr. DJ 06/355-735 din 28.05.2024 ;
3. Avizul Asociației Producătorilor de Carne de Porc din Moldova nr.41/1 din 01.07.2024.
4. Alte obiecții, care au parvenit în cadrul ședinței

## 1. Avizul ANSA nr. 09-2799 din 06.06.2024.

**Obiecția nr. 1:** Art. 6 alin. (1) sintagma prin metoda automatizată și semiautomatizată” se exclude

DI Afanasi Tarlev - a menționat că se recomandă să fie utilizată în textul proiectului doar sintagma „ clasificarea carcaselor” fără specificarea metodelor.

**Contra argumente:**

DI Valentin Roșca – a explicat pe marginea obiecției următoarele: Specificarea metodelor: „automatizată și semiautomatizată” este necesară deoarece, clasificarea carcaselor este o operațiune, care se efectuează cu ajutorul instrumentelor, cum ar fi un aparat cu o formulă de calcul, aceasta este *Metoda automatizată* și Rigla cu o formulă de calcul, aceasta este *Metoda semiautomatizată*. În dependență de capacitatea abatorului și de numărul de animale sacrificare în medie pe săptămână, poate fi folosită o metodă sau alta.

**S-a decis să fie păstrat textul din proiect.**

**Obiecția nr. 2:** Art.6 alin. (2) lit. a), b) se propune revizuirea numărului de bovine și porcine sacrificate, pentru care clasificarea carcaselor nu este obligatorie, dat fiind faptul că abatoarele din țară nu se compară cu abatoarele din UE .

DI Cornel Guțu - a motivat pe marginea obiecției următoarele:

1. Conform informației pregătite de ANSA și anexată la aviz, sunt doar 4 abatoare care sacrifică în medie pe săptămână mai mult de 500 de porcine, celelalte 126 abatoare sacrifică mai puțin.

2. Referitor la bovine, în țară nu sunt abatoare care sacrifică 150 de bovine cu vârsta minimum de 8 luni. Cele mai mari abatoare de bovine, autorizate pentru export, sacrifică 69 de bovine în medie pe săptămână. Astfel, reiese că, prevederile legii vor fi obligatorii doar pentru 4 abatoare pentru porcine.

3. În statele membre abatoarele care sacrifică până la 500 de animale vând carnea doar la piețe mici în raza teritorială din apropiere, carnea nu se vinde la supermarketuri. Din acest considerent, noi nu putem compara situația din Moldova cu cea din țările membre UE.

**Poziția privind revizuirea numărului de animale sacrificate obligatorii pentru aplicarea clasificării carcaselor** este susținută și de reprezentatul Asociației Producătorilor de Carne de Porc, dna Aliona Ionescu și dl Maxim Cazacu, cu următoarele argumente:

1. Procesatorul nostru caută carne mai ieftină și nu cere să fie clasificată carcasa, respectiv, va cumpăra de la abatoarele mai mici, care sacrifică în medie până la 300 de capete săptămânal și care nu aplică clasificarea carcaselor.

2. Pentru abatoarele mari este mai convenabil să se separe și să facă mai multe abatoare mici și să nu aibă cheltuieli pentru Clasificarea Carcaselor.

3. Este corect de impus o limită pentru abatoarele care sacrifică de la 100 de porci și mai mult, pentru a crea o egalitate între abatoare și de obligat să aplice metoda semiautomatizată (cu rigla). Fiindcă pentru Republica Moldova un abator care sacrifică de la 100 de capete în medie pe săptămână, se consideră a fi un abator mare și are un rulaj mai mare decât cel ce sacrifică mai mult, fiindcă are cerere la carne mai ieftină.

**Contra argumente:**

**DI Valentin Roșca** - a explicat pe marginea obiecției următoarele:

1. S-a stabilit de a prelua numărul de animale sacrificate din Regulamentul UE nr. 1182/2017 deoarece, în Regulament se explică necesitatea revizuirii numărului de animale, cum ar fi:

a) Pentru porcine s-a trecut de la 120 de porcine sacrificate în medie pe săptămână și mai mult( Reg. (UE) nr. 1249/2008 abrogat), la 500 de porcine, fiindcă s-a constatat că, **pentru un abator care sacrifică de la 120 de porci este costisitor să angajeze un Clasificator autorizat și să folosească un aparat pentru clasificarea carcaselor.**

b) Pentru bovine s-a decis să fie exclusă limita de la 75 de bovine adulte (Reg. (UE) nr. 1249/2008 abrogat), deoarece la moment piața comunitară și consumatorul final, are preferință mai mare față de carne de bovină cu vârsta de minim 8 luni.

c) Statele membre sunt în drept să folosească o **limită inferioară doar în cazul bovinelor adulte**, pentru raportarea prețului pentru 25% din sacrificările din regiunile care acoperă împreună cel puțin 75 % din sacrificările totale din statul membru în cauză.

2. Din explicațiile Comisiei UE de la ședința Screeningului Explicativ reiese:

- Țara în care abatoarele au capacități mici și nu cad sub incidența art. 2 din Reg.1182/2017, nu este obligată să raporteze la Comise UE și nu este obligată să

facă clasificarea carcaselor, trebuie să notifice că abatoarele sale cad sub incidența derogărilor, dar este necesar să fie reglementat mecanismul în legislația națională.

- De fapt procesatorii, conform demersului din 26.10.2023, solicită să fie pusă în aplicare Legea nr.27/2017 clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine, deoarece procesatorii au nevoie să fie create unități de abatorizare-procesare a materiei prime carne de porc pentru piese de carne. Or, piesele de carne sunt scoase în evidență în carcasele clasificate.

- Totodată, în conformitate cu Legea nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine, este obligatorie aplicarea metodei manuale la abatoarele care sacrifică de la 50 de capete de porcine în medie pe săptămână. Astfel, sunt prevederi legale, ce fac o egalitate între toate abatoarele de porcine ce au capacitatea mai mici, decât 500 de capete pe săptămână.

**Pe marginea obiecției date nu s-a ajuns la un numitor comun, autorul a păstrat numărul de animale sacrificate prevăzut în art. 2 al Regulamentului (UE) nr. 2017/1182.**

**Obiecția nr. 3** Art. 12 alin. (8) se exclude sintagma ”cu vârsta de opt luni sau mai mult”.

**Contra argumente:**

**DI Valentin Roșca** - a explicat pe marginea obiecției următoarele: Nu necesită a fi exclusă vârsta, deoarece textul își va pierde sensul.

Sensul frazei este - Abatoarele asigură că toate *carcasele sau semicarcasele care provin de la bovine cu vârsta de opt luni sau mai mult*, sunt clasificate și identificate în conformitate cu grilele menționate în anexa nr. 5.

Pentru Carcasele obținute de la animalele cu vârsta mai mică de 8 luni se folosește o altă Grilă din altă anexă.

**S-a decis să se păstrează textul din proiect.**

**Obiecția nr.4:** Art. 16:

- alin. (1) și alin. (2) sintagma „Autoritatea de supraveghere și control” se substituie cu „persoanele desemnate conform art. 5 alin. 7 lit. b)”;

- alin. 3 lit. a), b) de adus în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a), b).

- alin.(4) „Autoritatea de supraveghere și control” se substituie cu „Comisia de Clasificare a Carcaselor”;

- alin. (4) lit. a), b) de adus în corespundere cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a), b);

- alin. (6) după cuvintele „rapoarte de control” se completează cu „și se remit Autorității de supraveghere și control”;

- alin. (8) „autoritatea de supraveghere și control” se substituie cu ”persoanele desemnate conform art. 5 alin. (7) lit. b)”;

**Obiecția nr. 5:** Art. 18 alin. (2) ”autoritatea de supraveghere și control” se substituie cu ” Comisia de Clasificare a Carcaselor”.

**DI Corneliu Guțu** - a intervenit cu următoarele argumente:

1. În calitate de motiv ANSA în aviz, explică, că se recomandă să fie folosită doar sintagma „Comisia de Clasificare a Carcaselor,, , sau să fie instituită o altă instituție responsabilă exclusiv de domeniul clasificării carcaselor, după modelul altor state membre, ca de exemplu România.

În România este instituită - Instituția Publică Comisia de Clasificare a Carcaselor, care are competența să organizeze școlarizarea clasificatorilor și să elibereze autorizații, și o altă instituție de control, precum - Inspectoratul pentru Clasificarea Carcaselor subordonat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, care are responsabilitatea de a efectua controale oficiale.

2. Această recomandare reiese din motivul că la moment ANSA nu dispune de competență în domeniul Clasificării Carcaselor și raportarea prețurilor.

#### **Contra argumente**

**DI Valentin Roșca** - a motivat că nu este posibil de instituit o altă instituție responsabilă de domeniul Clasificării Carcaselor, deoarece, în adresa Ministerului parvin demersuri din partea Cancelariei de Stat și a altor Ministere cu mențiunea, că este instituit moratoriu pentru constituirea/reorganizarea autorităților administrative centrale (*Dispoziția Guvernului nr. 2 din 11.01.2024*), doar dacă acest lucru este planificat în CBTM, este bine argumentat și reiese din prevederile Regulamentelor UE.

Mai mult ca atât, ANSA este autoritatea publică centrală, care deține competența de control în domeniul siguranței, calității produselor alimentare și protecției consumatorului.

Însă competența Agenției în domeniul Clasificării Carcaselor este prevăzută în art.3 din Legea nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine.

**S-a decis să se păstrează textul din proiect.**

**Obiecția nr. 6:** Art.20 alin. (2) a se revizui cifrele de 20000, 10000 care sunt cifre ireale având în vedere că în anul 2023 au fost sacrificate total în abatoarele din țară 16 081 bovine, 315690 porcine, ovine+caprine 25463;

#### **Contra argumente:**

**DI Valentin Roșca** - a motivat, că aceste prevederi sunt doar pentru numărul de bovine sacrificate, aceste prevederi sunt pentru viitor și se vor aplica doar în cazul când țara va putea asigura înregistrarea a cel puțin:

a) 25 % din sacrificările din regiunile care acoperă împreună cel puțin 75 % din sacrificările totale, precum și

b) 30 % din bovinele cu vârsta de minimum opt luni.

În cazul Republicii Moldova, dacă nu va fi posibil de asigurat prevederile date, se va notifica Comisia UE despre acest fapt și aceste prevederi nu se vor aplica.

Însă, mecanismul, trebuie să fie reglementat. Acest lucru a fost precizat de reprezentanții Comisiei UE, la sesiunea Screeningul Explicativ, din luna aprilie 2024 la Brussels.

**S-a decis să se păstrează textul din proiect.**

#### **2. Avizul Consiliului Concurenței nr. DJ 06/355-735 din 28.05.2024.**

**Obiecția:** Conform Capitolului V din proiect, prețurile carcaselor de bovine, porcine, ovine urmează a fi înregistrate și raportate, de către persoanele fizice și juridice care comercializează aceste animale, către Camerele agricole regionale, care la rândul său raportează prețurile către Camera Agricolă Națională și se publică pe pagina web oficială a acesteia, ulterior, Camera Agricolă Națională transmite informația privind prețurile înregistrate către Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare. Astfel, în conținutul proiectului nu este stabilit scopul, procedura de raportare a prețurilor de către persoanele fizice și juridice care comercializează aceste animale și procedura de înregistrare a acestor prețuri. În acest context, atenționăm că aceste prevederi ar

putea crea circumstanțe prielnice de coordonare a comportamentului participanților pe această piață, interzisă expres de art. 5 al Legii concurenței nr. 183/2012.

**Dna Gabriela Corcimari** - a motivat obiecția în felul următor :

1. În scopul neadmiterii-creării-de către lege a circumstanțelor prielnice de coordonare a comportamentului pe piață prin schimbul de informații sensibile ce vizează prețul, cel mai important parametru al concurenței pe piață, – se recomandă de modificat: „raportarea către camerele agricole” cu „ raportarea către Minister. Deoarece, este riscul de schimb de informații sensibile între concurenți și informația dată poate fi folosită cu scop neloial și să excludă orice concurență între participanții pieței.

2. Mai mult ca atât, la moment sunt puține abatoare care vor efectua clasificarea carcaselor și raportarea prețului.

**Dna Aliona Ionescu** - a propus să fie exclus din textul proiectului - termenul „piețe reprezentative” deoarece la moment, acestea nu există și nu este previzibilitatea ca vor fi creat în viitor. Mai mult ca atât vor raporta prețurile, doar 4 abatoare pentru porcine.

#### **Contra argumente**

**DI Valentin Roșca** - a menționat faptul că, acest mecanism de Raportare și Calculare a prețului este prevăzut de Regulamentul (UE) nr. 2017/1182 art. 14-24, iar țara, în caz că nu sunt **piețe reprezentative** alege o opțiune de alternativă de raportare, cum ar fi:

- la „camerele de agricultură,, sau
- la „cooperativele de fermieri”, sau
- la „uniunile de fermieri, ” sau
- instituie „un Comitet”,

care va avea competență de a colecta prețurile și de a calcula prețul mediu pe țară.

**S-a decis:** de a substitui sintagma „Camere agricole” cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și de a păstra mecanismul descris în art. 19-33 din proiect, privind raportarea prețului de piață și calcularea prețului mediu pe țară.

### **3. Avizul Asociației Producătorilor de Carne de Porc din Moldova nr.41/1 din 01.07.2024.**

**Obiecția:** La Anexa nr 7, *Condiții și cerințe minime pentru autorizare, pct. (1)*, considerăm irelevant ca persoana care deține autorizația de clasificator să fie obligat să demonstreze experiența sa de a dezosa carnea. Autorizația de clasificator oferă deja dreptul de prestare a serviciilor de clasificator în baza certificatului de absolvire a Cursului teoretic și practic de clasificare a carcaselor.

De aceea, nu este oportun de a introduce obligativitatea cerințelor de experiență a meseriei de dezosator pentru persoana care exercită funcția de clasificator.

**Argumentul Asociației este** - că testul de autorizare nu este necesar din moment ce Clasificatorul deține certificat de studii și a susținut un examen teoretic și practic. Un astfel de test este foarte costisitor pentru abatorul unde va fi petrecut acest test, deoarece abatorul trebuie să ofere un număr de 120 de carcace pentru testul de disecție.

#### **Contra argumente:**

**DI Valentin Roșca** - a explicat că *Testul de autorizare* se efectuează pentru determinarea metodei de clasificare - *automatizată sau semiautomatizată*. Acest test

este necesar pentru a stabili uniformitatea și corectitudinea clasificării și de a aprecia raportul dintre carne macră și eșantionul reprezentativ de carcase din clasa respectivă.

**S-a decis** de a oferi autorizația de clasificator doar în baza certificatului de studii și de a specifica că cerințele minime din anexa nr. 2, sunt pentru autorizarea metodei de clasificare din cadrul abatorului și a utilajului folosit pentru clasificare, conform Reglementărilor UE, dar nu și a „clasificatorului” în calitate de specialitate.

#### **4. Alte obiecții, care au parvenit în cadrul ședinței:**

1. *Propunerea din partea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor: Art. 5 (2) se propune de a modifica componența Comisiei de Clasificare în modul următor:*

*„cel puțin doi reprezentanți ai autorității de supraveghere și control.”*

**DI Afanasi Tarlev** - a motivat propunerea prin faptul că, dacă această Comisie este constituită în cadrul Agenției, atunci este oportun ca Agenția să aibă posibilitatea să dețină o prezență de membri mai mare de cât celelalte instituții. Totodată, Agenția să dețină și o părere decisivă, fiindcă în caz de conflict, anume Agenția va purta răspundere.

**S-a decis: a accepta propunerea.**

2. *Propunerea din partea Consiliul Concurenței La Art. 5, se propune de a prevedea instituirea Comisiei de Clasificare a Carcaselor prin Ordinul directorului ANSA, unde se va specifica responsabilitatea Comisiei.*

**Argumentele din partea autorului:**

**DI Valentin Roșca** - a precizat că în proiect a fost prevăzut ca Regulamentul de funcționare a Comisiei să fie aprobat de Guvern. Totodată, proiectul va fi consultat și de Direcția juridică a Ministerului și se va examina propunerea menționată în ședință

**S-a decis:** Propunerea va fi examinată și discutată suplimentar cu direcția juridică din cadrul Ministerului.

3. *Propunerea din partea Asociației Producătorilor de Carne de Porc din Moldova*

- *De exclus din noțiune de „clasificator”, sintagma de: „persoană juridică” și de specificat că clasificatorul este doar persoana fizică angajată.*

**Dna Ionescu Aliona** - a motivat propunerea, prin faptul că, este mai oportun, ca în calitate de clasificatori să fie doar persoane fizice angajate. Deoarece crearea unor persoane juridice noi de prestări servicii de clasificator nu este rezonabil, în cazul în care Clasificarea carcaselor va fi aplicată la un număr mic de abatoare.

Argumentele din partea autorului sunt:

1. Această definiție este preluată din art.2 din Legea nr.27/2017 privind clasificarea carcaselor de bovine, porcine și ovine:

*„clasificator – persoană fizică sau juridică specializată în domeniul clasificării carcaselor de bovine, porcine și ovine și care deține certificatul de specializare obținut în urma absolvirii cursului de clasificare a carcaselor.”*

2. Astfel, s-a prevăzut modalitatea de oferi dreptul de a fi „Clasificator de carcase” persoanelor fizice și persoanelor juridice.

**În timpul discuției s-a decis:** în calitate de clasificator să fie calificate doar persoanele fizice angajate în cadrul abatorului, deoarece la moment sunt foarte puține abatoare, care vor aplica prevederile prezentului proiect.

**S-a decis** de a opera modificări în textul proiectului, în partea ce ține de exercitarea specialității de „clasificator de carcase” (art.7, art. 10, art. 34, anexa nr.4)

**4. Propunerii din partea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor:**

- *De a prevedea un termen pentru autorizația de clasificator- de 5 ani, deoarece dacă autorizația va fi pentru un termen nelimitat, clasificatorul nu va efectua cursuri de perfecționare și nu vor fi verificate cunoștințele și abilitățile practice ale acestuia.*

- *La art. 10 lit.b) „participă în mod regulat la cursuri de perfecționare” este o formulare ambiguă, ar fi mai rezonabil un termen, cu specificarea de câte ori pe an se consideră rezonabil.*

- *La art. 7 alin. (6) de prevăzut un termen pentru eliberarea autorizației de 7 zile lucrătoare.*

Deoarece, dacă s-a decis că autorizația să fie eliberată doar în temeiul certificatului de finisare a cursurilor și diplomei de studii, în acest caz termenul poate fi micșorat până la 7 zile lucrătoare.

**S-a decis** de a prevedea:

- autorizația de clasificator este valabilă pentru un termen de 5 ani.

**Articolul 10 lit.b)** se va modifica în felul următor:

b) „participă odată la doi ani la cursuri de perfecționare”

**La art. 7 alin. (6)** termenul pentru eliberarea autorizației de clasificator să fie de – 7 zile lucrătoare.

**5. Propunerea parvenită din partea dlui Maxim Cazacu**

*De exclus, prevederea de la art. 6 alin. (4) lit.d) „să afișeze săptămânal informația actualizată privind prețurile pe un panou de informare plasat într-un loc ușor accesibil,,*

Deoarece, în cazul când abatoarele sunt construite în câmp, în extravilan, este imposibil de găsit un loc ușor accesibil și vizibil pentru plasarea prețului. Mai mult ca atât, acest preț poate fi văzut de către concurenți. Totodată, dacă raportarea prețurilor se face doar cu scop statistic, către Minister, atunci nu este rezonabil plasarea prețului pe panou.

**S-a decis: de a accepta propunerea.**

**S-a decis:**

**1. Operarea modificărilor în proiect la următoarele articole:**

1) La art. 2 la noțiunea de „clasificator”; cuvintele „sau juridică” de exclus;

2) La art. 5 alin.(2) după cuvântul „din” se completează cu cuvintele „cel puțin”.

3) La art. 6 alin.(4) se exclude „litera d)”;

4) La art. 7:

- alin. (2) textul „și după susținerea testului de autorizare, conform cerințelor minime din anexele nr. 1 și nr. 2.” se exclude;

- alin.(6) cifra „20” se substituie cu cifra „7”;

- alin.(6) lit. a) textul „atestatului de susținerea testului de autorizare” se exclude și litera „b)”, devine litera „a)”;

- alin.(7) cuvintele „În cazul când” se exclude;

- se exclude „aliniatul (8),”.

- 5) La art. 10:  
- alin.(1) lit. b) cuvintele „în mod regulat” se substituie cu cuvintele „odată la doi ani”;  
- alin. (3) cuvintele „sau juridică” se exclud.  
6) art. 34, se exclude „aliniatul (4)”  
7) Anexa nr.4, se exclude „Forma nr.2”

**2. Pe marginea obiecției nr.2 din Avizul ANSA nr. 09-2799 din 06.06.2024 nu s-a ajuns la un numitor comun, autorul a păstrat numărul de animale sacrificate, prevăzut în art. 2 al Regulamentului (UE) nr. 2017/1182.**

**Șef al Direcție politici  
în sectorul zootehnic, MAIA**

Digitally signed by Roșca Valentin  
Date: 2024.10.16 10:56:23 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



**Valentin Roșca**

**Director general adjunct ANSA**

Digitally signed by Tarlev Afanasi  
Date: 2024.10.16 13:12:27 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



**Afanasi Tarlev**

**Șef al Direcției Juridice CC**

Digitally signed by Corcimari Gabriela  
Date: 2024.10.16 13:34:41 EEST  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova  
**MOLDOVA EUROPEANĂ**



**Gabriela Corcimari**

**Director Executiv al APCPM, Aliona Ionescu- refuză semnarea Procesului verbal.**

**Administrator SRL „Art-Meat”, Maxim Cazacu- refuză semnarea Procesului verbal.**