



28 iulie 2016

CJ-nr. 249

**Raport**  
**la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative**  
**(nr. 246 din 02.06.2016, lectura II)**

Comisia juridică, numiri și imunități a examinat în mod prioritar pentru lectura a doua proiectul de lege nr. 246 din 02.06.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, inițiativă legislativă a Guvernului și comunică următoarele.

Proiectul de lege are drept scop eficientizarea mecanismului de soluționare a actelor de violență în familie și consolidarea mecanismului de asigurare a drepturilor victimelor acestor infracțiuni.

La etapa de pregătire a proiectului de lege pentru examinare în lectura a doua, Comisia juridică a examinat propunerile și amendamentele prezentate de către deputați și comisiile permanente, decizia Comisiei fiind reflectată în tabela de sinteză anexată la prezentul raport.

Astfel, în vederea instituirii unui mecanism rapid de reacție în cazul violenței în familie, s-a propus sancționarea contravențională a acțiunilor de violență în familie soldate cu vătămare neînsemnată a integrității corporale, răspunderea penală fiind aplicată în cazul acțiunilor de violență în familie soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În scopul evitării unor dificultăți ce pot apărea în procesul încadrării juridice a faptelor infracționale (fie omor săvârșit asupra unui membru de familie, fie violență în familie soldată cu deces), a fost propusă substituirea sintagmei „acțiunilor violente asupra membrului familiei care au provocat decesul victimei” (art. 201<sup>1</sup> alin. (4) din proiect) cu circumstanța agravantă de vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu deces.

În cadrul examinării proiectului de lege s-a decis că un mecanism eficient de prevenire a violenței în familie, precum și a altor fapte, în general, constă nu doar în

sanționarea persoanei, dar și în educarea acesteia. La moment, probațiunea se aplică doar persoanelor condamnate, dar nu și contravenienților.

Astfel, prin introducerea participării la programe probaționale, care au drept scop reducerea comportamentului violent și motivarea persoanei spre schimbare și contravenienții vor fi obligați să urmeze un program probațional.

Suplimentar a fost propusă completarea Codului contravențional cu un nou articol 78<sup>1</sup>. Violența în familie, care are drept scop asigurarea unei reacții rapide și imediate în cazul acțiunilor de violență în familie, care au cauzat victimei vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Drept urmare, pentru vătămarea neînsemnată a integrității corporale, se va aplica răspunderea conform art. 78<sup>1</sup> din Codul contravențional, iar pentru vătămarea ușoară, medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății, se va aplica art. 201<sup>1</sup> din Codul penal.

În rezultatul examinării, membrii Comisiei juridice, numiri și imunități, cu votul unanim, au propus proiectul de lege nr. 246 din 02.06.2016 spre examinare și adoptare de către Parlament în lectura a doua.



**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**

**Sinteza amendamentelor, propunerilor și obiecțiilor  
la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative  
(nr. 246 din 02.06.2016, lectura II)**

Nr.	Reglementări din proiectul de lege nr. 246 prin care se propun modificări și completări	Amendamente, propuneri și obiecții la proiectul nr. 246	Decizia Comisiei juridice, numiri și imunități
1	2	3	4
1.	<p><b>Art. II.</b> 2. Articolul 133<sup>1</sup> va avea următorul cuprins: „Articolul 133<sup>1</sup>. Membru de familie Prin membru de familie se înțelege: a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de tutelă și curatelă, rudele și afinii lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare aceloră dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în relații de căsătorie, rudele și afinii lor pe linie dreaptă, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, foștii soți, persoanele care s-au aflat în relații asemănătoare aceloră dintre soți (concubinaj).”</p> <p><b>Art. VI.</b> 3. Articolul 3 va avea următorul cuprins: „Articolul 3. Subiecții violenței în familie (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de tutelă și curatelă, rudele și afinii lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare</p>	<p>La Art. II, pct. 2, art. 133<sup>1</sup> lit. a), sintagma „aflate în relații de căsătorie, de divorț, de tutelă și curatelă” se substituie cu sintagma „aflate în căsătorie, în divorț, în tutelă și curatelă.”;</p> <p>Același amendament fiind valabil și pentru Art. VI, pct. 3, art. 3 alin. (2) lit. a).</p> <p style="text-align: center;"><b>Raisa APOLSCHII, deputat în Parlament</b></p> <p>Se propune clarificarea unor termeni utilizați în proiect. Astfel, nu este clar care este diferența dintre sintagma „persoane aflate în relații de divorț” și „foștii soți”, utilizate la Art. II, pct. 2 din proiect și la Art. VI, pct.3. Pentru a evita utilizarea unor termeni neconformi se propune revizuirea termenilor din proiect în acest sens.</p> <p style="text-align: center;"><b>Roman BOȚAN, deputat în Parlament</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>lit. a) și b) ale art. 133<sup>1</sup> vor avea următorul conținut: „a) în condiția conlocuirii: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, în tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare aceloră dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare aceloră dintre soți (concubinaj).” Aceași redacție fiind valabilă și pentru Art. VI, pct. 3, art. 3 alin. (2) lit. a) și b).</p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p>În proiect va fi utilizată sintagma „aflate în divorț”</p>

	<p>acelora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii;</p>		
<p>2.</p>	<p><b>4. Articolul 201<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</b>  <b>„Articolul 201<sup>1</sup>. Violența în familie</b>  <b>(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:</b>  <b>a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu dureri fizice ori cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;</b>  <b>b) izolare, intimidare, în scop de impunere a voinței sau controlului personal asupra victimei;</b>  <b>c) lipsirea de mijloace sau obiecte de prima necesitate pentru existență, neglijarea, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a sănătății ori prejudiciu moral sau material, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.</b>  <b>(2) Aceleași acțiuni:</b>  <b>a) săvârșite asupra a doi sau a mai mulți membri ai familiei;</b>  <b>b) săvârșite în legătură cu solicitarea măsurilor de protecție;</b>  <b>c) care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.</b></p>	<p><b>Articolul II pct.4:</b>  <b>Art. II. – Articolul 201<sup>1</sup> din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 72-74, art. 195), cu modificările și completările ulterioare, va avea următorul cuprins:</b></p> <p><i>Articolul 201<sup>1</sup> va avea următorul cuprins:</i>  <i>„ Articolul 201<sup>1</sup> Violența în familie</i>  <i>(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin:</i>  <i>a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;</i>  <i>b) izolare, intimidare, în scop de impunere a voinței sau controlului personal asupra victimei;</i>  <i>c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existență primară, neglijarea, dacă au provocat victimei vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății,</i>  <i>se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.</i>  <i>(2) Acțiunile indicate la alin.(1):</i>  <i>a) săvârșite asupra a doi sau mai multor membri ai familiei;</i>  <i>b) săvârșite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecție;</i>  <i>c) care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății,</i>  <i>se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.</i></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

(3) Acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) care:  
a) au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății;

b) au determinat la sinucidere sau la tentativă de sinucidere,

se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani.

(4) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu decesul victimei,

se pedepsesc cu închisoare de la 12 la 15 ani.”.

#### **Argumente:**

1. În vederea instituirii unui mecanism rapid de reacție în cazul violenței în familie, s-a propus sancționarea contravențională a acțiunilor de violență în familie soldate cu vătămare neînsemnată a integrității corporale, răspunderea penală fiind aplicată în cazul acțiunilor de violență în familie soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Din aceste considerente, din conținutul alin. (1) lit. a), sintagma „dureri fizice” se propune a fi exclusă.

2. Se propune o nouă redacție pentru alin. (1) lit. c), în scopul evitării unor interpretări ambigue, dat fiind faptul că obiectele de primă necesitate nu sunt definite de Codul penal, precum și în scopul asigurării unei concordanțe cu definiția dată la art. 2 („violență economică”) din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.

3. La lin. (2) lit. b), propunem completarea cu sintagma „sau aplicarea” după cuvântul „solicitarea”, pentru a incrimina atât faptele de violență comise, în legătură cu solicitarea măsurilor de protecție, pînă la emiterea ordonanței de protecție sau ordinului de

		<p>restricție de urgență, cât și cele care au fost comise după emiterea ordonanței de protecție sau ordinului de restricție de urgență.</p> <p>4. Proiectul Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative (autor-MMPSF) propune incriminarea omorului comis asupra unui membru de familie.</p> <p>În scopul evitării unor dificultăți ce pot apărea în procesul încadrării juridice a faptelor infracționale (fie ca omor săvârșit asupra unui membru de familie, fie ca violență în familie soldată cu deces), propunem substituirea „acțiunilor violente asupra membrului familiei care au provocat decesul victimei” (art. 201<sup>1</sup> alin. (4) din proiect) cu circumstanța agravantă de vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății soldată cu deces.</p> <p>Această diferențiere este necesară pornind de la intenția făptuitorului. Astfel, dacă intenția făptuitorului era uciderea unui membru de familie, fapta urmează a fi calificată conform art. 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), iar dacă intenția a fost vătămarea corporală, însă aceasta s-a soldat cu deces, fapta va fi calificată conform agravantei de la art. 201<sup>1</sup> alin. (4).</p> <p style="text-align: center;"><b>Igor VREMEA, deputat în Parlament</b></p>	
3.	<p><b>Art. V. –</b> Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, se completează după cum urmează:</p> <p>4. La articolul 51, alineatul (2) se completează cu litera b<sup>1</sup>) cu următorul cuprins:</p> <p>„b<sup>1</sup>) elaborează proiectele programelor de dezvoltare a serviciilor sociale, conform necesităților stabilite;”.</p> <p>5. La articolul 53, alineatul (1) se completează cu litera k<sup>1</sup>) cu următorul</p>	<p>Art. V se modifică și se completează după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pct. 4 se exclude;</li> <li>- pct. 5 se completează cu o literă nouă cu următorul conținut:</li> </ul> <p>„k<sup>2</sup>) elaborează proiectele programelor de dezvoltare a serviciilor sociale, conform necesităților stabilite”.</p> <p>Astfel, se propune ca atribuția de a elabora proiectele programelor de dezvoltare a serviciilor sociale, conform necesităților stabilite, să fie puse în seama președintelui raionului și nu a aparatului președintelui raionului întrucât responsabilitățile</p>	<b>Se acceptă</b>

	<p>cuprins: „k<sup>1</sup>) organizează examinarea necesităților raionului în privința tipurilor de servicii sociale, propune spre aprobare consiliului raional programul de dezvoltare a serviciilor sociale, conform necesităților stabilite”.</p>	<p>trebuie să fie individualizate și să aparțină persoanei și nu unui organ administrativ pus la dizpoziția acesteia.</p> <p><b>Tudor DELIU, deputat în Parlament</b></p>	
<p>4.</p>	<p>8.,„Articolul 10. Centre/servicii de asistență și protecție a victimelor violenței în familie și copiilor lor și centre/servicii de asistență și consiliere pentru agresorii familiari.</p> <p>(1) Tipologia centrelor/serviciilor: (a) Pentru victimele violenței în familie și copii lor: serviciul de asistență telefonică gratuită; adăposturi(plasament); centre/servicii de consiliere de zi și altele. (2) Centrele/serviciile pentru victimele violenței în familie și copii lor oferă servicii specializate de sprijin precum: adăpost (plasament), asistență juridică, psihologică, socială, medicală de urgență și alte tipuri de asistență.</p>	<p>Se propune ca în tot cuprinsul proiectului, cuvântul „adăpost” de substituit cu cuvântul „centrul de plasament”.</p> <p><b>Comisia securitate națională, apărare și ordine publică</b></p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Termenul „adăpost” este folosit în cadrul legal internațional. Suplimentar pentru precizare în textul proiectului este indicat în paranteze cuvântul „(plasament)”</p>
	<p><b>Art. VI - Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.</b></p> <p>6. Articolul 8, alineatul (6), litera f) va avea următorul cuprins: „f) dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, dacă din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente;”;</p>	<p>Art VI, pct. 6</p> <p>Art. 8, alin.(6). litera f.) va avea următorul cuprins: „dispune eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului, dacă din circumstanțele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor se constată că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acțiunilor violente;”</p> <p><b>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Nu se acceptă</b></p> <p>Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a examinat amendamentele propuse la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 246 din 2 iunie 2016, adoptat în prima lectură la 7 iulie 2016 și în limita competențelor funcționale comunică următoarele obiecții. Termenul „bănuială rezonabilă” este folosit în legislația procesual penală și prezintă un temei pentru începerea urmăririi penale astfel conform prevederilor art. 274 a Codului de procedură penală, începerea urmăririi</p>

<p>11. Se completează cu articolul 12<sup>1</sup> cu următorul cuprins:  „Articolul 12<sup>1</sup>. Eliberarea ordinului de restricție de urgență  (1) În cazul stabilirii la locul faptei, urmare a evaluării riscurilor, circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, înfăptuiește acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie.</p>	<p>Art. VI, pct. 11  Art. 12<sup>1</sup> alin. (1) va avea următorul cuprins:  „În cazul stabilirii la locul faptei, urmare a evaluării riscurilor, circumstanțelor din care rezultă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, înfăptuiește acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie.”</p>	<p>penale se inițiază din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, din care rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune.  Astfel la amendamentele de la pct. 10 și 11 din proiect, prin care se propune substituirea sintagmei „o bănuială rezonabilă” prin sintagma „constatarea actelor” presupune implicarea unui probatoriu mai detaliat, astfel diminuând importanța emiterii ordinului de restricție de urgență într-un regim prompt și eficient. Totodată menționăm că în procesul de avizarea a proiectului de lege, instituțiile abilitate cu funcția de a emite ordinul de restricție de urgență nu au înaintat astfel de obiecții.</p>
<p>10. Articolului 12 va avea următorul cuprins:  „Articolul 12. Sesizarea cazurilor de violență în familie  (3) Orice persoană care este martoră la acte de violență în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sînt posibile acte de violență este în drept să comunice acest lucru autorităților abilitate cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie.</p>	<p>Art. VI, pct. 10:  Art. 12, alin. (3) va avea următorul cuprins:  „Orice persoană care este martoră la acte de violență în familie sau care are dovezi că au fost comise asemenea acte ori că sunt posibile acte de violență este în drept să comunice acest lucru autorităților abilitate cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie.”</p>	<p><b>Nu se acceptă</b>  Menționăm că obținerea unor dovezi clare din partea martorilor la acțiuni de violență în familie va diminua responsabilitatea civică și intoleranța cetățenilor față de acest fenomen reieșind din dificultatea obținerii unor dovezi pertinente care ar diminua și justifica raportarea cazurilor de violență în familie către organele de resort. Astfel sintagma „o bănuială rezonabilă” nu va necesita acumularea unor probe și dovezi pertinente în conformitate cu legislația în vigoare pentru martori, aceste fiind de responsabilitate organelor sesizate. În concluzie menționăm că nu susținem amendamentele înaintate.</p>
	<p><b>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament</b></p>	
	<p><b>Valeriu GHILEȚCHI, deputat în Parlament</b></p>	

<p><b>7. Articolul 9 va avea următorul cuprins:</b>  „Articolul 9. Competența organului de probațiune.</p> <p>(1) Subiecții probațiunii condamnați pentru acțiuni de violență în familie sînt obligați să participe la programe probaționale, aplicate în cadrul activității de probațiune.</p> <p>(2) Activitatea de probațiune este înfăptuită de organele de probațiune în condițiile legii.”</p>	<p><b>Articolul VI pct.7:</b>  Art. VI. – Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr.55-56, art.178), cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:  la articolul 9 alineatul (1) va avea următorul cuprins:  „(1) Subiecții probațiunii <u>sanționați contravențional sau</u> condamnați pentru acțiuni de violență în familie pot fi obligați de către instanța de judecată să participe la programe probaționale.”</p> <p><b>Anatolie ZAGORODNÎI,</b>  <b>deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>Articolul 2<sup>9</sup>. Programe probaționale</b></p> <p>(1) Programe probaționale pot fi programe de corecție a comportamentului social și programe de reintegrare socială. Programele probaționale se desfășoară individual și/sau în grup.</p> <p>(2) Programele de corecție a comportamentului social constau în modificarea comportamentului, viziunilor și capacităților care au condus la săvîrșirea infracțiunii.</p> <p>(3) Programele de reintegrare socială constau în redobîndirea capacităților de a soluționa problemele vieții sociale cotidiene.</p> <p>(4) Tipul programului probațional se stabilește de către consilierul de probațiune, reieșind din evaluările efectuate.</p>	<p>După Art. VII se completează cu Art. VIII cu următorul cuprins:  <i>Art. VIII. – La articolul 2<sup>9</sup> alineatul (2) din Legea nr. 8-XVI din 14 februarie 2008 cu privire la probațiune (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2016, nr. 13-19, art. 29), cu modificările ulterioare, după cuvîntul „infracțiunii” se completează cu cuvintele „sau contravenției”.</i></p> <p><b>Argument:</b> Un mecanism eficient de prevenire a violenței în familie, precum și a altor fapte, în general, constă nu doar în sancționarea persoanei, dar și în educarea acesteia.</p> <p>Astfel, prin introducerea participării la programe probaționale, care au drept scop reducerea comportamentului violent și motivarea persoanei spre schimbare și contravenienții vor fi obligați să urmeze un program probațional.</p> <p>Suplimentar menționăm că modificarea Legii</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

		<p>cu privire la probațiune este necesară pentru racordarea art.2<sup>9</sup> la alte prevederi din aceeași lege, precum și la propunerea formulată la art. 9 alin.(1) din Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie.</p> <p>La art. 2<sup>9</sup> din Legea cu privire la probațiune este indicat că „programele de corecție a comportamentului social constau în modificarea comportamentului, viziunilor și capacităților <i>care au condus la săvârșirea infracțiunii</i>” la art. 10 alin.(2) se prevede că categoriilor de persoane specificate la alin. (1), care vizează atât persoanele pedepsite cât și cele <i>sanctionate</i> la muncă neremunerată (<i>lit. d) alin.(1)</i>) li se pot aplica programe probaționale.</p> <p style="text-align: center;"><b>Roman BOȚAN, deputat în Parlament</b></p>	
	<p><b>Articolul 16. Răspunderea contravențională a persoanei fizice</b></p> <p>(4) Pentru săvârșirea contravențiilor în afara exercitării atribuțiilor de serviciu, militarii, cu excepția militarilor în termen, răspund contravențional conform dispozițiilor generale.</p> <p>(5) Pentru săvârșirea contravențiilor, militarii în termen răspund în conformitate cu Regulamentul disciplinei militare.</p> <p><b>Articolul 37. Munca neremunerată în folosul comunității</b></p> <p>(7) Munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată persoanelor declarate invalizi de gradul I și de gradul II, militarilor în termen, militarilor și angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajați în bază de contract, femeilor gravide, persoanelor care sînt unicul</p>	<p><b>Articolul VIII (care va deveni Art. IX):</b></p> <p>Art. IX. - Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218 din 24 octombrie 2008 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr. 3-6, art. 15) cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:</p> <p>1. Articolul 16: la alineatul (4) cuvintele „, cu excepția militarilor în termen,” se exclud. alineatul (5) se abrogă.</p> <p>2. Articolul 37: alineatul (7) va avea următorul cuprins: „(7) <i>Munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.</i>” se completează cu alin. (9) cu următorul cuprins: „ (9) <i>Militarii în termen și militarii cu termen</i></p>	<p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Se acceptă</b></p>

întreținător al copilului cu vârsta de pînă la 8 ani și nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare.

(8) Munca neremunerată în folosul comunității se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidență a contravenientului și punerii în executare a hotărîrii judecătorești.

*redus sancționați cu muncă neremunerată în folosul comunității execută această sancțiune contravențională în unitatea militară.”*

**Argument:** Excluderea unor categorii de persoane cărora nu li se aplică munca neremunerată în folosul comunității (militarilor în termen, militarilor și angajaților cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, persoanele care au împlinit vârsta generală de pensionare) a fost determinată de următoarele considerate:

- sincronizarea cu Codul penal (la art. 67 alin. (4) din Codul penal - militarii în termen, militarii și angajații cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajați în bază de contract, nu se regăsesc printre subiecții cărora nu li se pot aplica munca neremunerată în folosul comunității). Persoanele recunoscute ca invalizi de gradele I și II și persoanele care au atins vârsta de pensionare, au fost excluse ca urmare a racordării cu prevederile proiectului Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative, elaborat de către Ministerul Justiției (umanizarea politicii penale), prin care se propune excluderea acestor categorii de subiecții din categoria persoanelor în privința cărora nu poate fi aplicată munca neremunerată.

- munca neremunerată poate fi adaptată posibilităților persoanei.

- posibilitatea aplicării unei sancțiuni neprivative de libertate.

**Roman BOȚAN, deputat în Parlament**



neremunerată în folosul comunității de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

(3) Vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă

se sancționează cu amendă de la 50 la 75 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

*integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacității de muncă,*

*se sancționează cu amendă de la 50 la 75 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.”*

**Argument:** Amendamentul propus a fost justificat de lipsa unui mecanism de contracarare și sancționare a violenței (în general) soldată cu vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Astfel, orice persoană care va comite un act de violență asupra unei alte persoane, aceste acțiuni soldându-se cu vătămare neînsemnată a integrității corporale, va fi pasibilă de răspundere.

Potrivit Regulamentului Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, prin „vătămare neînsemnată” se înțeleg: leziunile corporale ce nu generează o dereglare a sănătății mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

3. Se completează cu art. 78<sup>1</sup> cu următorul cuprins:

*„Articolul 78<sup>1</sup>. Violența în familie*

*Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale,*

*se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.”*

**Argument:** Amendamentul are drept scop asigurarea unei reacții rapide și imediate în cazul acțiunilor de violență în familie, care au cauzat

**Se acceptă**

	<p><b>Articolul 400. Ministerul Afacerilor Interne</b></p> <p>(1) Contravențiile prevăzute la art.47, 48, art.48<sup>1</sup> alin.(5) și art.48<sup>2</sup>-54, 69-71, 73, art.77 alin.(8), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80<sup>1</sup>, 85-87, 89-91, art.91<sup>1</sup> alin.(16) și (18), 96, 97, 98-107, 115 alin.(3), 159, 160, 176, 191, 197 alin.(1)-(4), (9)-(13), (15), (21), (22), art.201-203, 205, 216, 220-226, 228-232, 234-236, 238-242, 244, 245, 263 alin.(1), (4)-(8), 263<sup>1</sup>, 265, 267, art.272, art.274 alin.(1), (5), art.277 alin.(1), (4), (5), (7) și (9), art.282-286, 287<sup>3</sup>, 293, 293<sup>1</sup>, 295, 289<sup>1</sup>, art.299 alin.(2), art.321, 325, 326, 333, 334, 338-343, art.349 alin.(1), art.350, 354, 355, art.356 alin.(1) și (2), art.357-363, art.364 alin.(1)-(5<sup>1</sup>), art.365 se examinează de poliție.</p>	<p>victimei vătămări neînsemnate a integrității corporale.</p> <p>Astfel, pentru vătămarea neînsemnată a integrității corporale, se va aplica răspunderea conform art. 78<sup>2</sup> din Codul contravențional, iar pentru vătămarea ușoară, medie sau gravă a integrității corporale sau a sănătății, conform art. 201<sup>1</sup> din Codul penal.</p> <p>- La pct. 1 de la Art. VIII din proiect cifrele „78<sup>1</sup>” se va substitui cu cifrele „78<sup>2</sup>”</p> <p><b>4. La articolul 400 la alineatul (1) cifra „78” se substitui cu cifrele „78-78<sup>2</sup>”</b></p> <p><b>Argument:</b> Avînd în vedere că se propun noi componente de contravenții (art.78<sup>1</sup> - acte de persecuție și art. 78<sup>2</sup> – violența în familie) este imperios a stabili organul responsabil de constatarea acestora. Astfel, art. 400 din Codul contravențional, care stabilește competența Ministerului Afacerilor Interne se propune a fi revizuit în sensul lărgirii spectrului de contravenții conexe violenței în familie ce vor fi examinate de către respectivul agent constator.</p> <p><b>Corneliu PADNEVICI, deputat în Parlament</b></p>	<p><b>Se acceptă</b></p>
<p><b>5.</b></p>		<p>Se propune de a include în textul proiectului de lege prevederi finale și tranzitorii cu privire la oferirea Guvernului unui termen de 6 luni pentru ajustarea actelor normative în vigoare la noile prevederi. Acest termen de tranziție este necesar, bunăoară pentru a modifica și completa Reguamentul de funcționare a MAI, pentru elaborarea redacției unice a actului de dispoziție</p>	<p><b>Se acceptă</b></p>

	<p>emis de polițist și a formularului Ordinului de restricție de urgență, pentru instruirea polițiștilor etc.</p> <p><b>„Art.XII Dispoziții finale și tranzitorii</b></p> <p>(1) Prevederile cu privire la instituirea ordinului de restricție de urgență intră în vigoare la expirarea a 6 luni din data publicării.</p> <p>(2) Guvernul, în termen de 6 luni va aduce actele sale normative în conformitate cu prezenta lege.”</p> <p><b>Raisa APOLSCHII, deputat în Parlament</b></p>	
--	--	--

**Raisa APOLSCHII,**  
**Președintele Comisiei**