

Sinteza
obiecțiilor, propunerilor și recomandărilor la proiectul de lege pentru modificarea unor acte normative
(număr unic 472/MEI/2020)
(Avocatul antreprenorilor (Ombudsman))

| Nr. | Autoritatea emitentă a obiecției/propunerii/recomandării | Conținutul obiecției/propunerii/recomandării | Opinia autorului |
|-----|--|---|---|
| 1. | Ministerul Justiției (<i>demersul nr. 04/6787 din 15.09.2020</i>) | <p>Se va ține cont că, la schimbarea unor cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „cuvintelor” respective, iar la schimbarea unor cifre, semne și cuvinte din conținutul textului unui act normativ, pentru exprimarea corectă, se menționează despre substituirea „textului” respectiv. Obiecție valabilă pentru tot cuprinsul proiectului.</p> <p>De asemenea, se va ține cont că, redacția unui element structural nou se prezintă în ghilimele în modul cum se va integra în actul supus modificării. Astfel, se impune necesitatea de a se completa textul propus substituiri cu virgula în următoarele cazuri:</p> | <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> |

| | |
|---|---|
| | <p>- la Art. I (amendamente la <i>Legea taxei de stat nr. 1216/1992</i>) referitor la amendamentul propus la art. 4 alin. (5);</p> <p>- la Art. VI (amendamente la <i>Legea nr. 797/1996 pentru adoptarea Regulamentului Parlamentului</i>) se va revizui amendamentul propus prin completarea textului propus la final cu virgula;</p> <p>- la Art. XII (amendamente la <i>Legea nr. 52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul)</i>): la pct. 6 la amendamentul propus la art. 11 lit. f); la pct. 8 la amendamentul propus la art. 14 alin. (3); la pct. 14 la amendamentul propus la art. 29 alin. (1);</p> <p>- la Art. XIII (amendamente la <i>Legea nr. 164/2015 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Oficiului Avocatului Poporului</i>) la amendamentul propus la pct. 2, pct. 9, pct. 10 din anexa la lege.</p> <p style="text-align: right;">Se acceptă.</p> |
| <p>- La Art. VII (amendamente la <i>Codul de procedură penală nr. 122/2003</i>) se va revizui amendamentul, deoarece după integrarea modificărilor rezultă două virgule.</p> <p>- Amendamentul propus la Art. XIII la pct. 8 sbp. 1) se va revizui prin indicarea că, cuvintele</p> | <p style="text-align: right;">Se acceptă.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>„și Avocatului Poporului pentru drepturile copilului” se vor substitui cu textul „ Avocatului Poporului pentru drepturile copilului și Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor”. Obiecție valabilă și la pct. 20 sbp. 10).</p> <p>- De asemenea, la pct. 20 sbp. 19) și pct. 32 cuvintele „ și Avocatul Poporului pentru drepturile copilului” se vor substitui cu textul „ Avocatul Poporului pentru drepturile copilului și Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor”.</p> | |
| | <p>- Amendamentele propuse la Art. XIII la pct. 20 sbp. 2), pct. 20 sbp. 7) și pct. 36 se vor revizui deoarece după cuvintele „Avocatul Poporului pentru drepturile copilului” din cuprinsul prevederilor menționate nu se regăsește virgula. Aceste amendamente vor fi formulate separat.</p> | <p>Se acceptă.</p> |
| | <p>- De asemenea la Art. XIII abrevierea „subpct.” se va substitui cu abrevierea „sbp.”, întru asigurarea uzanțelor normative.</p> | <p>Se acceptă.</p> |
| | <p>- La Art. XV alin. (1) se va ține cont că, potrivit art. 56 alin. (1) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, actele normative intră în</p> | <p>Se acceptă ca și concept. Intrarea în vigoare a actului normativ la un termen anterior celui prevăzut de regula generală, se încadrează în temeiurile</p> |

| | | | |
|------------------|--|--|---|
| | | <p>vigoare peste o lună de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova sau la data indicată în textul actului normativ, care nu poate fi anterioară datei publicării. Totodată, alin. (3) al acestui articol dispune că „Intrarea în vigoare a actelor normative poate fi stabilită pentru o altă dată doar în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale, eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective.” Astfel, intrarea în vigoare a proiectului la data publicării trebuie să fie argumentată în nota informativă.</p> | <p>indicate la art.56 alin.(3) al Legii nr.100/2017 cu privire la actele normative, de vreme ce obiectivul urmărit prin adoptarea acestuia rezidă în asigurarea cadrului normativ de protecție a drepturilor și libertăților antreprenorilor.</p> <p>Or, lipsa unor astfel de norme, la moment, duce la inaplicabilitatea tuturor mecanismelor și a pârgurilor legale de protecție a acestora, de vreme ce obligațiile de protecție a drepturilor antreprenorilor sunt în sarcina diferitor entități, care acționează în mod dispersat.</p> |
| <p>2.</p> | <p>Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale <i>(demersul nr.09/5191 din 14.09.2020)</i></p> | <p>Lipsa de obiecții și propuneri.</p> | <p>S-a luat act.</p> |
| <p>3.</p> | <p>Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului <i>(demersul</i></p> | <p>În contextul examinării proiectului definitivat al hotărârii Guvernului cu privire la aprobarea proiectului de Lege pentru modificarea unor acte normative (număr unic 472/MEI/2020),</p> | <p>Se acceptă ca și concept. Concomitent, evocăm că, în funcțiile Avocatului Poporului nu intră apărarea drepturilor și libertăților antreprenorilor.</p> |

**nr.04/1- 05/4169 din
15.09.2020)**

Ministerul reiterează poziția sa din avizul nr. 04/1-05/3107 din 16 iulie 2020. Astfel, potrivit proiectului misiunea Avocatul pentru drepturile antreprenorilor este de a asigura respectarea drepturilor și intereselor legitime ale antreprenorilor de către autoritățile publice, de către organizații și întreprinderi, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de către organizațiile necomerciale și de către persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile. Sub acest aspect, menționăm că în raport cu cetățenii, care de multe ori fie nu dețin cunoștințe necesare pentru ași apăra drepturile și interesele, fie nu dețin mijloace financiare pentru ași angaja un apărător, fapt ce justifică garantarea de către stat a posibilității apărării acestor drepturi prin crearea instituției cum este Avocatul Poporului, antreprenorii dispun atât de resurse materiale cât și de resursele intelectuale pentru ași apăra drepturile și interesele. Astfel, apreciem că în cazul lezării unui drept al său de către o autoritate publică, antreprenorul ar apela mai degrabă la profesioniști, cum ar fi avocați sau alți prestatori de servicii, decât la instituția Avocatul pentru drepturile antreprenorilor atribuțiile căruia în raport cu autoritățile publice

La moment, drepturile și obligațiile antreprenorilor sunt apărate prin intermediul uniunilor de întreprinderi/asociațiilor de business. Însă cadrul legal care ar oferi un statut clar și instrumentarul necesar promovării și apărării intereselor mediului de afaceri, încă lipsește. Prin urmare, este oportună instituirea Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor, care va avea o misiune certă și specifică, în mod exhaustiv determinată de cadrul normativ ce se propune a fi modificat. Dreptul Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor de a înainta acțiuni în instanțele judecătorești este întemeiat pe normele art.5 al Codului de procedură civilă, conform cărora „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.”

| | | | |
|------------------|--|--|--|
| | | <p>se rezumă la „prezentarea (...) <i>propunerilor și recomandărilor</i> privind repunerea în drepturi a antreprenorilor”. Totodată, atragem atenția că prevederile Codului administrativ nu permit ca un terț să formuleze o acțiune în contencios administrativ (<i>acțiunea populară</i>). Astfel, articolul 189 alineatul (1) din Codul administrativ stabilește că orice persoană <i>care revendică încălcarea unui drept al său</i> prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.</p> <p>Din aceste considerente, apreciem că crearea acestei instituții va fi una ineficientă.</p> | |
| <p>4.</p> | <p>Ministerul Finanțelor (demersul nr.04-06/824 din 23.09.2020)</p> | <p>La art.XII pct.3 din proiectul de lege, completarea propusă a art.6 lit.d) din Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul) propunem să fie revizuită, or, în sensul propus, se creează confuzia că în funcția de Avocat al Poporului și Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului ar putea accede persoana care are o vechime în muncă de cel puțin 10 ani în domeniul activității de întreținător.</p> | <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Actuala redacție prevede că, funcția de Avocat al Poporului (implicat și Avocat al Poporului pentru protecția drepturilor copilului) poate fi deținută de persoana care are o vechime în muncă de cel puțin 10 ani și o activitate notorie în domeniul apărării și promovării drepturilor omului.</p> <p>Proiectul propune completarea cu cerința privind deținerea vechimii în domeniul activității de întreținător, norme care poartă caracter subsidiar și complementar.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>Complementar, atragem atenția asupra faptului că potrivit pct.9 din același articol, se propune completarea Legii nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul) cu articolele 17¹ și 17², dar se regăsește doar cuprinsul articolului 17¹.</p> <p>În această privință, menționăm și faptul că la art.XIII, pct. 2 din proiectul de lege, se menționează că atribuțiile Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor sînt reglementate de art.17¹ din Legea cu privire la Avocatul Poporului.</p> <p>Cu referire la inserarea în proiectul de lege a cuvintelor „se introduce” menționăm că aceasta nu corespunde tehnicii legislative prevăzută de art.62 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, care stipulează că ”(1) Modificarea</p> | <p>Or, prevederea propusă urmează a fi aplicată în sensul și spiritul Legii amendate, dar nu în mod dispersat.</p> <p>Astfel, reieșind din funcțiile conferite Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor, prin intermediul proiectului, cerința respectivă este aplicabilă candidaților la această funcție.</p> <p>Se acceptă.</p> <p>Se acceptă.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>actului normativ constă în schimbarea oficială a textului actului, inclusiv a dispozițiilor finale sau tranzitorii, realizată prin modificări, excluderi sau completări ale unor părți din text.</p> <p>(2) Pentru exprimarea normativă a intenției de modificare a actului normativ se indică expres actul normativ vizat, cu toate elementele de identificare necesare, iar dispoziția propriu-zisă se formulează utilizându-se sintagma „se modifică după cum urmează.”, urmată de redarea modificărilor. Pot fi reproduse într-o nouă redacție elementele structurale ale actului normativ sau unele părți ale acestora.</p> <p>Astfel, în tot cuprinsul proiectului de lege, cuvintele „se introduce” se vor substitui cu cuvintele „se modifică după cum urmează.”</p> | <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Concomitent, evocăm că, Analiza de impact, anexată proiectului, justifică, cu referințe la calcule financiare, necesitatea stringență de majorarea a efectivului actual al Oficiului Avocatului Poporului, cu cele 11 unități, destinate exclusiv realizării misiunii atribuite Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor.</p> |
| | <p>Cu privire la propunerea de a majora efectivul-limită al Oficiului Avocatului Poporului cu 11 unități de personal (art. XIII din proiectul de lege) se menționează că numărul funcțiilor vacante în cadrul autorității, conform raportului la situația din 31 august 2020, constituie 23 unități de personal. Astfel, solicitarea completării cu funcții noi, concomitent cu menținerea funcțiilor vacante, se consideră o practică defectuoasă. Mai mult ca atât, în</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>condițiile de finanțare prudentă a cheltuielilor, identificarea mijloacelor financiare adiționale din bugetul de stat nu este posibil de realizat, iar acceptarea unor angajamente neacoperite financiar încalcă principiul sustenabilității bugetare.</p> <p>În acest context, se va reexamina propunerea privind unitățile de personal suplimentare și se va analiza posibilitatea acoperirii eventualelor sarcini noi de către efectivul prevăzut de lege, inclusiv prin încadrarea personalului necesar în funcțiile vacante.</p> <p>Toate funcțiile în sectorul bugetar sînt reflectate într-un registru unic, gestionat de Ministerul Finanțelor, în care fiecare funcție îi corespunde o poziționare și un cod distinct, din care motiv se propune expunerea art. XIV în următoarea redacție:</p> <p>„Art. XIV. – Anexa nr. 3 la Legea nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2018, nr. 441-447, art. 715), cu modificările ulterioare, la Tabelul 1, după poziția A1015 se introduce poziția A1060 cu următorul cuprins:</p> | <p>Eventual, în situația adoptării prezentului proiect, la momentul derulării procedurilor de angajare a funcționarilor Oficiului, ale căror atribuții vor rezida în asigurarea suportului Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor, ar putea fi anterior suplinite funcțiile vacante, prezente la moment, cu considerarea atribuțiilor angajaților.</p> <p>Se acceptă.</p> |
|--|---|--|

| | | | | | | |
|----|--|---|--|-----|-------|---|
| | | A1060 | Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor | 124 | 13,09 | |
| 5. | AMCHAM (opinie parvenită prin e-mail) | <p>Urmare a studierii sintezei care a însoțit proiectul de lege am putut observa că unele comentarii ale AmCham au fost luate în considerare sau clarificate (i.e. posibilitatea colaborării cu sectorul asociativ, operarea modificărilor în o serie de acte normative).</p> <p>I. Totuși, în continuare rămâne valabile comentariile referitoare la intervenția AA în relațiile private ale antreprenorilor (cel puțin în urma studierii proiectului asta se înțelege). A se vedea cu titlu de exemplu:</p> <p>Art. 3 cu indicele 1: „<i>Avocatul poporului pentru protecția drepturilor antreprenorilor își exercită atribuțiile pentru asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale antreprenorilor de către autoritățile publice, de către organizațiile și întreprinderile, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de către organizațiile necomerciale și de către persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile.</i>”</p> | | | | <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Concomitent evocăm că, Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor nu va interveni în relațiile private ale antreprenorilor, dimpotrivă, le va asigura protecția, uzând de drepturile acestuia.</p> <p>Atribuțiile avocatului sunt reflectate în art.17¹ din Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul), care nu acordă vreun drept de intervenție în raporturile private ale antreprenorilor.</p> <p>Normele evocate cu titlu de exemplu, identifică subiectele de drept care sunt obligate să asigure respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale antreprenorilor, dar nu semnifică acordarea Avocatului a dreptului de intervenție sau imixtiune în activitatea acestor entități.</p> <p>Considerăm că, interpretarea și înțelegerea normelor evocate, cu titlu de exemplu, este eronată și nefondată or, fiecare dintre normele proiectului necesită a fi</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>Prevederi similare se regăsesc la art. 11 lit. b), e), i), alin. (1) al art. 17 cu indicele 1 spre exemplu.</p> <p>Fără a afirma că această soluție este incorectă, am dori să cunoaștem (1) de ce se merge pe această soluție, în practica statelor care le-am studiat nu am văzut astfel de prevederi, antreprenorii de regulă fiind apărați împotriva puterii publice; (2) cum anume autorii văd intervenția antreprenorilor și instrumentele concrete care le va utiliza pentru a proteja unii antreprenori de alți antreprenori?</p> <p>Credem că aceste norme ar putea fi analizate mai atent și excluse, pentru a nu admite crearea unor situații de abuzuri în viitor.</p> | <p>interpretate și aplicate ca o parte a unui întreg, ci nu în mod izolat.</p> <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Concomitent evocăm că, proiectul nu intervine asupra modalității de selectare a Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor, menținând mecanismul care este aplicat la moment în raport cu selectarea Avocatului Poporului și a Avocatului Poporului pentru drepturile copilului.</p> <p>Unica novație propusă de proiect, pe care o considerăm judicioasă, rezidă în indicarea certă a normelor conform cărora, în</p> |
| | <p>II. Credem că proiectul în redacția anterioară a fost mai bine reglementat în ceea ce privește alegerea avocatului și anume faptul că la alegerea lui participau reprezentanții mediului de afaceri. Credem că această prevedere ar trebui să se regăsească în proiectul final.</p> | |

| | | | |
|-----------------|---|--|---|
| | | | <p>componenta Comisiei parlamentare speciale de selectare, vor fi incluși membri ai Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe.</p> |
| <p>6</p> | <p>Centrul Național Anticorupție Raport de expertiză anticorupție din nr. ELO20/6815 din 22.09.2020 (demersul nr.06/2-5756 din 22.09.2020)</p> | <p>Categoria actului legislativ propus este Lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art. 6-12 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative.</p> <p>Anunțul privind organizarea consultărilor publice, proiectul înaintat spre expertizare și nota informativă aferentă acestuia au fost plasate pe pagina web oficială a Ministerului Economiei și Infrastructurii: www.mei.gov.md la data de 09.09.2020, fiind asigurat accesul părților interesate la proiectul menționat. Totuși, termenul limită de prezentare a propunerilor a fost stabilit la data de 16.09.2019 nefiind respectat termenul de minim 10 zile lucrătoare, pentru a putea prezenta sau expedia recomandări în privința proiectului.</p> <p>Având în vedere circumstanțele enunțate, transparența decizională a fost parțial asigurată.</p> <p>Proiectul prevede că Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor își va exercita</p> | <p>S-a luat act.</p> <p>S-a luat act.</p> <p>S-a luat act.</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>atribuțiile pentru asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale antreprenorilor de către autoritățile publice, de către organizații și întreprinderi, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare, de către organizații necomerciale și de către persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile.</p> <p>Prin urmare, se constată că scopul declarat de către autor în nota informativă corespunde scopului real al proiectului.</p> | <p>Deși se urmărește îmbunătățirea mediului de afaceri, totuși proiectul conține factori de risc ce pot determina compromiterea integrității în sectorul public. Astfel, proiectul conține o formulare ambiguă ce poate fi interpretată abuziv referitor la condițiile de eligibilitate ale Avocaților Poporului și nu nominalizează Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor în calitate de subiect cu drept de sesizare a Curții Constituționale, în pofda reglementării unei asemenea posibilități a acestuia.</p> |
| | <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Concomitent evocăm că, proiectul nu intervine asupra modalității de selectare a Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor, menținând mecanismul care este aplicat la moment în raport cu selectarea Avocatului Poporului și a Avocatului Poporului pentru drepturile copilului.</p> <p>Unica novație propusă de proiect, pe care o considerăm judicioasă, rezidă în indicarea certă a normelor conform cărora, în componența Comisiei parlamentare speciale de selectare, vor fi incluși membri</p> | |

| | |
|---|--|
| | <p>ai Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe.</p> <p>S-a luat act.</p> <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Nota informativă la proiectul de lege a fost completată la compartimentul privind fundamentarea economico-financiară a proiectului.</p> |
| <p>Nota informativă descrie condițiile care au impus elaborarea proiectului, finalitățile urmărite prin implementarea noilor reglementări, redând în acest sens principalele prevederi ale proiectului, elementele noi și modul de încorporare a proiectului în cadrul normativ în vigoare.</p> <p>În Analiza de impact la proiectul de Lege cu privire la Avocatul Antreprenorilor (Ombudsman) se relevă că pentru întreținerea entității avocatului antreprenorilor sunt necesare 2276,5 mii lei anual. Cu toate acestea se remarcă faptul că calculele prezentate în Analiza de impact se referă la versiunea anterioară a proiectului, care presupunea aprobarea unei legi integrale. Însă urmare a modificărilor conceptuale în privința proiectului, nu au fost revizuite calculele privind necesitățile financiare de întreținere a activității Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor. Prin urmare, datele referitoare la fundamentarea economico-financiară a proiectului nu sunt ajustate conform prevederilor proiectului în versiunea parvenită pentru efectuare expertizei anticorupție, ceea ce</p> | |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>implică complinirea notei informative în acest sens.</p> <p>În acord cu art. 32 alin. (2) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative „Proiectele actelor normative care reglementează activitatea economică se transmit spre avizare Consiliului Concurenței”. Deși proiectul nu reglementează direct activitatea economică, totuși exercitarea atribuțiilor de către Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor poate avea implicații asupra activității economice.</p> <p>Prevederile proiectului nu aduc atingere drepturilor fundamentale ale omului consacrate de Constituția Republicii Moldova, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția Europeană a Drepturilor Omului.</p> <p>Art. XII. - Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul) Pct. 3.</p> <p>3. La articolul 6 alineatul (1): litera d) se completează cu textul „sau în domeniul activității de întreprinzător”.</p> <p>Se recomandă modificarea art. XII pct. 3 din proiect, astfel încât condiția de eligibilitate: „are</p> | <p>S-a luat act.</p> <p>Proiectul de lege nu reglementează activitatea economică și nici nu aduce atingere principiilor de bază ale concurenței, consacrate de art.3 al Legii concurenței nr.183/2012.</p> <p>Prim urmare, considerând atribuțiile Consiliului Concurenței, stabilite de art.39 al Legii citate, nu este necesară obținerea avizului acestei entități.</p> <p>S-a luat act.</p> <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Concomitent evocăm că, proiectul nu intervine asupra modalității de selectare a Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor, menținând mecanismul</p> |
|--|---|---|

| | |
|---|---|
| <p>o vechime în 5 muncă de cel puțin 10 ani și o activitate notorie în domeniul apărării și promovării drepturilor omului sau în domeniul activității de întreprinzător” să fie înaintată doar candidaților la funcția de Avocat al Poporului pentru drepturile antreprenorilor.</p> | <p>care este aplicat la moment în raport cu selectarea Avocatului Poporului și a Avocatului Poporului pentru drepturile copilului.</p> <p>Unica novație propusă de proiect, pe care o considerăm judicioasă, rezidă în indicarea certă a normelor conform cărora, în componența Comisiei parlamentare speciale de selectare, vor fi incluși membri ai Comisiei parlamentare economie, buget și finanțe.</p> |
| <p>Art. XII - Legea nr.52/2014 cu privire la Avocatul Poporului (Ombudsmanul)</p> <p>9. Articolul 17¹. Atribuțiile Avocatului Poporului pentru drepturile antreprenorilor</p> <p>(5) În scopul apărării drepturilor antreprenorilor, Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor poate sesiza Curtea Constituțională și poate înainta acțiuni în instanțele judecătorești”.</p> <p>Se recomandă completarea proiectului cu un articol nou prin care se va modifica Codul jurisdicției constituționale prin completarea art. 38 alin. (1) cu o nouă literă care să nominalizeze Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor în calitate de subiect cu drept de sesizare a Curții Constituționale.</p> | <p>Se acceptă ca și concept.</p> <p>Concomitent evocăm că, proiectul propune modificări corespunzătoare atât în textul art. 25 al Legii nr.317/1994 cu privire la Curtea Constituțională, cât și în art.38 din Codul jurisdicției constituționale nr.502/1995, prin intermediul cărora Avocatul Poporului pentru drepturile antreprenorilor va avea calitatea de subiect distinct cu drept de sesizare a Curții Constituționale.</p> |