



MD – 2004, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr.198

Tel.: 022 24-36-41

Nr. 06/4292 din „02” 11. 2015

La nr.01 - 6/794 din 05 octombrie 2015

Ministerul Sănătății

Prin prezenta, Vă remitem atașat Raportul de expertiză anticorupție asupra proiectului lege pentru modificarea și completarea Legii nr.382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor.

Anexă potrivit textului:

- 1) Raportul de expertiză anticorupție - 4 (patru) file;
- 2) Anexa la raportul de expertiză anticorupție – 4 (patru) file.

Director

Viorel CHETRARU



RAPORT DE EXPERTIZĂ ANTICORUPȚIE

asupra nivelului coruptibilității proiectului

de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor

I. EVALUAREA GENERALĂ A PROIECTULUI

1. Evaluarea fundamentării proiectului

1.1 Fundamentarea generală a proiectului

a. Autor al inițiativei legislative este Guvernul RM, autor nemijlocit - Ministerul Sănătății, ceea ce corespunde art.73 din Constituție și art.47(44) din Regulamentul Parlamentului.

b. Categoria actului legislativ propus este lege organică, ceea ce corespunde art.72 din Constituție și art.art.6-11, 35 din Legea privind actele legislative, nr.780-XV din 27 decembrie 2001.

c. Scopul promovării proiectului. Proiectul este elaborat în scopul controlului și supravegherii circulației substanțelor stupefiante, a precursorilor, a analogilor precum și a etnobotanicilor.

Prin proiect se propune transpunerea articolelor 3 – 8 ale Regulamentului (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor.

d. Suficiența argumentării. Considerăm că argumentele invocate de autor în nota informativă justifică necesitatea promovării proiectului. Autorul a specificat condițiile care au determinat elaborarea acestuia, principalele prevederi, locul actului în sistemul legislației în vigoare și referințe la reglementările correspondente ale legislației comunitare. Promovarea proiectului este binevenită și necesară.

1.2 Fundamentarea economico-financiară a proiectului

Deși prevederile proiectului presupun cheltuieli financiare legate de crearea de către Ministerul Sănătății a laboratorului pentru determinarea substanțelor stupefiante, psihotrope, precursorilor, analogilor și a etnobotanicilor, iar în analiza impactului de reglementare se menționează că prețul constituirii acestuia nu trebuie să depășească 100 mii euro, în nota informativă autorul specifică că realizarea modificărilor nu va necesita cheltuieli suplimentare. Astfel, fundamentarea economico-financiară, precum și mențiunea privind sursele de acoperire a mijloacelor financiare necesare pentru implementarea normelor proiectului,

lipsească în nota informativă. Lipsa în nota informativă a momentelor enumerate mai sus face dificilă realizarea dispozițiilor proiectului, adică acestea riscă să rămână pur declarative. Totodată, Vă informăm că în rezultatul analizei efectuate asupra proiectului s-a constatat că acesta conține norme care reglementează desfășurarea activității de întreprinzător. Ținând cont de acest aspect, propunem ca proiectul legii pentru modificarea și completarea Legii nr.382 din 06 mai 1999 cu privire la circulația substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor să fie expediat, pentru studiere și expunere de opinie, în adresa Comisiei de Stat pentru reglementarea activității de întreprinzător. Examinarea va releva în ce măsură normele sunt conforme cu principiile de activitate a activității de întreprinzător, precum și se va menționa dacă acestea nu pot fi calificate ca o restrângere a activității economice în domeniul.

1.3 Analiza impactului de reglementare a proiectului

Deși în compartimentul „Fundamentarea economico-financiară” din nota informativă autorul stipulează că realizarea modificărilor nu va necesita cheltuieli suplimentare, iar la pct.4 din compartimentul 4 „Sumarul analizei preliminare a impactului de reglementare și decizia/recomandarea” al analizei impactului de reglementare (în continuare - AIR), se menționează că realizarea proiectului nu necesită surse financiare din bugetul de stat, în compartimentul „Definirea problemei” din AIR este indicat că instituirea laboratorului, prin intermediul căruia se va stabili natura substanțelor de analog, etnobotanice, stupefiant, precursor sau psihotrop, nu trebuie să depășească 100 mii euro.

Propunem autorului corelarea conținutului notei informative cu cel al AIR-ului, cu indicarea surselor din care se va asigura instituirea laboratorului menționat supra.

Suplimentar, deși art.11 din proiect stabilește că „Guvernului:

a) va aduce actele sale normative în concordanță cu prevederile prezentei legi în termen de cel mult 6 luni de zile;

b) va înainta Parlamentului propuneri de modificare a legislației în vigoare în conformitate cu prezenta lege”,

la pct.2 din compartimentul 4 „Sumarul analizei preliminare a impactului de reglementare și decizia/recomandarea” al AIR-ului, în mod eronat, este prevăzut că proiectul în cauză nu impune adoptarea de alte acte normative.

1.4 Promovarea sau prejudicierea intereselor de grup ori individuale, în lipsa unei justificări a interesului public

Prevederile proiectului promovează interesul statului în ceea ce privește controlul și supravegherea circulației substanțelor stupefiante, a precursorilor, a analogilor precum și a etnobotanicilor, care nu este în detrimentul interesului public.

2. Evaluarea compatibilității proiectului cu standarde anticorupție

În proiect nu au fost atestate incompatibilități cu standardele naționale și internaționale anticorupție și nu au fost identificate domenii în care proiectul nu satisface cerințele sau sînt în contradicție cu aceste standarde.

Asigurarea transparenței în procesul decizional. Potrivit prevederilor Legii nr.239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional, la inițierea procesului de elaborare a deciziei, autoritatea publică plasează pe pagina web oficială, cu cel puțin 15

zile lucrătoare pînă la examinarea deciziei, anunțul referitor la inițierea elaborării deciziei care trebuie să conțină: argumentarea necesității de a adopta decizia, termenul-limită, locul și modalitatea în care cetățenii, asociațiile constituite în corespundere cu legea, alte părți interesate pot avea acces la proiectul de decizie și pot prezenta sau expedia recomandări, datele de contact ale persoanelor responsabile de recepționarea și examinarea recomandărilor.

La momentul efectuării expertizei anticorupție proiectul lipsește pe portalul guvernamental *particip.gov.md*.

II. EVALUAREA ÎN FOND A PROIECTULUI

1. Formulări lingvistice ambigui

La art.5 din proiect privind completarea alin.(1) art.7 din Lege

„La art.7 alin.(1) după sintagma „de către acest minister” se completează cu sintagma „care asigură atingerea performanțelor acestuia”.”

În rezultatul completării, prin art.5 din proiect, a alin.(1) art.7 din Legea nr.382/1999, Ministrul Sănătății va asigura „atingerea performanțelor” Comitetului permanent de control asupra drogurilor.

Potrivit normei de la lit.a) art.19 al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, *la elaborarea textului proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încît să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.*

În acest context, este neclar ce se are în vedere prin asigurarea atingerii performanțelor Comitetului de către minister și în ce constă respectiva competență.

Lipsa clarității în acest sens va face dificilă realizarea de către minister a măsurii prenotate.

Recomandarea: *Propunem autorului completarea sintagmei „care asigură atingerea performanțelor acestuia” de la art.5 din proiect, cu care se completează alin.(1) art.7 din Lege, prin desfășurarea conținutului, în sensul asigurării unei mai bune clarități, sau excluderea acesteia din proiect.*

La lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect

„f) efectuează expertiza încăperilor și a obiectelor pentru determinarea respectării cerințelor și comercializarea substanțelor, stupefiante, psihotrope și precursorilor.”

În contextul prevederii de la lit.a) art.19 al Legii nr.780/2001, conținutul lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, este echivoc. Astfel, nu poate fi dedus:

- care încăperi și obiecte sunt expertizate de către Comitetul permanent de control asupra drogurilor și cine este proprietarul/administratorul acestora;

- în ce context acestea sunt expertizate;

- căror cerințe urmează să le corespundă încăperile și obiectele expertizate de Comitet.

În ceea ce privește partea a doua a prevederii, referitoare la comercializarea substanțelor, stupefiante, psihotrope și precursorilor, aceasta este ruptă din context și nu are legătură cu prima parte.

Ambiguitatea normei va crea dificultăți la aplicarea acesteia în practică de către Comitet.

Recomandarea: *Litera f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, necesită a fi redactată prin completare, pentru asigurarea unei mai bune clarități*

referitoare la :

- încăperile și obiectele care vor fi expertizate de către Comitetul permanent de control asupra drogurilor și proprietarul/administratorul acestora;
- context în care acestea vor fi expertizate;
- cerințele cărora urmează să le corespundă încăperile și obiectele expertizate de Comitet.

2. Conflicte ale normelor de drept

Nu sînt identificate conflicte ale normelor de drept, capabile să genereze coruptibilitate.

3. Norme de trimitere, de blanchetă și norme în alb

La alin.(6a) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect

„(6a) Utilizatorii trebuie să obțină o înregistrare din partea Comitetului înainte de a deține substanțe clasificate în subcategoria 2A”

În alin.(6a) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, referindu-se la substanțele clasificate pentru care utilizatorii urmează să obțină o înregistrare din partea Comitetului, autorul face trimitere la subcategoria 2A, fără a specifica actul normativ național sau comunitar care reglementează clasificarea respectivă.

Atît în proiect, cît și în Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor, nu poate fi identificată subcategoria 2A, din motiv că categoriile substanțelor clasificate în anexa nr.1 la Regulament nu au subcategorii.

Rezultă că în proiect autorul face trimitere la o clasificare a substanțelor care nu există.

Recomandarea: Propunem autorului redactarea alin.(6a) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, prin specificarea expresă a actului normativ care conține clasificarea substanțelor la care se face trimitere.

La alin.(9) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect

„(9) Obligațiile care decurg din articolele 39 și 39¹ nu se aplică tranzacțiilor cu substanțe clasificate în categoria 2 atunci cînd cantitățile în cauză nu depășesc cantitățile menționate timp de un an.”

Alineatul (9) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect este transpunerea art.6 din Regulamentul (CE) nr.273/2004 care, la rîndul său, prevede că *obligațiile care decurg din articolele 3, 4 și 5 nu se aplică tranzacțiilor cu substanțe clasificate în categoria 2 din anexa I atunci cînd cantitățile în cauză nu depășesc cantitățile menționate la anexa II timp de un an.* Spre deosebire de art.6 din Regulamentul (CE) nr.273/2004, alin.(9) de la art.9 din proiect face trimitere la cantitățile de substanțe clasificate în categoria 2 însă omite să indice unde sunt prevăzute acestea.

Lipsa în proiect a cantităților de substanțe clasificate în categoria 2, pentru tranzacțiile cărora nu se aplică obligațiile care decurg din articolele 39 și 39¹ din Lege, va crea dificultăți la aplicarea în practică a dispozițiilor proiectului atît pentru Comitet, cît și pentru operatori.

Recomandarea: Alineatul (9) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect, urmează să fie redactat prin menționarea expresă a cantităților de substanțe clasificate în categoria 2 pentru tranzacțiile cărora nu se aplică obligațiile care decurg din articolele 39 și 39¹ din Lege sau indicarea actului normativ care stabilește cantitățile

prenotate.

La alin.(10) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect

„(10) Operatorii asigură aplicarea etichetelor pe substanțele clasificate în categoriile 1 și 2 înainte de furnizare acestora. Etichetele vor conține numele substanțelor astfel cum sunt prevăzute.”

Spre deosebire de norma comunitară (art.7 din Regulamentul (CE) nr.273/2004), al cărei echivalent îl constituie alin.(10) art.9 din proiect și care, referindu-se la conținutul etichetelor aplicate pe substanțele clasificate în categoriile 1 și 2, face trimitere la anexa I din Regulament, alin.(10) art.9 din proiect se limitează la menționarea faptului că *etichetele vor conține numele substanțelor astfel cum sunt prevăzute*. Lipsa în proiect a prevederilor referitoare la numele substanțelor conținute pe etichetele aplicate substanțelor clasificate în categoriile 1 și 2 sau, cel puțin, a trimiterii făcute la actul normativ care stabilește asemenea prevederi, va crea dificultăți la aplicarea în practică a proiectului.

Recomandarea: Propunem autorului completarea alin.(10) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect, cu trimiterea la actul normativ care stabilește cum etichetele trebuie să conțină numele substanțelor clasificate. În caz contrar, aceste norme urmează să fie prevăzute în proiect.

4. Discreții excesive ale autorităților publice

La lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect

„f) efectuează expertiza încăperilor și a obiectelor pentru determinarea respectării cerințelor și comercializarea substanțelor, stupefiante, psihotrope și precursorilor.”

Prevederea de la lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, nu oferă o claritate în ceea ce privește competența Comitetului permanent de control asupra drogurilor de a efectua expertiza încăperi și obiecte pentru determinarea respectării anumitor cerințe, precum rămîne a fi necunoscută și natura cerințelor menționate.

Ambiguitatea normei va oferi responsabililor de aplicare în practică a acesteia loc pentru interpretări subiective sau chiar comiterea abuzurilor.

Recomandarea: Propunem autorului redactarea lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, în contextul obiecției formulate la compartimentul „Formulări lingvistice ambigue”.

La alin.(4) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect

„(4) ... Autorizația nu va fi eliberată în cazul în care există motive rezonabile de suspiciune că solicitantul sau persoana răspunzătoare de comercializarea substanțelor clasificate nu respectă regimul juridic al acestora. Autorizația poate fi revocată sau suspendată de Comitet în cazul în care există motive rezonabile pentru a crede că deținătorul nu mai poate deține autorizația sau că nu mai îndeplinește cerințele pe baza cărora a fost acordată autorizația.”

Autorul a preluat aproape în întregime conținutul alin.(4) art.3 din Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor, transpunîndu-l în alin.(4) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din

proiect. Deși în alin.(4) art.3 din Regulamentul nr.273/2004 legiuitorul comunitar utilizează noțiunea „motive rezonabile”, nu este obligatorie transpunerea în legislația națională din domeniu prin preluarea mot-a-mot a acesteia, deoarece legislația comunitară utilizează un limbaj general. La nivel național, însă, fiecare stat membru implementează actele comunitare luând în considerare specificul propriei legislații.

Luând în considerare caracterul general și vag al noțiunii „motive rezonabile”, lipsa, cel puțin, a unei definiții a acesteia va oferi posibilitate reprezentanților Comitetului de a interpreta și aplica norma la propria latitudine.

Totodată, potrivit propoziției a treia al aceluiași alineat din proiect, *autorizația poate fi revocată sau suspendată de Comitet în cazul în care există motive rezonabile pentru a crede că deținătorul nu mai poate deține autorizația sau că nu mai îndeplinește cerințele pe baza cărora a fost acordată autorizația*. Autorul utilizează sintagma „nu mai poate deține autorizația”, de asemenea preluată mot-a-mot din Regulamentul (CE) nr.273/2004, concomitent cu sintagma „nu mai îndeplinește cerințele pe baza cărora a fost acordată autorizația”.

Pornind de la ideea acordării unei autorizații, pentru obținerea căreia solicitantul urmează să îndeplinească anumite condiții, este logic și evident că încălcarea acestor condiții inevitabil atrage suspendarea sau retragerea/anularea autorizației. În acest caz, nu sunt clare motivele, pe lângă cele enumerate anterior, care să creeze pentru deținător situația de „imposibilitate de a deține” autorizația și, respectiv, să determine anularea sau suspendarea autorizației de către Comitet.

Astfel, în lipsa unor motive clare sau situații enumerate expres în proiect, care atrag anularea sau suspendarea autorizației, sintagma „nu mai poate deține autorizația” va oferi responsabililor din cadrul Comitetului un larg câmp discreționar în ceea ce privește aprecierea existenței sau lipsei circumstanțelor în care deținătorul nu mai poate deține autorizația, având posibilitate de a lua decizii diferite pentru cazuri identice, în dependență de situație și interese.

Recomandarea: Propunem autorului completarea proiectului cu:

- definiția noțiunii „motive rezonabile”;

- enumerarea expresă a situațiilor în care responsabilii din cadrul Comitetului permanent de control asupra drogurilor vor considera că deținătorul „nu mai poate deține” autorizația.

La alin.(5) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect

„(5) Comitetul poate să limiteze valabilitatea autorizației la o perioadă de cel mult un an, fie să oblige operatorii să demonstreze, la intervale de cel mult un an, că îndeplinesc în continuare condițiile pe baza cărora a fost acordată autorizația.”

Preluarea întocmai, de către autor, a normelor Regulamentului (CE) nr.273/2004 va crea pentru Comitet dificultăți la implementarea în practică a proiectului.

În acest context, potrivit alin.(5) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, Comitetul poate *obliga* operatorii să demonstreze că îndeplinesc condițiile în temeiul cărora se acordată autorizația. Din punct de vedere practic, suntem sceptici în ceea ce privește posibilitatea Comitetului de a obliga operatorii să demonstreze respectarea anumitor condiții. Considerăm că reprezentanții Comitetului pot solicita de la operatorii informația menționată și nicidecum nu-i pot obliga pe aceștia să prezinte informația respectivă.

Recomandarea: Luând în considerare lit.a) art.19 al Legii privind actele legislative, propunem autorului substituirea sintagmei „să oblige operatorii” în alin.(5) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, cu sintagma „să solicite de la operatori”.

La alin.(6c) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect

„(6c) Comitetul va impune operatorilor și utilizatorilor plata taxei prevăzute pentru cererea de acordare a autorizației sau a înregistrării.”

Grăție faptului că autorul a preluat exact limbajul utilizat de legislatorul comunitar în Regulamentul (CE) nr.273/2004, alin.(6c) stabilește că Comitetul va impune operatorilor și utilizatorilor plata taxei prevăzute pentru cererea de acordare a autorizației sau a înregistrării. Din proiect, însă, nu poate fi dedusă procedura impunerii, mijloacele și metodele prin care urmează să fie aplicată aceasta de către Comitet.

Pericolul coruptibil al normei constă în posibilitatea interpretării subiective și aplicării discreționare a acesteia de către responsabilii de cadrul Comitetului.

Reiterăm opinia referitoare la incorectitudinea utilizării exprese a limbajului din Regulamentul (CE) nr.273/2004. Astfel, considerăm că prevederea de la lit.i) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Legea nr.382/1999, art.7 din proiect, potrivit căreia *serviciile prestate de către Comitet se efectuează în baza tarifelor stabilite de actele normative în vigoare*, dispune clar că serviciile prestate de Comitet sunt contra plată. Prin urmare, dublarea lit.i) de la art.7 din proiect este inoportună.

Recomandarea: Alineatul (6c) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, urmează a fi exclus.

La alin.(1) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect

„(1) Orice persoană care îi furnizează unui cumpărător o substanță clasificată va obține de la cumpărător o declarație în care să se specifice utilizarea sau utilizările substanțelor clasificate.”

Deși alin.(1) art.4 din Regulamentul (CE) nr.273/2004 stabilește categoriile substanțelor clasificate pentru care cumpărătorii urmează să întocmească declarații de utilizare, este neclară lipsa menționării exprese a acestor categorii de substanțe clasificate în alin.(1) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect. De aici rezultă că declarația de utilizare va fi necesară și în cazul cumpărării substanțelor clasificate în categoria 3, ceea ce excede cadrul legal din Regulamentul (CE) nr.273/2004 și, prin urmare, constituie o discreție. Concomitent, deși stabilește obligația întocmirii declarațiilor de utilizare de către cumpărători, proiectul nu prevede modelul acesteia așa cum prevede Regulamentul (CE) nr.273/2004.

Recomandarea: Alineatul (1) art.39¹ cu care se completează Legea, art.9 din proiect, după cuvintele „substanță clasificată” necesită a fi completat cu sintagma „în categoria 1 sau 2”.

Suplimentar, propunem autorului completarea proiectului cu modelul declarației de utilizare care urmează a fi întocmită de către cumpărător la cumpărarea substanțelor clasificate în categoria 1 sau 2.

5. Cerințe excesive pentru exercitarea drepturilor persoanelor

Nu sînt identificate cerințe excesive, care să depășească cadrul rezonabil pentru realizarea drepturilor sau obligațiilor subiecților vizați.

6. Accesul limitat la informație, lipsa transparenței

Textul proiectului nu necesită a fi evaluat prin prisma accesului la informație sau asigurării

transparenței.

7. Lipsa sau insuficiența mecanismelor de control

Implementarea prevederilor proiectului nu presupune aplicarea cărorva mecanisme suplimentare de control.

8. Responsabilitate și sancțiuni necorespunzătoare

Proiectul nu implică careva responsabilități și nu necesită referințe exprese la responsabilitate și sancțiunile aplicate pentru încălcarea prevederilor sale.

Expertiza a fost efectuată în temeiul Regulamentului cu privire la organizarea procesului de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.977 din 23 august 2006, în condițiile Metodologiei de efectuare a expertizei anticorupție a proiectelor de acte legislative și normative, aprobată prin ordinul directorului Centrului Național Anticorupție nr.62 din 19 aprilie 2013, de către



Vadim Gheorghită
inspector principal, Direcția legislație și expertiză anticorupție
29 octombrie 2015

*Prezentul raport este publicat pe pagina oficială a
Centrului Național Anticorupție - www.cna.md*

**Anexa la raportul de expertiză anticorupție
asupra nivelului coruptibilității proiectului**

**de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.382 din 06.05.1999 cu privire la circulația
substanțelor narcotice și psihotrope și a precursorilor**

Nr.	Norma	Factori de coruptibilitate și alte obiecții	Analiza	Recomandarea
1	La art.5 din proiect privind completarea alin.(1) art.7 din Lege „La art.7 alin.(1) după sintagma „de către acest minister” se completează cu sintagma „care asigură atingerea performanțelor acestuia”.”	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate semantică)	<p>În rezultatul completării, prin art.5 din proiect, a alin.(1) art.7 din Legea nr.382/1999, Ministrul Sănătății va asigura „atingerea performanțelor” Comitetului permanent de control asupra drogurilor.</p> <p>Potrivit normei de la lit.a) art.19 al Legii nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, la elaborarea textului proiectului de act legislativ fraza se construiește conform normelor gramaticale, astfel încât să exprime corect, concis și fără echivoc ideea, să fie înțeleasă ușor de orice subiect interesat.</p> <p>În acest context, este neclar ce se are în vedere prin asigurarea atingerii performanțelor Comitetului de către minister și în ce constă respectiva competență.</p> <p>Lipsa clarității în acest sens va face dificilă realizarea de către minister a măsurii prenotate.</p>	Propunem autorului completarea sintagmei „care asigură atingerea performanțelor acestuia” de la art.5 din proiect, cu care se completează alin.(1) art.7 din Lege, prin desfășurarea conținutului, în sensul asigurării unei mai bune clarități, sau excluderea acesteia din proiect.
2	La lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din	Formulări cu sens neclar sau echivoc (ambiguitate	În contextul prevederii de la lit.a) art.19 al Legii nr.780/2001, conținutul lit.f) din redacția nouă a	Litera f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege,

<p>proiect „f) efectuează expertiza încăperilor și a obiectelor pentru determinarea respectării cerințelor și comercializarea substanțelor, stupefiante, psihotrope și precursorilor.”</p>	<p>semantică)</p>	<p>alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, este echivoc. Astfel, nu poate fi dedus: - care încăperi și obiecte sunt expertizate de către Comitetul permanent de control asupra drogurilor și cine este proprietarul/administratorul acestora; - în ce context acestea sunt expertizate; - căror cerințe urmează să le corespundă încăperile și obiectele expertizate de Comitet. În ceea ce privește partea a doua a prevederii, referitoare la comercializarea substanțelor, stupefiante, psihotrope și precursorilor, aceasta este ruptă din context și nu are legătură cu prima parte. Ambiguitatea normei va crea dificultăți la aplicarea acesteia în practică de către Comitet.</p>	<p>art.7 din proiect, necesită a fi redactată prin completare, pentru asigurarea unei mai bune clarități referitoare la : - încăperile și obiectele care vor fi expertizate de către Comitetul permanent de control asupra drogurilor și proprietarul/administratorul acestora; - context în care acestea vor fi expertizate; - cerințele cărora urmează să le corespundă încăperile și obiectele expertizate de Comitet.</p>
<p>3</p>			
<p>4</p> <p>La alin.(6a) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect „(6a) Utilizatorii trebuie să obțină o înregistrare din partea Comitetului înainte de a deține substanțe clasificate în subcategoria 2A”</p>	<p>Norme de blanchetă</p>	<p>În alin.(6a) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, referindu-se la substanțele clasificate pentru care utilizatorii urmează să obțină o înregistrare din partea Comitetului, autorul face trimitere la subcategoria 2A, fără a specifica actul normativ național sau comunitar care reglementează clasificarea respectivă. Atât în proiect, cât și în Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor, nu poate fi identificată subcategoria 2A, din motiv că categoriile substanțelor clasificate în</p>	<p>Propunem autorului redactarea alin.(6a) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, prin specificarea expresă a actului normativ care conține clasificarea substanțelor la care se face trimitere.</p>

			anexa nr.I la Regulament nu au subcategorii. Rezultă că în proiect autorul face trimitere la o clasificare a substanțelor care nu există.	
5	La alin.(9) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect „(9) Obligațiile care decurg din articolele 39 și 391 nu se aplică tranzacțiilor cu substanțe clasificate în categoria 2 atunci când cantitățile în cauză nu depășesc cantitățile menționate timp de un an.”	Norme de blanchetă	Alineatul (9) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect este transpunerea art.6 din Regulamentul (CE) nr.273/2004 care, la rîndul său, prevede că obligațiile care decurg din articolele 3, 4 și 5 nu se aplică tranzacțiilor cu substanțe clasificate în categoria 2 din anexa I atunci când cantitățile în cauză nu depășesc cantitățile menționate la anexa II timp de un an. Spre deosebire de art.6 din Regulamentul (CE) nr.273/2004, alin.(9) de la art.9 din proiect face trimitere la cantitățile de substanțe clasificate în categoria 2 însă omite să indice unde sunt prevăzute acestea. Lipsa în proiect a cantităților de substanțe clasificate în categoria 2, pentru tranzacțiile cărora nu se aplică obligațiile care decurg din articolele 39 și 391 din Lege, va crea dificultăți la aplicarea în practică a dispozițiilor proiectului atât pentru Comitet, cît și pentru operatori.	Alineatul (9) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect, urmează să fie redactat prin menționarea expresă a cantităților de substanțe clasificate în categoria 2 pentru tranzacțiile cărora nu se aplică obligațiile care decurg din articolele 39 și 391 din Lege sau indicarea actului normativ care stabilește cantitățile prenotate.
6	La alin.(10) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect „(10) Operatorii asigură aplicarea etichetelor pe substanțele clasificate în categoriile 1 și 2 înainte de furnizare acestora. Etichetele vor conține numele substanțelor astfel cum sunt prevăzute.”	Norme de blanchetă	Spre deosebire de norma comunitară (art.7 din Regulamentul (CE) nr.273/2004), al cărei echivalent îl constituie alin.(10) art.9 din proiect și care, referindu-se la conținutul etichetelor aplicate pe substanțele clasificate în categoriile 1 și 2, face trimitere la anexa I din Regulament, alin.(10) art.9 din proiect se limitează la menționarea faptului că etichetele vor conține numele substanțelor astfel cum sunt prevăzute. Lipsa în proiect a prevederilor referitoare la numele substanțelor conținute pe	Propunem autorului completarea alin.(10) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect, cu trimiterea la actul normativ care stabilește cum etichetele trebuie să conțină numele substanțelor clasificate. În caz contrar, aceste norme

			etichetele aplicate substanțelor clasificate în categoriile 1 și 2 sau, cel puțin, a trimerii făcute la actul normativ care stabilește asemenea prevederi, va crea dificultăți la aplicarea în practică a proiectului.	urmează să fie prevăzute în proiect.
7	La lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect „f) efectuează expertiza încăperilor și a obiectelor pentru determinarea respectării cerințelor și comercializarea substanțelor, stupefiante, psihotrope și precursorilor.”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Prevederea de la lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, nu oferă o claritate în ceea ce privește competența Comitetului permanent de control asupra drogurilor de a expertiza încăperi și obiecte pentru determinarea respectării anumitor cerințe, precum rămîne a fi necunoscută și natura cerințelor menționate. Ambiguitatea normei va oferi responsabililor de aplicare în practică a acesteia loc pentru interpretări subiective sau chiar comiterea abuzurilor.	Propunem autorului redactarea lit.f) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Lege, art.7 din proiect, în contextul obiectiei formulate la compartimentul „Formulări lingvistice ambigui”.
8	La alin.(4) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect „(4) ... Autorizația nu va fi eliberată în cazul în care există motive rezonabile de suspiciune că solicitantul sau persoana răspunzătoare de comercializarea substanțelor clasificate nu respectă regimul juridic al acestora. Autorizația poate fi revocată sau suspendată de Comitet în cazul în care există motive rezonabile pentru a crede că deținătorul nu mai poate deține autorizația sau că nu mai	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Autorul a preluat aproape în întregime conținutul alin.(4) art.3 din Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii drogurilor, transpunîndu-l în alin.(4) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect. Deși în alin.(4) art.3 din Regulamentul nr.273/2004 legiuitorul comunitar utilizează noțiunea „motive rezonabile”, nu este obligatorie transpunerea în legislația națională din domeniu prin preluarea mot-a-mot a acesteia, deoarece legislația comunitară utilizează un limbaj general. La nivel național, însă, fiecare stat membru implementează actele comunitare luînd în considerare specificul propriei legislații. Luînd în considerare caracterul general și vag al noțiunii „motive rezonabile”, lipsa, cel puțin, a unei	Propunem autorului completarea proiectului cu: - definiția noțiunii „motive rezonabile”; - enumerarea expresă a situațiilor în care responsabilii din cadrul Comitetului permanent de control asupra drogurilor vor considera că deținătorul „nu mai poate deține” autorizația.

îndeplinește cerințele pe baza cărora a fost acordată autorizația.”

definiții a acesteia va oferi posibilitate reprezentanților Comitetului de a interpreta și aplica norma la propria latitudine.

Totodată, potrivit propoziției a treia al aceluiași alineat din proiect, autorizația poate fi revocată sau suspendată de Comitet în cazul în care există motive rezonabile pentru a crede că deținătorul nu mai poate deține autorizația sau că nu mai îndeplinește cerințele pe baza cărora a fost acordată autorizația. Autorul utilizează sintagma „nu mai poate deține autorizația”, de asemenea preluată mot-a-mot din Regulamentul (CE) nr.273/2004, concomitent cu sintagma „nu mai îndeplinește cerințele pe baza cărora a fost acordată autorizația”.

Pornind de la ideea acordării unei autorizații, pentru obținerea căreia solicitantul urmează să îndeplinească anumite condiții, este logic și evident că încălcarea acestor condiții inevitabil atrage suspendarea sau retragerea/anularea autorizației. În acest caz, nu sunt clare motivele, pe lângă cele enumerate anterior, care să creeze pentru deținător situația de „imposibilitate de a deține” autorizația și, respectiv, să determine anularea sau suspendarea autorizației de către Comitet.

Astfel, în lipsa unor motive clare sau situații enumerate expres în proiect, care atrag anularea sau suspendarea autorizației, sintagma „nu mai poate deține autorizația” va oferi responsabililor din cadrul Comitetului un larg câmp discreționar în ceea ce privește aprecierea existenței sau lipsei circumstanțelor în care deținătorul nu mai poate

			deține autorizația, avînd posibilitate de a lua decizii diferite pentru cazuri identice, în dependență de situație și interese.	
9	La alin.(5) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect „(5) Comitetul poate să limiteze valabilitatea autorizației la o perioadă de cel mult un an, fie să oblige operatorii să demonstreze, la intervale de cel mult un an, că îndeplinesc în continuare condițiile pe baza cărora a fost acordată autorizația.”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Preluarea întocmai, de către autor, a normelor Regulamentului (CE) nr.273/2004 va crea pentru Comitet dificultăți la implementarea în practică a proiectului. În acest context, potrivit alin.(5) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, Comitetul poate obliga operatorii să demonstreze că îndeplinesc condițiile în temeiul cărora se acordată autorizația. Din punct de vedere practic, suntem sceptici în ceea ce privește posibilitatea Comitetului de a obliga operatorii să demonstreze respectarea anumitor condiții. Considerăm că reprezentanții Comitetului pot solicita de la operatori informația menționă și nicidecum nu-i pot obliga pe aceștia să prezinte informația respectivă.	Luînd în considerare lit.a) art.19 al Legii privind actele legislative, propunem autorului substituirea sintagmei „să oblige operatorii” în alin.(5) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, cu sintagma „să solicite de la operatori”.
10	La alin.(6c) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect „(6c) Comitetul va impune operatorilor și utilizatorilor plata taxei prevăzute pentru cererea de acordare a autorizației sau a înregistrării.”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Grație faptului că autorul a preluat exact limbajul utilizat de legislatorul comunitar în Regulamentul (CE) nr.273/2004, alin.(6c) stabilește că Comitetul va impune operatorilor și utilizatorilor plata taxei prevăzute pentru cererea de acordare a autorizației sau a înregistrării. Din proiect, însă, nu poate fi dedusă procedura impunerii, mijloacele și metodele prin care urmează să fie aplicată aceasta de către Comitet. Pericolul coruptibil al normei constă în posibilitatea interpretării subiective și aplicării discreționare a acesteia de către responsabilii de cadrul Comitetului.	Alineatul (6c) din redacția nouă a art.39 din Lege, art.8 din proiect, urmează a fi exclus.

			Reiterăm opinia referitoare la incorectitudinea utilizării exprese a limbajului din Regulamentul (CE) nr.273/2004. Astfel, considerăm că prevederea de la lit.i) din redacția nouă a alin.(2) art.7 din Legea nr.382/1999, art.7 din proiect, potrivit căreia serviciile prestate de către Comitet se efectuează în baza tarifelor stabilite de actele normative în vigoare, dispune clar că serviciile prestate de Comitet sunt contra plată. Prin urmare, dublarea lit.i.) de la art.7 din proiect este inoportună.	
11	La alin.(1) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect „(1) Orice persoană care îi furnizează unui cumpărător o substanță clasificată va obține de la cumpărător o declarație în care să se specifice utilizarea sau utilizările substanțelor clasificate.”	Competența de a aplica prevederea/luarea deciziei fără criterii clare	Deși alin.(1) art.4 din Regulamentul (CE) nr.273/2004 stabilește categoriile substanțelor clasificate pentru care cumpărătorii urmează să întocmească declarații de utilizare, este neclară lipsa menționării exprese a acestor categorii de substanțe clasificate în alin.(1) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect. De aici rezultă că declarația de utilizare va fi necesară și în cazul cumpărării substanțelor clasificate în categoria 3, ceea ce excede cadrul legal din Regulamentul (CE) nr.273/2004 și, prin urmare, constituie o discreție. Concomitent, deși stabilește obligația întocmirii declarațiilor de utilizare de către cumpărători, proiectul nu prevede modelul acesteia așa cum prevede Regulamentul (CE) nr.273/2004.	Alineatul (1) art.391 cu care se completează Legea, art.9 din proiect, după cuvintele „substanță clasificată” necesită a fi completat cu sintagma „în categoria 1 sau 2”. Suplimentar, propunem autorului completarea proiectului cu modelul declarației de utilizare care urmează a fi întocmită de către cumpărător la cumpărarea substanțelor clasificate în categoria 1 sau 2.